

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-61C/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202104
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1318202104.13

Rozsudok pre uznanie

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Prievozská 2, Bratislava, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Prievozská 2, Bratislava, proti žalovanej: R. P. (predtým L.), narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom hlásená na obci L., bytom F. XX, L., o zaplatenie 250,47 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti úrokov z omeškania vo výške 6,38 eur **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 132,35 eur, a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobcovi **s a p r i z n á v a** proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 26.03.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 250,47 eur spolu s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 9,09 eur od 10.04.2015 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 30,19 eur od 10.06.2015 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 29,75 eur od 10.07.2015 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 24,95 eur od 11.08.2015 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 24,14 eur od 10.09.2015 do zaplatenia a trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na základe zmluvy o postúpení zo dňa 21.06.2017 postúpil na žalobcu ako postupcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 05.10.2010 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej Vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi: VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 33,88 eur, so splatnosťou: 09.04.2015, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 35,18 eur, so splatnosťou: 09.06.2015, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 54,54 eur, so splatnosťou: 09.07.2015, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 29,94 eur, so splatnosťou: 10.08.2015, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 43,94 eur, so splatnosťou: 09.09.2015, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 132,35 eur, so splatnosťou: 09.03.2016. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Faktúry sú očíslované variabilnými symbolmi. Postupca a žalovaná sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca

poskytol žalovanej na základe Zmluvy. Benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi reakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanej na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanej sú uvedené v Zmluve alebo v Cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti: $\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet} - ((\text{počet dní uplynutých z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti}) * \text{Základ pre výpočet})$. Vzhľadom na vyššie uvedené je výpočet zmluvnej pokuty nasledovný: $132,35 = 150 - (86/730) * 150$. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie, uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne: VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 9,09 eur, so splatnosťou: 09.04.2015, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 30,19 eur, so splatnosťou: 09.06.2015, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 29,75 eur, so splatnosťou: 09.07.2015, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 24,95 eur, so splatnosťou: 10.08.2015, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 24,14 eur, so splatnosťou: 09.09.2015, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 132,35 eur, so splatnosťou: 09.03.2016. Ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatňuje. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonala žiadne úhrady. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného žalobca vyčíslil úrok z omeškania nasledovne 8,05 % ročne zo sumy 9,09 eur od 10.04.2015 do zaplataenia, 8,05 % ročne zo sumy 30,19 eur od 10.06.2015 do zaplataenia, 8,05 % ročne zo sumy 29,75 eur od 10.07.2015 do zaplataenia, 8,05 % ročne zo sumy 24,95 eur od 11.08.2015 do zaplataenia, 8,05 % ročne zo sumy 24,14 eur od 10.09.2015 do zaplataenia. Úrok z omeškania zo sumy 132,35 eur, VS faktúry 7601667556 si žalobca neuplatňuje.

3. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 61C/43/2018-119 zo dňa 24.09.2019 tak, že uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 118,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 24,14 eur od 10.09.2015 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,19 eur od 10.06.2015 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 24,95 eur od 11.08.2015 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 29,75 eur od 10.07.2015 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9,09 eur od 10.04.2015 do zaplataenia (výrok I.), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.) a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok III.). Predmetný rozsudok vo výroku I. nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2019.

4. Na základe žalobcom podaného odvolania Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8Co/23/2020-165 zo dňa 19.01.2021 v napadnutej časti zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zrušenie sa týkalo odvolaním napadnutej časti, v ktorej bol zamietnutý nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty vrátane výroku o náhrade trov konania (odsek 19. odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/23/2020-165 zo dňa 19.01.2021).

5. Podaním zo dňa 30.11.2021 žalobca vzal žalobu v časti sumy 150 eur späť. Žalobca na základe výzvy súdu podaním zo dňa 28.06.2022 špecifikoval, ktorých úhrad sa týka čiastočné späťvzatie žaloby. Žalobca podanie odôvodnil nasledovne. Žalovaná po podaní žaloby vykonala nasledovné úhrady: dňa 28.06.2019 vo výške 50 eur, dňa 31.07.2019 vo výške 50 eur a dňa 30.08.2019 vo výške 50 eur. Úhrady žalovanej sú započítané na jednotlivé faktúry podľa lehoty splatnosti. V zmysle vykonaných úhrad a ich započítania na jednotlivé faktúry vyčísluje úroky z omeškania nasledovne:

- 8,05% ročne zo sumy 9,09 eur od 10.04.2015 do 28.06.2022, vo výške 3,09 eur
- 8,05% ročne zo sumy 30,19 eur od 10.06.2015 do 28.06.2022, vo výške 9,85 eur
- 8,05% ročne zo sumy 29,75 eur od 10.07.2015 do 28.06.2019, vo výške 9,51 eur
- 8,05% ročne zo sumy 19,03 eur od 29.06.2019 do 31.07.2019, vo výške 0,14 eur
- 8,05% ročne zo sumy 24,95 eur od 11.08.2015 do 31.07.2019, vo výške 7,98 eur
- 8,05% ročne zo sumy 24,14 eur od 10.09.2015 do 31.07.2019, vo výške 7,57 eur
- 8,05% ročne zo sumy 18,12 eur od 01.08.2019 do 30.08.2019, vo výške 0,12 eur

Úroky spolu: 38,26 eur. Úhradami žalovanej v celkovej sume 150 eur, boli uhradené nasledovné položky: faktúra na sumu 9,09 eur, faktúra na sumu 30,19 eur, faktúra na sumu 29,75 eur, faktúra na sumu 24,95 eur, faktúra na sumu 24,14 eur. Spolu: 118,12 eur. Úroky z omeškania z jednotlivých faktúr v časti 31,88 eur. Na úrokoch z omeškania zostal neuhradený rozdiel vo výške 6,38 eur. Z uvedeného vyplýva, že

platby žalovanej neboli zaúčtované na zmluvnú pokutu a túto si žalobca naďalej uplatňuje v žalobe. Zároveň uviedol, že trvá na úhrade zmluvnej pokuty. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 132,35 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,38 eur, súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

6. Na základe podania zo dňa 06.06.2022 žalobca najmä uviedol, že trvá na úhrade zmluvnej pokuty.

7. Žalovaná na základe podania zo dňa 06.04.2023 súdu oznámila, že sa dohodla na splácaní daného dlhu v mesačných splátkach. Nie je schopná zaplatiť 250,47 eur naraz. Pracuje na polovičný pracovný pomer, byva v podnájme a nevlastní žiaden majetok.

8. Podaním zo dňa 02.09.2023 žalobca uviedol, že napriek snahe sa mu so žalovanou nepodarilo uzatvoriť ani dohodu o postupnom splácaní a žalovaná nevykonala žiadnu úhradu. Zastáva názor, že žalovaná vo svojom vyjadrení neuviedla skutočnosti a ani nepredložila dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu v konaní. Žalobca zároveň naďalej trval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby konajúci súd vyhovel podanej žalobe.

9. Žalovaná v podaní zo dňa 24.11.2023 uviedla, že uznáva zostatkový žalobný nárok 135,35 eur s príslušenstvom a o splatenie sa postará formou splátok.

10. Podaním zo dňa 07.02.2024 žalobca súdu navrhol, aby vo veci rozhodol v súlade s ust. § 282 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP").

11. Súd z dôvodu, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 284 CSP, podľa ktorého ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie, v spojení s ustanovením § 219 ods. 3 CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre uznanie nároku.

12. Súd na základe zisteného skutkového stavu vec právne posúdil nasledovne.

13. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

14. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

15. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

16. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z.z.") podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

17. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

18. Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj "OZ") ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

19. Podľa § 226 CSP právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

20. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa pojednávať a rozhodovať znova.

21. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

22. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

23. Vzhľadom na to, že písomným podaním zo dňa 24.11.2023 žalovaná písomne uznala nárok uplatnený žalobcom v časti žalobou uplatneného nároku, ktorý zostal predmetom tohto sporu po rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave uznesením č.k. 8Co/23/2020-165 zo dňa 19.01.2021, ktorý zrušil rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 61C/43/2018-119 zo dňa 24.09.2019 a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v časti týkajúcej sa nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 132,35 eur, vrátane výroku o náhrade trov konania, súd bol povinný rozhodnúť vo veci na návrh žalobcu, ktorý žalobca podal písomne, rozsudkom pre uznanie nároku (§ 282 CSP). Preto aj odôvodnenie tohto rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku. Nárok uplatnený žalobou v dotknutej odvolacím súdom zrušenej časti sa týkal nároku na zaplatenie peňažnej sumy, zmluvnej pokuty vo výške 132,35 eur.

24. Súd však poukazuje na to, že napriek tomu, že po rozhodnutí súdu prvej inštancie rozsudkom č.k. 61C/43/2018-119 v spojení s uznesením odvolacieho súdu č.k. 8Co/23/2020-165, predmetom sporu ostal len nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 132,35 eur, žalobca žiadal priznať aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 6,38 eur. Súd v tejto časti požadovaných úrokov z omeškania ale konanie zastavil pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Žalobca si zjavne neuvedomil, že súd nemôže o totožnom nároku rozhodnúť opätovne. O nároku na zaplatenie istiny a úrokov z omeškania bolo totiž právoplatne rozhodnuté v poradí prvým rozsudkom v tejto veci. Navyše žalobca v odôvodnení podania zo dňa 30.11.2021 uviedol aj faktúry, ktoré nie sú predmetom tohto sporu a poukázal na úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 19,03 eur od 29.06.2019 do 31.07.2019 a 8,05 % ročne zo sumy 18,12 eur od 01.08.2019 do 30.08.2019. Vychádzajúc z podaní žalobcu súd tiež poukazuje na to, že žalobca si tiež zjavne neuvedomil, že súd mu priznal zákonné úroky z omeškania a nie v požadovanej vyššej výške, pričom v predmetnej časti žalobca rozsudok č.k. 61C/43/2018-119 odvolaním nenapadol.

25. Súd teda v prvom rade, vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. výrokovej časti tohto rozsudku a konanie v časti nároku na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 6,38 eur zastavil z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), ktorá je nedostatkom procesnej podmienky konania, pre ktorý je súd povinný konanie zastaviť. Súd nemôže opätovne prejednať a znova rozhodnúť vec (a to ani v časti a ani v prípade uznania nároku), o ktorej už bolo skôr právoplatne rozhodnuté. Rozhodujúcim okamihom je právoplatnosť rozhodnutia veci. V tejto konkrétnej veci sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť istinu s príslušenstvom (úrokmi z omeškania) a zmluvnú pokutu. O istine a príslušenstve, ktoré si žalobca v tomto spore uplatnil v sume 118,12 eur s úrokmi z omeškania súd právoplatne rozhodol rozsudkom č.k. 61C/43/2018-119. Predmetný rozsudok v danej časti nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2019. Predmetom sporu zostala už len suma 132,35 eur titulom zmluvnej pokuty. Samotný žalobca v žalobe pritom uviedol, že úrok z omeškania zo zmluvnej pokuty v sume 132,35 eur (VS faktúry 7601667556) si neuplatňuje.

26. Pre úplnosť súd poukazuje aj na to, že žalobca podaním zo dňa 30.11.2021 oznámil, že berie žalobu v časti sumy 150 eur späť. Podľa nasledujúcich podaní žalobcu je však zrejmé, že čiastočné späťvzatie sa netýkalo nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 132,35 eur. Z uvedeného dôvodu súd nie je oprávnený rozhodnúť o zastavení konania v časti 150 eur, keďže predmetom tohto sporu, po právoplatnosti rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 61C/43/2018-119, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2019, súd nemôže rozhodnúť o zastavení právoplatne skončeného konania. Súd tiež dodáva, že žalobca uviedol, že platby boli zaplatené ešte pred rozhodnutím súdu, nie je preto zrejmé, z akého dôvodu túto podstatnú skutočnosť súdu neuviedol ani žalobca ani žalovaná.

27. Zároveň však, z dôvodu, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 282 CSP, súd rozhodol o žalobe na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku a žalobe v celom rozsahu (v rozsahu, ktorý zostal predmetom tohto sporu po uznesení Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/23/2020-165) vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. výrokovej časti tohto rozsudku. Súd poukazuje na to, že inštitút rozsudku pre uznanie nároku v spotrebiteľských sporoch (§ 290 CSP) nie je vylúčený tak, ako je to v prípade rozsudku pre zmeškanie.

28. Pre úplnosť súd dodáva nasledovné. Vzhľadom na žiadosť žalovanej o plnenie v splátkach, pričom žalobca v podaní zo dňa 02.09.2023 uviedol, že sa mu nepodarilo uzatvoriť dohodu o postupnom splácaní a žalovaná nevykonala žiadnu úhradu, súd žalovanej návrhu na povolenie splátok nevyhovel. Žalovaná síce uviedla, že nie je schopná zaplatiť 250,47 eur naraz, avšak súd poukazuje na to, že predmetom tohto sporu a druhého rozsudku súdu prvej inštancie zostal len peňažný nárok vo výške 132,35 eur titulom zmluvnej pokuty, pričom sumu 118,12 eur s príslušenstvom súd umožnil žalovanej splatiť do 90 dní od právoplatnosti rozsudku č.k. 61C/43/2018-119 zo dňa 24.09.2019. Navyše žalovaná tvrdenia o nemožnosti splatiť dlžnú sumu žiadnym spôsobom nepreukázala a ani len neuviedla konkrétne tvrdenia napríklad týkajúce sa výšky jej príjmu, ktorá by bola odôvodnená, aby súd mohol rozhodnúť o plnení priznanej sumy v splátkach. Z uvedeného dôvodu súd nerozhodol o inej ako zákonnej lehote na plnenie do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

32. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, § 396 ods. 3 CSP. Keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobca mal plný úspech vo veci, o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. výrokovej časti tohto rozsudku a žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

33. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia / § 355 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 356 písm. a) CSP/.

Odvolanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku vydanému na základe uznania nároku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.