

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6Er/908/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315212070
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Antoníková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8315212070.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného: SOFT SOLUTIONS LLC, so sídlom 320 85th street 14 Miami Beach, Florida 331 41, USA (pôvodne M.B.A. Financie s.r.o., Vysoká 19, 811 06 Bratislava), proti povinnému: Fénix Humenné, spol. s r.o., Družstevná 36, Humenné, IČO 36476366, o vymoženie 48,81 eur s prísl. a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jozefom Burim, LLM, MBA, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Súdny exekútor JUDr. Ing. Jozef Buri, LLM, MBA, Exekútorský úrad Levice, Ku Bratke 3, má právo na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné poverením číslo 5702 091047 zo dňa 19.04.2016 sp. zn. 6Er/908/2015 poveril súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozefa Buriho so sídlom exekútorského úradu: Levice, Ku Bratke 3, vykonaním exekúcie za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného pozostávajúcej z istiny 48,81 eur s prísl. a trov exekúcie na základe návrhu oprávneného. Exekučné konanie začalo doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 29.09.2015.

2. Uznesením sp. zn. 6Er/908/2015 zo dňa 06.02.2020 súd rozhodol o tom, že po preukázanom postúpení pohľadávky novým oprávneným sa v tejto veci stáva spoločnosť SOFT SOLUTIONS LLC, so sídlom 320 85th street 14 Miami Beach, Florida 331 41, USA.

3. V priebehu exekučného konania oprávnený navrhol zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 57 odsek 1 písm. c/ Exekučného poriadku, ktoré bolo tunajšiemu súdu postúpené súdnym exekútorom 20.02.2020.

4. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa ustanovenia § 57 odsek 1 písm. c/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov vznp. (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

6. Podľa ustanovenia § 58 odsek 2 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd vyhovel návrhu oprávneného a exekúciu zastavil.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty. Podľa § 197 ods. 1 EP trovy exekúcie podľa § 196 uhrádza povinný.

9. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému tak, ako je to uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia, a to v súlade s § 203 ods. 1 EP, podľa ktorého ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie. O samotnej výške náhrady trov exekúcie bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.