

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: OT/143/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010650
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1117010650.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Jána Golianom, PhD., v trestnej veci obžalovanej J. D. pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. 09. 2020 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

obžalovaná:
J. D. M.. XX. XX. XXXX F. Ž.
A. Q.: U. F. XX/X

s a u z n á v a z a v i n n ú, ž e

dňa 09.09.2017 v čase asi okolo 02:00 hodine v Bratislave na rohu ulíc Obchodná - Hurbanovo námestie, pred predajňou „Dráčik“ si obe spoločne sadli vedľa L. Š., ktorý zaspal sediaci na parapetnej doske, pričom J. D. si sadla po jeho pravej strane, začala ho ohmatávať v oblasti rozkroku a A. Q., ktorá sedela po jeho ľavej strane, zatiaľ vytiahla L. Š. z ľavého predného vrecka nohavíc jeho peňaženku, z ktorej vybrala 2 ks kartička k poisteniu Union, 1 ks študentský preukaz ŽSR a hotovosť vo výške 55,-Euro, čím spôsobili L. Š. škodu vo výške 55,-Euro,

t e d a

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec s tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 37 písm. h/, m/ § 38 ods. 2 , ods. 4 Tr. zák., k trestu odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov a 12 (dvanásť) dní.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaväzuje obžalovanú J. D. spoločne a nerozdielne k náhrade škody poškodenému L. Š., M.. XX.XX.XXXX Q. B. pri P. Č.. XXX, G. Y., vo výške 55 (päťdesiatpäť) EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Bratislava I bola podaná obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 10. 09. 2017 č. k. 1 Pv 628/17/1101 - 6, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona., ktorého sa mala obžalovaná dopustiť na tam uvedenom skutkovom základe. Okresný súd Bratislava I dňa 12. 09. 2017 uznesením č.k. OT 143/2017 na základe návrhu Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 1PV/628/2017 zo dňa 10. 09. 2017 na vzatie obvinenej do väzby rozhodol tak, že obžalovanú J. D. zobral do väzby s tým, že väzba započala momentom zadržania t. j. dňa 09. 09. 2017.

Samosudca Okresného súdu Bratislava I po preskúmaní obžaloby nariadil vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaná po svojom zákonom poučení a možnosti vykonať jedno z vyhlásení predpokladané § 257 ods. 1, písm. a) - c) Tr. por. vykonala vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., teda že sa cíti byť nevinná zo spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu. Následne súd vykonal dokazovanie a to výsluchom obžalovanej J. D. (č.l. 117), výsluchom poškodeného L. Š. (č.l. 118), výsluchom svedka L.. C. K. (č.l. 118), výsluchom svedka A.J. C. (č.l. 138), výsluchom svedka T. M. (č.l. 224), prečítaním svedeckých výpovedí z prípravného konania podľa § 263 ods. 1 Tr. por. obžalovanej J. D. (č. l. 117). Ďalej súd vykonal dokazovanie a to oboznámením s odpisom RT (č. l. 282).

Na základe takto vykonaného dokazovania dospel samosudca k nasledovným právnym záverom a úvahám majúcich vplyv na rozhodnutie v posudzovanom trestnom konaní. Obžalovanej bolo obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 10. 09. 2017 č. k. 1 Pv 628/17/1101 - 6, kladený za vinu skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. c) Tr. zák. Samosudca v prvom rade konštatuje, že obžaloba kládla za vinu obžalovanej úmyselný trestný čin, teda skutok, ktorý vyžaduje úmyselné zavinenie tak ako je pretraktované v § 15 Tr. zák. V tomto smere považuje samosudca okresného súdu za nesporný okruh osôb, ktoré sa na incidente podieľali, ako aj hlavné osoby zapojené do konfliktu a to obžalovanú J. D., odsúdenú A. Q. a poškodeného. Samosudca okresného súdu teda zamerl svoju pozornosť na konanie procesných strán z hľadiska individuálneho hodnotenia dôkazov, ako aj na následné posúdenie dôkaznej situácie vo vzájomných súvislostiach, či je možné skutok kvalifikovať na základe znakov, ako určitý trestný čin či už z hľadiska zavinenia páchatel'a, ako aj zákonom predpokladaných následkov.

Z hľadiska individuálneho hodnotenia dôkazov samosudca Okresného súdu Bratislava I poukazuje na skutočnosť, že obžalovaná po celý čas svoju vinu popierala. Pri hodnotení jej výpovedí, ktoré boli podľa ustanovení Tr. por. zákonné a použiteľné ako dôkaz v trestnom konaní súd uvádza, že obžalovaná nespochybňovala svoju prítomnosť na mieste činu a rovnako nespochybňovala, že v čase spáchania skutku sedela spolu s odsúdenou pri poškodenom. Na hlavnom pojednávaní obžalovaná uviedla, že spolu s odsúdenou sedeli pri poškodenom, pričom ako dôvod, prečo sa odsúdená spolu s obžalovanou nachádzali v prítomnosti poškodeného, obžalovaná uviedla ako dôvod prechádzanie sa na uvedenom mieste. Súčasne obžalovaná namietala skutočnosť, že by poškodeného prešacovávala, či ohmatávala. Ďalej uviedla, že rovnako nevidela, že by ani odsúdená A. Q.. niečo poškodenému odcudzila.

Poškodený L. Š. opísal okolnosti pri ktorých došlo k skutku nasledovne. Po tom ako poškodený nad ránom vyšiel z bližšie nepopísaného baru, sadol si na parapet, na ktorom zaspával, pričom si k poškodenému prisadli odsúdená s obžalovanou, jedna sprava a druhá zľava, ktoré následne poškodenému prešacovali vrecká. Podľa svedka z ľavého vrecka vytiahla peňaženku s dokladmi a hotovosťou odsúdená Q., pričom následne bola peňaženka vrátená späť poškodenému. Poškodený uviedol, že z dôvodu ospalosti a požitia alkoholu resp. tým, že bol pod vplyvom alkoholu nebol schopný fyzickej obrany ale na skutok a okolnosti pri ktorých došlo k odcudzenia obsahu peňaženky si dobre pamätá. Počas výsluchu poškodený predložil súdu predmetnú peňaženku spolu s uvedením skutočnosti, že pri čine táto bola poškodená. Následne ďalej podľa svedeckej výpovede po tom ako bola peňaženka vrátená pristúpila k poškodenému hliadka príslušníkov policajného zboru, kde bol poškodený hliadkou menovite vyzvaný z dôvodu nájdenia dokladov na osobu poškodeného. Poškodený počas spísania výpovede uviedol, že medzi vrátenými vecami, ktoré boli nájdené hliadkou, nebola hotovosť vo výške 55,- eur, ktorá sa mala nachádzať v peňaženke pred skutkom. Na otázku preukázania existencie

hotovosti v peňaženke ešte pred skutkom, poškodený uviedol, že túto si kontroloval pred vstupom do baru, nakoľko si bol vybrať hotovosť.

Svedok L.. C. K. k veci uviedol, že dňa 09. 09. 2017 v ranných hodinách vykonával službu spolu s kolegom príslušníkom PZ A. C. v civilnom odeve na obchodnej ulici, kde počas pochôdzky svedok uvidel dve ženy, jednu s čiernymi vlasmi a jednu s blond vlasmi, t.j. obžalovanú J. D.. Následne ako si obe ženy prisadli k poškodenému, ktorý spal na múriku, podľa svedka, mala práve žena s blond vlasmi siahnuť poškodenému do rozkroku a druhá žena mala svedkovi z ľavého vrecka vytiahnuť peňaženku, vybrať z nej obsah a následne sa obe ženy postavili a od poškodeného odišli po Obchodnej ulici. Následne boli na základe výpovede svedka obe ženy hliadkou zastavené, pričom žena s čiernymi vlasmi zahodila študentský preukaz a dve karty k poisteniu Union na meno Š.J.A.. Následne bol poškodený, ktorý bol značne opitý, hliadkou vyzvaný na legitimáciu, z ktorej po predložení dokladu totožnosti bol poškodený identifikovaný ako L. Š.. Po výzve hliadkou na kontrolu dokladov, poškodený zistil, že mu chýba študentský preukaz, dve karty poistenca a taktiež hotovosť vo výške 55,- eur. Následnými činnosťami hliadky boli obe podozrivé ženy prevezené na oddelenie PZ, kde boli spísané ich osobné veci, pričom A. Q. bola nájdená v kabelke finančná hotovosť vo výške 50,- eur, konkrétne dve 20,- eurové bankovky a jedna 10,- eurová bankovka a okrem iného ďalej bola v kabelke odsúdenej nájdená hnedá peňaženka, v ktorej bola finančná hotovosť 52,- eur.

Svedok A. C. k veci uviedol, že dňa 09. 09. 2017 v nočných hodinách vykonával službu spolu s kolegom príslušníkom PZ Chrenkom v civilnom odeve na obchodnej ulici hliadkovú službu, kde počas hliadky svedok uvidel sedieť osobu mužského pohlavia, ktorý javil známky opitosti. Vedľa neho sedeli dve ženy, a to z ľavej strany, ako sa neskôr zistilo obvinená Q., a z pravej strany obvinená D.. Obvinená D. v tej dobe prehládavala poškodeného, po tom sa obidve ženy zdvihli a odchádzali smerom po Obchodnej ulici. Svedok uviedol, že osobne videl ako odsúdená Q.Á. vybrala poškodenému z peňaženky nejaké predmety. Keď odchádzali od poškodeného, boli tieto ženy hliadkou zastavené, pričom odsúdená Q. vypustila z ruky predmety neskôr identifikované ako doklady poškodeného. Obidve ženy hliadka obmedzila na osobnej slobode a boli predvedené na oddelenie PZ Staré Mesto stred.

Svedok T. M. k veci uviedol, že v dobe skutku pracoval v podniku Copakabana ako promotér, pričom v čase výsluchu už v uvedenom podniku nepracoval. Svedok k skutočnostiam zo dňa 09. 09. 2017 uviedol, že v uvedený deň videl na múre Prima banky sedieť L. Š.E., pričom poškodeného videl v podnapitom stave a následne si pri ňom sadli, obžalovaná spolu s odsúdenou, každá z jednej strany. Následne mal svedok vidieť ako poškodenému obžalovaná s odsúdenou povyťahovali veci, na čo boli následne spozorované hliadkou v civile s tým, že potom odišli od poškodeného a mali zahodiť nejaké veci. Svedok zároveň uviedol, že nepriamo videl ako mali poškodenému z vrecka vytiahnuť jeho peňaženku resp. videl peňaženku v ruke, pričom nevedel uviesť, či obžalovaná alebo odsúdená konkrétne mala vytiahnuť peňaženku.

Prečítaním výpovede obžalovanej J. D. samosudca zistil, že obžalovaná bola v čase výsluchu 09. 09. 2017 nezamestnaná a poberala sociálne dávky. Ku skutku uviedla, že nemá čo povedať, nič neukradla a ďalšie skutočnosti neuviedla..

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov individuálne ako aj v ich vzájomnej súvislosti dospel samosudca k nasledovným právnym úvahám a záverom majúcim vplyv na rozhodnutie v otázke viny obžalovaného.

Samosudca v prvom rade konštatuje, že vykonaným dokazovaním je bez najmenších pochybností preukázané, že obžalovaná J. D. spolu s odsúdenou A. Q. sa nachádzali v čase spáchania skutku na Obchodnej ulici v Bratislave, ďalej že obžalovaná spolu s odsúdenou sedeli pri poškodenom a rovnako tak, že boli zastavené hliadkou PZ. Uvedené skutočnosti sú osvedčené výpoveďami samotnej obžalovanej, odsúdenej, poškodeného, svedka Š., K., C. J. M.. Súd uvedené konštatovanie považuje za jedno z kľúčových zistení, ktoré bolo osvedčené vykonaným dokazovaním. Na uvedenej skutočnosti nič nemení ani skutočnosť, že výpovede procesných strán a svedkov sa líšia ohľadom skutočnosti poškodenia peňaženky poškodeného a stave podnapitosti poškodeného, čo je zrejme aj zo skutočnosti, že prítomné osoby neboli schopné skutok zachytiť a okolnosti spáchania skutku vnímať z rovnakej vzdialenosti a rovnako tak pre subjektívnosť schopnosti posudzovania stavu opitosti poškodeného svedkami resp. odsúdenou a obžalovanou. Súd ma zároveň nesporne preukázané, že v kabelke

odsúdenej A. Q.M.R. bola nájdená finančná hotovosť vo výške 50,- eur a to konkrétne dve 20,- eurové bankovky a jedna 10,- eurová bankovka a zároveň neznáma peňaženka, v ktorej bola nájdená finančná hotovosť vo výške 52,- eur. Poškodený pritom zhodne uviedol nominálnu hodnotu a počet bankoviek, ktoré mu boli odcudzené z jeho peňaženky v čase pred spáchaním skutku. Zároveň mal súd ďalej za dostatočne preukázanú skutočnosť, že odsúdená počas toho ako bola zastavená hliadkou z ruky pustila doklady, ktoré boli neskôr identifikované poškodeným ako jeho osobné doklady, ktoré mal predtým ako si pri ňom sadla odsúdená s obžalovanou v peňaženke. Súd preto považuje rozpory vo výpovediach irelevantné vzhľadom na okolnosť, že v podstatných okolnostiach boli výpovede svedkov a poškodeného zhodné.

V tomto kontexte súd uzatvára, že je v zásade vylúčený iný dejový priebeh skutku okrem toho, aký je zachytený v skutkovej vete obžaloby. Obžalovaná bola spolu s odsúdenou jedinými osobami, ktoré boli vo fyzickom kontakte s poškodeným, pričom vykonaným dokazovaním je preukázané, že bezprostredne po zastavení obžalovanej a odsúdenej policajnou hliadkou, odsúdená upustila osobné doklady poškodeného na zem. Súd v tomto smere konštatuje, že "otázky" spojené s možnosťou spáchania tohto skutku iným páchatelom, ktoré by teoreticky mohli vyvstať neobstoja, nakoľko z výpovedí svedkov je jasné že podstatné okolnosti sú právne absolútne a nezakladajú ani najmenšiu pochybnosť o priebehu skutkového deja, ktorý nastal. Navyiac je potrebné dodať, že neušlo pozornosti súdu, že odsúdená A. Q. sa ku skutku odmietla vyjadriť ale proti Trestnému rozkazu z 12. 09. 2017 odpor nepodala a tento sa stal právoplatným dňa 12. 09. 2017.

Samosudca súdu sa však v tomto smere musí vrátiť k posúdeniu vykonaných dôkazov vo vzájomnej súvislosti. V prvom rade je nepochybné, že jediný fyzický kontakt, ktorý na mieste skutku prebehol bol práve ten medzi obžalovanou, odsúdenou a poškodeným. Uvedená skutočnosť je osvedčená všetkými dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní, ktoré smerovali k ustáleniu skutkového deja. Zároveň je ustálené, že bezprostredne po tom, čo boli obžalovaná s odsúdenou zastavené hliadkou PZ boli nájdené osobné doklady poškodeného. Je teda vylúčené, že k predmetnému vybratiu peňaženky a voľnému disponovaniu s peňaženkou poškodeného, tak ako aj s jeho dokladmi a hotovosťou nemohlo prísť skôr, z dôvodu, že poškodený napriek značnému fyzickému obmedzeniu spôsobenom alkoholom bol schopný vedome vnímať okolnosti, ktoré sa v danú noc stali. Posúdením týchto vykonaných dôkazov je zrejmé, že obžalovaná s odsúdenou boli vo fyzickom kontakte smerom k poškodenému pričom obvinený sa síce fyzicky nebránil ale jeho výpoveď a výpoveď svedkov bola v značnej zhode. Je teda dostatočne vylúčené, že by mohla iná osoba skôr odcudziť hotovosť poškodeného z jeho peňaženky, než obžalovaná resp. odsúdená.

Súd má teda za to, že v plnom rozsahu bol naplnená skutková podstata prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. c) Trestného zákona.

Z hľadiska právnej kvalifikácie skutku súd zobral do úvahy, že obžalovaná konala v priamom úmysle (§ 15 písm. a/ Tr. zák.) kedy úmyselne spolu s odsúdenou vzali poškodenému peňaženku z vrecka nohavíc pričom tomuto odcudzili osobné doklady a hotovosť. Z uvedeného pohľadu odcudzením hotovosti a dokladov z peňaženky poškodeného obžalovaná chcela spolu s obvinenou spôsobom uvedeným v trestnom zákone ohroziť záujem chránený trestným zákonom.

Po ustálení viny samosudca súdu zameral svoju pozornosť na druh a výmeru trestu obžalovanej. Obžalovaná sa dopustila spáchania trestného činu a to prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona. V tomto prípade sa jedná o prečin krádeže, kde horná hranica trestnej sadzby sú - 2 roky odňatia slobody. Samosudca pri stanovení trestu obžalovanej mal za to, že obžalovanej na naplnenie účelu trestu postačí uloženie trestu vo výmere 9 mesiacov. Vykonaným dokazovaním bolo zároveň preukázané, že obžalovaná bola v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody a preto obžalovanú súd zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z hľadiska výroku o náhrade škody samosudca súdu konštatuje, že poškodený si spôsobenú škodu riadne a včas uplatnil a preto súd postupom podľa § 287 ods. 1 Tr. por. priznal nárok na náhradu škody poškodenému a zaviazal obžalovanú spolu s odsúdenou povinnosti uhradiť poškodenému L. Š., M.. XX.XX.XXXX Q. B. U. P. Č.. XXX, G. P.; škodu vo výške 55,- €.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I, o ktorom bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave.

V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku.