



3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.08.2019 č.k. 12P/43/2019 - 18 súd zrušil neodkladné opatrenie zo dňa 01. 04. 2019 upravujúce stretávanie otca s maloletou P. v Centre pre deti a rodiny, nakoľko uvedené splnilo svoj účel. Vzhľadom k tomu, že je potrebné zachovať vybudovaný vzťah medzi otcom a dcérou, na základe ktorého bude mať maloletá vytvorené stabilné prostredie nielen u matky, ale aj u otca, súd upravil stretávanie otca s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 15:30 hod. do 18:00 hod. a každú nepárnu sobotu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka pripraví a odovzdá maloletú otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska maloletej a otec vráti maloletú matke v stanovenom čase v mieste bydliska maloletej. Platnosť neodkladného opatrenia súd obmedzil do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.08.2020 matka žiadala, aby súd neodkladným opatrením opätovne nariadil stretávanie otca s maloletou v Centre pre deti a rodiny Myjava za účasti psychológa a sociálneho pracovníka Centra pre deti a rodiny Myjava. V návrhu matka uviedla, že napriek tomu, že otcovi maloletú pravidelne riadne pripravuje a odovzdáva v zmysle nariadenej platnej úpravy stretávania (uznesenie č.k. 12P/43/2019 - 18 zo dňa 22.08.2019), otec uvedené súdne rozhodnutie dlhodobo, od mája 2020 až doteraz opakovane nerešpektuje (po realizácii styku s maloletou túto odmieta vrátiť matke, sám si rozhoduje, ako dlho si dieťa u seba ponechá a kedy maloleté dieťa matke vráti, jej len autoritatívne oznamuje, a to: Dňa 23. 05. 2020 (sobota) o 15:00 hod. matka odovzdala otcovi maloletú, pričom mal maloletú matke vrátiť v ten istý deň o 18:30 hod. Otec matke napísal SMS správu, že maloletú dcéru privezie matke až dňa 26. 05. 2020, aby si vyčerpал hodiny s dcérou, ktoré s ňou nebol (30 hodín) počas obdobia od marca 2020, hoci sa spolu s matkou v čase šírenia COVID-u 19 dohodli, že sa s maloletou dočasne stretávať nebude, keďže matka žije v spoločnej domácnosti so svojimi staršími rodičmi, ale následne mu to bude vykompenzované v období prázdnin. Matka trvala na tom, aby je otec maloletú vrátil, čo mu aj písomne oznámila v SMS správe, preto bola dňa 23. 05. 2020 podať v tejto veci oznámenie na polícii aj na ÚPSVaR v Novom Meste nad Váhom. Otec skutočne odovzdal maloletú matke až dňa 26. 05. 2020 o 18:00 hod. Otec takto konal napriek tomu, že sa maloleté dieťa pred odchodom od matky pri nastupovaní do auta ešte uisťovalo, že ju dovezie ešte v ten deň späť k matke. Otec odmietal zabezpečiť v tomto čase (počas 4 dní) telefonický kontakt matky s maloletou (Oznámenie ORPZ-NM-OPP3-/2020-P, ID:144.20/2363 zo dňa 23. 05. 2020, Úradný záznam z ÚPSVaR z 25.05.2020). Dňa 18.06.2020 (štvrtok) o 15:30 hod. matka odovzdala otcovi maloletú na styk, pričom mal maloletú matke vrátiť v ten istý deň o 18:00 hod. Otec mal však o 15:50 hod. matke napísať SMS správu, že maloletú privezie matke až v nedeľu (t.j. dňa 21.06.2020) o 18:00 hod. Matka trvala na tom, aby jej otec vrátil maloletú v súlade s rozhodnutím, čo mu aj písomne oznámila v SMS správe, preto bola dňa 18.06.2020 podať oznámenie na polícii a pre dcéru si išla za účasti policajnej hliadky, otec však napriek tomu, že bol vyzvaný príslušníkmi polície na to, aby dieťa matke odovzdal, takto nespravil. Matka bola dňa 22.06.2020 podať oznámenie o nerešpektovaní súdneho rozhodnutia aj na ÚPSVaR v Novom Meste nad Váhom. Otec skutočne odovzdal maloletú matke až dňa 21.06.2020 o 18:00 hod. (úradný záznam z ÚPSVaR z 22. 06. 2020). Dňa 25.06.2020 (štvrtok) o 15:30 hod. matka odovzdala otcovi maloletú na styk, pričom tento maloletú mal vrátiť matke v ten istý deň o 18:00 hod. Otec napísal matke SMS správu, že maloletú privezie matke až v nedeľu (dňa 28.06.2020) o 18:00 hod. Matka otcovi oznámila v SMS správe, aby maloletú vrátil matke v súlade s rozhodnutím súdu, preto bola dňa 25.06.2020 podať oznámenie na polícii. Otec skutočne odovzdal maloletú matke až dňa 21.06.2020 o 18:00 hod. (Oznámenie z 25.06.2020, Úradný záznam z ÚPSVaR z 26.06.2020). Dňa 23.07.2020 (štvrtok) o 15:30 hod. matka odovzdala maloletú otcovi na styk, pričom mal vrátiť maloletú matke v ten istý deň o 18:00 hod. Otec napísal v ten istý deň matke o 16:11 hod. SMS správu s textom: „Ahoj Vivi tu chce zostať na prázdniny pýtal som sa jej či ju mám zaviesť alebo tu chce byť tak ako bola stebou, vysvetlil som jej to a aj som jej povedal, že je u vás jej krstná a sesternica Sofinka, že zejména tam už nebudú, keď sa vráti, vraví, že nevádi, ďalej som jej vysvetlil, že ak to naozaj chce, tak sa musím porozprávať s tebou, keďže ty so mnou nekomunikuješ, sú prázdniny a ty môžeš byť s Vivi v sobotu 08.08.2020.“ Matka písomne oznámila v SMS správe, aby otec maloletú vrátil matke, preto bola dňa 24.07.2020 podať oznámenie na polícii, dňa 27.06.2020 oznámenie o nerešpektovaní súdneho rozhodnutia zo strany otca aj na ÚPSVaR v Novom Meste nad Váhom. Uviedla, že otec ani nebude s maloletou v tom čase, lebo chodí na poobedné zmeny v čase od 14:00 hod. do 22:00 hod., takže ponecháva maloletú v starostlivosti svojej manželky Martiny Krchovej a nestará sa o ňu osobne. Otec skutočne odovzdal maloletú matke až dňa 08.08.2020 o 18:00 hod. (oznámenie z 24.07.2020, Úradný záznam z ÚPSVaR z 27.07.2020). Navyiac otec vykonštruováva voči matke nezmyselné trestné oznámenia a iné podania na súd, v ktorých ju krivo obviňuje zo zanedbávania starostlivosti o maloletú a dokonca i z týrania maloletej. V tejto súvislosti

bolo dňa 22.06.2020 o 11:30 hod. vykonané v domácnosti matky aj šetrenie pomerov, pričom žiadne takéto skutočnosti neboli v rámci vykonaného šetrenia zistené. Podľa Záznamu zo šetrenia pomerov z 22.06.2020 „sa mal. Vivien v čase šetrenia zdržiavala v blízkosti matky, pôsobila spokojne, avšak bola zamáknutá a nekomunikovala. Sociálny kontakt nadviazovala pomocou mimiky (úsmev), bez známkov vonkajšieho násillia badateľného bežným sociálnym kontaktom.“ Aj vo viacerých priložených súdnych rozhodnutiach je uvedené, že sa nikdy nezistilo žiadne otcom tvrdené zanedbávanie starostlivosti o maloletú zo strany matky. Tieto nepravdivé tvrdenia otca matka považuje za účelové, keďže otec potrebuje zbierať materiál pre prebiehajúci súdny spor o maloletú. Rovnako aj nerešpektovanie súdneho rozhodnutia podľa matky má jediný cieľ, získať dostatočný časový priestor na vyhoovenie dostatočného množstva materiálu (vo forme foto a videodokumentácie) na účely získania maloletej do striedavej starostlivosti (a teraz už dokonca s argumentáciou o týraní maloletej matkou) aj do výlučnej starostlivosti otca (záznam ÚPSVaR o šetrení pomerov z 22.06.2020, záznam o podaní oznámenia ID:175.201/1011 z 23.06.2020). Otec dlhodobo nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, robí si čo chce, je absolútne nevyspytateľný, neberie ohľady na nikoho a na nič. K vyššie uvedenému konaniu dochádza aj napriek tomu, že otec bol rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne č.k. 1T/77/2018 - 212 odsúdený na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s určením skúšobnej doby 3 rokov s podmienkou riadneho správania sa a plnenia povinností uložených mu súdom. Z konania otca je zrejmé, že nemá rešpekt pred ničím - ani pred súdom, ani pred súdnym rozhodnutím (rozsudok OS v Trenčíne sp.zn. 1T/7/2018 zo dňa 21.01.2019). Matka si u vyššie uvedených dôvodov nemôže s dcérou nič naplánovať (dokonca nemohla s maloletou absolvovať ani preventívnu prehliadku dňa 27.07.2020 na vylúčenie zanedbávania starostlivosti o maloletú, dohodnuté logopedické cvičenia, či očné vyšetrenie - plánovaná kontrola po roku od 1. vyšetrenia), na nič sa spoločne s ňou tešiť, pretože nikdy nevie, či a kedy jej otec maloletú po styku s ním vráti a neostáva nič iné, len trpnuť, či svoju dcéru vôbec najbližšie dni či týždne uvidí. Otec nerešpektuje ani znalecký posudok, ktorý bol v súvislosti so starostlivosťou o maloletú vyhotovený v rámci konania o úpravu práv a povinností k maloletej vedenému pod sp.zn. 6P/74/2017, v rámci ktorého vôbec nebola znalkyňou odporučená striedavá starostlivosť rodičov k maloletemu dieťaťu. Po poslednom návrate od otca po prázdninách s jeho manželkou, rozprávala maloletá svojej matke, že po nociach u otca plakala za mamou, ale nikto si to nevšimol a nikto ju neupokojil, lebo jej otec nebol doma, ale v práci. Pritom podľa správy z psychologického vyšetrenia, ktoré absolvovala dňa 07.05.2019 u PhDr. Michala Chovanca, má maloletá osobnosť vo vývine so zvýraznenou prežívanou úzkosťou a úzkostnosťou, ktorá extrémne a negatívnym spôsobom ovplyvňuje výkon, prispôsobenie sa, adaptáciu mal. Vivien, preto treba striktnie dbať na dodržiavanie odporúčaní, medzi ktorými je aj doporučené nevystavovať ju zbytočným a/alebo nadmerným stresujúcim a traumatizujúcim situáciám. Otec ale opakovane vystavoval maloletú stresu z dlhodobého odlúčenia od matky, a to o to viac, že sa v čase pobytu maloletej dcéry ešte ani on nezdržoval doma, a to ani cez deň, ani v noci, keď mala maloletá stavy smútku za mamou a plakala. Odmietal aj telefonické hovory matky s maloletou a určoval ich iba na čas, keď nebol v práci. Otec matku v sms-komunikácii z mája 2020 paradoxne vyzýva, že má rešpektovať súdne rozhodnutie a hneď v tej istej vete matke dáva na vedomie, že si nechá maloletú na prespanie, čo je tiež v rozpore s právoplatným rozhodnutím upravujúcim stretávanie s maloletou. Po novom nerešpektovanie rozhodnutia zdôvodňuje tým, že nebol s dcérou 10 mesiacov (čo bolo obdobie po tom, čo násilne vnikol do domu rodičov matky maloleteho dieťaťa a maloletá potom nechcela k nemu ísť), a že si to teraz dobieha. V sms-komunikácii otca s matkou z 09.08.2020 zase matke len oznámil, že si pre maloletú príde až 21.08.2020, takže vynechá styk s maloletou 13.08.2020 (štvrtok) a dňa 19.08.2020 (utorok), takže matka sa zase len môže obávať, že si otec maloletú ponechá u seba celý víkend, aby si tým vykompenzoval svoje nevyčerpané hodiny styku z predchádzajúcich 7 dní. Otec si takýmto spôsobom už opakovane prispôboval realizáciu styku s maloletou podľa svojich potrieb a úplne ignoruje súdnu úpravu stretávania. Matka i maloletá sú len rukojemníkmi jeho autoritatívneho rozhodovania o všetkom a všetkých. (lekárska správa - potvrdenie z 27.07.2020, očné vyšetrenie - správa z 29.03.2019, psychologické vyšetrenie - správa PhDr. Michala Chovanca zo dňa 07.05.2019, sms - komunikácia rodičov z 23.07.2020, od mája do júla 2020, z 09.08.2020).

5. Zo správy zo šetrenia pomerov v rodine maloletej k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku zo dňa 11.09.2020 bolo zistené, že matka Gabriela Hanáčková žije spoločne so svojimi rodičmi a mal. Vivien na adrese Kočovce 328. Matka spolu s maloletou má v domácnosti svojich rodičov k dispozícii jednu izbu. Matka spáva spoločne s maloletou na rozťahovacej sedačke. V spoločnej izbe matky a maloletej sa nachádzalo množstvo osobných vecí maloletej, edukačná tabuľa s číslami a písmenami, knihy, farbičky. Maloletá Vivien v čase sociálneho šetrenia práve písala do zošita, učila sa podpísať svojím menom. Domácnosť bola po hygienickej stránke čistá, vhodná pre

maloleté dieťa. Ohľadom riešenia svojej bytovej situácie matka uviedla, že v decembri 2020 by sa mala presťahovať do 3-izbového bytu na Hollého ulici v Novom Meste nad Váhom, ktorý v súčasnosti rekonštruuje so svojim priateľom Lukášom Margalom. Matka uviedla, že s maloletou je momentálne na OČR, od 01.09.2020 jej chce zamestnávateľ ukončiť pracovný pomer. Uviedla, že na podanom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia o úprave stretávania mal. Vivien s otcom trvá. Matka potvrdila, že od 20.08.2020 si ponechala maloletú Vivien vo svojej starostlivosti a otcovi neumožňuje styk s maloletou. Otec maloletej Jozef Krcho podľa slov matky nerešpektoval právoplatné neodkladné opatrenie o úprave styku s maloletou sp.zn. 12/43/2019, právoplatné dňa 12.09.2020 a mal. Vivien si podľa slov matky nechával vo svojej osobnej starostlivosti v rozpore s týmto neodkladným opatrením bez jej súhlasu. Matka uviedla, že otec si svojvoľne vyhodnocoval rozhodnutie súdu, maloletú jej nevracal. V návrhu podrobne uviedla, ako prebiehal styk otca s maloletou v poslednom období. Matka avizovala, že otec vycestoval počas leta na dovolenku v trvaní 2 týždňov, so svojou manželkou a jej deťmi, bez mal. Vivien, neskôr si svojvoľne rozhodol o tom, že maloletú jej nevráti a ponechá si ju vo svojej osobnej starostlivosti 2 týždne. Počas tohto času starostlivosť o dcéru Vivien údajne vykonávala manželka otca, nakoľko otec chodil podľa tvrdení matky do práce. Matka pri sociálnom šetrení uviedla, že otec si pre dcéru od 20.08.2020 neprišiel do domácnosti, s maloletou je v pravidelnom telefonickom kontakte. Gabriela Hanáčková uviedla, že má dôvodnú obavu o to, že otec jej mal. Vivien nevráti vôbec a z tohto dôvodu si aj podala návrh na vydanie predmetného neodkladného opatrenia. Uviedla, že ona mu maloletú na styk odovzdávala, pričom otca dlhodobo vyzývala, aby rešpektoval súdne rozhodnutie a maloletú jej vždy vrátil podľa uvedeného súdneho rozhodnutia. Nakoľko momentálne sú vzťahy medzi nimi ako rodičmi tak zhoršené, že nie sú schopní spolu racionálne komunikovať ohľadom mal. Vivien, žiada o vydanie neodkladného opatrenia, ktorý nechce otcovi brániť v stretávaní s maloletou, chce však do času, kým vydá súd rozhodnutie vo veci samej mať istotu, že otec jej maloletú dcéru Vivien riadne odovzdá do jej osobnej starostlivosti. Sociálnym šetrením na strane otca Jozefa Kracha bolo zistené, že tento žije na adrese Hrádok 121, na prvom poschodí viacgeneračného rodinného domu. V spoločnej domácnosti žije so svojou manželkou Martinou Krchovou a je maloletými deťmi Jaromírom Gureňom a Hanou Gureňovou. V domácnosti otca momentálne žije aj jeho plnoletá dcéra Adriana Krchová. Domácnosť je udržiavaná, čistá, vhodná pre maloleté deti. V čase sociálneho šetrenia Jozef Krcho práve zariaďoval detskú izbu novým nábytkom. Jozef Krcho sa vyjadril, že nesúhlasí s vydaním neodkladného opatrenia o úprave stretávania v zmysle návrhu matky. Uviedol, že je to choré a smiešne, aby sa on stretával s dcérou v Centre pre deti a rodiny Myjava, a musel navyše aj cestovať. Takémuto návrhu matky nerozumie. Dcéra Vivien je u neho šťastná, nevidí dôvod, prečo by mal byť obmedzovaný vo svojom stretávaní s dcérou. Nesúhlasí s „dozorom“ pri stretnutiach s dcérou a nebude s ňou chodiť po dvore s rozlohou 6 x 5 m. Otec verbalizoval, že matka potrebuje odborníka, aby ju dal niekto do poriadku. Uviedol, že doteraz nemal zabezpečené zo strany súdu ani polície normálne stretávanie s maloletou, pár hodín do týždňa je pre neho nedostačujúce. Chcel by sa o dcéru riadne starať ako otec, nevidí dôvod, prečo by maloletá Vivien nemohla byť zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, aby mal on ako otec zabezpečený rovnocenný kontakt s maloletou. Na otázku, prečo nerešpektoval právoplatné neodkladné opatrenie súdu o úprave styku s maloletou odpovedal, že doteraz nemal zabezpečené normálne stretávanie s dcérou a nebojí sa mať dcéru aj mimo súdneho rozhodnutia, lebo je to v najlepšom záujme dieťaťa, aby s ním mohlo tráviť čas ako s otcom. Na otázku, či nechával dcéru v starostlivosti iných osôb počas prázdnin, uviedol, že áno, on je normálny pracujúci človek a matka dieťaťa Gabriela Hanáčková tiež necháva mal. Vivien v starostlivosti svojej matky. On často vidí maloletú, ako sedí v okne a smutne pozerá, čaká na matku, kým príde domov. Požaduje, aby si matka zriadila pre dcéru riadne bývanie, lebo spáva s maloletou na rozťahovacej pohovke a v jej domácnosti sú neustále hádky, najmä zo strany starého otca, ktorý často kričí a je agresívny. On si ako otec nemyslí, že toto je vhodné prostredie pre výchovu maloletej dcéry. S dcérou Vivien je v pravidelnom telefonickom kontakte, dcéra mu údajne do telefónu hovorí, že jej chýba, on jej poslal obrázok novej izbičky. Otec taktiež uviedol, že matka udáva na súdoch a úradoch nepravdivé údaje. On je už unavený z toho, že mu dcéru nedáva a nebaví ho to, že tu nič nefunguje (súdy a polícia). Podľa mienky otca je rozhodne v najlepšom záujme dcéry Vivien, aby s ňou mohol tráviť čo najviac času a bol rovnocenný rodič. Záverom uviedol, že pokiaľ sa nezmení prostredie v domácnosti matky, ktoré je pre maloletú nevyhovujúce, bude žiadať zverenie maloletej do výlučnej starostlivosti. Naposledy bol v kontakte s dcérou Vivien dňa 08.08.2020, kedy dcéru zaviezol matke a odvtedy ju nevidel. Na otázku, či sú pravdivé tvrdenia matky (termíny a časy) uvedené v návrhu, kedy neprebíhal styk v súlade s právoplatným neodkladným opatrením súdu otec uviedol, že asi áno, on si o tom nevedel evidenciu. O stretávaní s dcérou sa rozhodol podľa najlepšieho záujmu maloletej, nakoľko súdne rozhodnutie mu neposkytlo priestor na budovanie si vzťahu s dcérou. Po vykonaní sociálneho šetrenia na strane obidvoch rodičov kolízny opatrovník zistil, že v dôsledku korona

krízy sa výrazne zhoršili vzťahy medzi obidvomi rodičmi, kedy za aktuálneho stavu ani jeden z rodičov nerešpektuje právoplatné neodkladné opatrenie súdu o úprave styku s maloletou. Vzťahy medzi rodičmi sú úplne rozvrátené, rodičia nevedia efektívne komunikovať o maloletej v nijakej oblasti (výchova, lekári, vzdelávanie). Medzi rodičmi dlhodobo pretrváva vážny rodičovský konflikt, momentálne sú ich vzťahy veľmi nenávisťné, sprevádzané podávaním trestných oznámení, návrhov na výkon rozhodnutia. Z tohto dôvodu vzhľadom k vzniknutej rodinnej situácii považuje za dôležité, aby mala maloletá zabezpečený kontakt s druhým rodičom a vyriešili sa tiež aktuálne veľmi zhoršené vzťahy rodičov. Navrhuje preto, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží rodičom maloletej povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu ambulantnou formou v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, so sídlom Klčové 32, a to na základe § 11 ods. 2 písm. a) zák.č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele v znení neskorších predpisov v podprograme zameranom na podporu spolupracujúceho rodičovstva, a to pravidelne každý utorok od 15:30 hod. do 16:30 hod. Zároveň súd upraví stretávanie otca s mal. Vivien každý utorok od 16:30 hod do 18:00 hod. a každý piatok v čase od 15:30 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si prevezme maloletú v stanovenom čase od matky v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, so sídlom Klčové 32 a na rovnakom mieste maloletú matke vráti. Stretávanie otca s maloletou sa bude realizovať v priestoroch Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, so sídlom Klčové 32. Centrum pre deti a rodiny uloží povinnosť po ukončení stretávania sa otca s maloletou a po ukončení sociálneho poradenstva podať súdu správu o priebehu stretnutí otca s dcérou a o realizácii sociálneho poradenstva. Uvedené navrhované časy styku otca s maloletou a tiež sociálneho poradenstva pre rodičov boli konzultované s CDR Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom a zodpovedajú aktuálnym kapacitným a personálnym možnostiam uvedeného zariadenia.

6. Zo spisov tunajšieho súdu sp.zn. 11Em/2/2020 a 6Em/2/2020 vyplýva, že matka podala dňa 12. 08. 2020 a otec dňa 13. 05. 2020 návrh na výkon neodkladného opatrenia o úprave stretávania otca s maloletou nariadeného súdom dňa 22.08.2019.

8. Podľa § 360 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Možno ho nariadiť pred začatím konania, alebo po začatí konania, alebo po ukončení konania. Keďže o jeho nariadení možno rozhodnúť aj bez výsluchu, resp. vyjadrenia účastníkov, je nutné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je rýchla, i keď dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Ide o taký stav právnych, nielen faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktoré bezpodmienečne vyžadujú rýchlu súdnu úpravu. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pri tom opiera o výsledky urýchleného dokazovania. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nariadenie neodkladného opatrenia v prípade maloletého dieťaťa vyplýva z verejného záujmu, teda z ochrany maloletého dieťaťa.

13. Po oboznámení sa s obsahom návrhu, pripojených listinných dôkazov, správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, spisov tunajšieho súdu sp.zn. 6P/74/2017, 11Em/2/2020, 6Em/2/2020 a ďalších listinných dôkazov dospel súd k záveru, že za takto zisteného stavu je návrh matky, aby súd neodkladne rozhodol o zmene úpravy stretávania sa otca s maloletou, a to opätovne v Centre pre deti a rodiny za prítomnosti psychológa a sociálneho pracovníka, nedôvodný.

14. V konaní bolo zistené, že po obnovení vzťahov otca s maloletou v prostredí Centra pre deti a rodiny, súd upravil stretávanie otca s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 15:30 hod. do 18:00 hod. a každú nepárnu sobotu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod., a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Od poslednej úpravy stretávania sa otca s maloletou, sa toto riadne realizovalo, avšak v dôsledku korony krízy, kedy sa výrazne zhoršili vzťahy medzi obidvomi rodičmi, ani jeden z rodičov nerešpektuje toto rozhodnutie. Otec si ponechával maloletú nad rozsah úpraveného stretávania sa, a to bez dohody s matkou a maloletú odovzdával matke až po niekoľkých dňoch, cez letné prázdniny dokonca až po dvoch týždňoch. Toto sa opakovalo niekoľko krát, na čo matka reagovala tak, že od 08.08.2020 neumožnila otcovi sa s maloletou stretávať. Maloletá je s otcom naďalej v telefonickom kontakte, nebolo zistené, že by otca odmietala. Aj keď otca nevidela od 08.08.2020, súd nevidí dôvod na obnovovanie vzťahov prostredníctvom Centra pre deti a rodiny.

15. S poukazom na uvedené súd návrh matky zamietol.

16. Súd má za to, že jediným problémom v riadnej realizácii nariadenej úpravy stretávania sú rozvrátené vzťahy rodičov. Skutočnosť, že problém nie je na strane maloletej, ale k stretávaniu nedochádza práve v dôsledku dobrovoľného plnenia si povinností na strane oboch rodičov, je daný dôvod pre nútený výkon nariadeného rozhodnutia. Nakoľko bolo zistené, že obaja rodičia podali návrhy na výkon rozhodnutia, súd bude pokračovať v nútenom výkone rozhodnutia ďalšími opatreniami.

16. Za predpokladu, že niektorý z rodičov bude mať výkon neodkladného opatrenia tým, že budú bezvýsledne použité opatrenia smerujúce k výkonu rozhodnutia, dopustí sa trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona a potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov. Je potrebné, aby si tiež otec uvedomil, že sa nachádza v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s nariadením probačného dohľadu nad jeho správaním.

17. Za účelom zlepšenia zhoršených vzťahov rodičov, súd v predmetnom konaní uložil rodičom podrobiť sa sociálnemu poradenstvu ambulantnou formou v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, so sídlom Klčové 32 v podprograme zameranom na podporu spolupracujúceho rodičovstva, a to pravidelne každý utorok od 15:30 hod. do 16:30 hod.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.