

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7Csp/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723201157
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7723201157.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. E. XXX/XX, XXX XX F. G., o zaplatenie 608,17 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd dňa 21. 3. 2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť v prospech žalobcu sumu 608,17 EUR s príslušenstvom. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka zo dňa 25. 10. 2022 medzi postupcom Tatra banka a. s. Bratislava a žalobcom, postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzavrel so žalovaným zmluvu č. 500000092454 na základe ktorej postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalobca zastával názor, že zmluva obsahuje všetky jej znaky a splnila všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 608,17 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 608,17 EUR, z riadneho úroku vo výške 0,- EUR, z úrok z omeškania vo výške 0,- EUR, z poplatku vo výške 0,- EUR a z poistenia splátok vo výške 0,- EUR v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok. V danom prípade žalobca poukázal na to, že jeho nárok nie je premlčaný s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 5Cdo 224/2021 zo dňa 30. 11. 2022. S poukazom na uvedené navrhoval, aby súd rozhodol v zmysle podanej žaloby s tým, že zároveň si žalobca uplatnil aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 62,83 EUR.

2. Okresný súd Michalovce dňa 24. 4. 2023 pod sp. zn. 7Csp 25/2023 vydal Platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy 608,17 EUR s príslušenstvom.

3. Proti skôr uvedenému Platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 3. 5. 2023 na č. I. 43 – 50 spisu odpor v ktorom okrem iného uviedol, že z opatrnosti vznáša námietku premlčania. Zároveň s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7Cdo 26/2017 zo dňa 28. 3. 2018 a sp. zn. 1Cdo 147/2017 zo dňa 24. 4. 2018 poukázal na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu. Zároveň poukázal

na rozhodovaciu prax jednotlivých slovenských súdov v otázke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie v súvislosti s postúpením pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

4. S poukazom na uvedené navrhol zrušiť Platobný rozkaz v celom rozsahu.

5. Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 7Csp 25/2023 zo dňa 31. 7. 2023 na základe podaného odporu žalovaným zrušil skôr uvedený Platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 18. 9. 2023 na č. I. 90 – 94 spisu k odporu žalovaného okrem iného uviedol, že je nesporné, že žalobca si mohol svoj nárok s úspechom uplatniť na súde až po ukončení zmluvy a preto k začatiu plynutia premlčacej doby došlo najskôr dňa 14. 1. 2020. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31. 7. 2008, sp. zn. 4Cdo 146/2008. Zároveň žalobca poukázal na zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazy ľudskej choroby COVID – 19 v zmysle ktorého premlčacia doba spočívala a neplynula v období od 27. 3. 2020 do 30. 4. 2020 t. j. 35 dní a od 19. 1. 2021 do 28. 2. 2021, t. j. 41 dní / t. j. spolu 76 dní /. V zmysle uvedeného posledným dňom na uplatnenie si žalobcovho práva na súde je deň 14. 1. 2020 + 76 dní, t. j. 31. 3. 2023, t. j. žaloba bola na súde podaná dňa 21. 3. 2023. Žalobca zastáva názor, že bola podaná pred uplynutím premlčacej doby. Žalobca zároveň poukázal na to, že postupca v zmysle § 17 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch informoval žalovaného o postúpení pohľadávky a to do 5 pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. V súvislosti so skúmaním bonity podľa § 7 ods. 1 zákona č. 629/2010 Z. z. Žalobca poukázal na to, že v čase poskytnutia tak kreditnej karty žalovaný nemal žiadny úverový produkt. Príjem spotrebiteľa bol overený z interných zdrojov veriteľa, t. j. podľa výšky príjmu žalovaného, ktorým disponoval na bankovom účte v čase uzavretia zmluvy. Výška príjmov žalovaného za posledných 6 mesiacov predstavovala v priemere sumu 444,31 EUR. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum spotrebiteľa, nakoľko žalovaný v žiadosti deklaroval rodinný stav slobodný a žiadne vyživované dieťa. Životné minimum na členov domácnosti brané do úvahy pri výpočte limitu ku dňu poskytnutia úveru bolo teda 194,58 EUR. V súvislosti s RPMN žalobca poukázal na to, že pri revolvingu nie je možné vopred vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov. Zmluvná dokumentácia preto obsahuje príkladný výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. V tejto súvislosti poukázal žalobca na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27. 1. 2011, sp. zn. 9Co 95/2010. V súvislosti s § 92 ods. 8 zákona o bankách žalobca poukázal na to, že za kvalifikovanú výzvu právneho predchodcu žalobcu možno považovať nielen výzvu zo dňa 18. 11. 2019, ale aj výpoveď zmluvy zo dňa 13. 1. 2020. Na základe uvedeného možno nesporne považovať, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek výzva banky so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke, nie nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu § 92 ods. 8 zákona o bankách.

7. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 18. 10. 2023 na č. I. 101 – 105 spisu k vyjadreniu žalobcu okrem iného uviedol, že dáva do pozornosti súdu rozsudky súdov, kde súdy zamietli žalobcovi žaloby ako nedôvodné pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, kde právnym predchodcom žalobcu bola Tatra banka a. s. Bratislava.

8. Podaním žalovaného zo dňa 20. 2. 2024 žalovaný ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu práceneschopnosti a zároveň predložil súdu ďalšie rozhodnutia slovenských súdov, ktorý rozhodovali o obdobnom nároku žalobcu.

9. Podľa § 180 CSP súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

10. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

23. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

26. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

27. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

28. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

29. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Spotrebiteľ má právo kedykoľvek počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľský úver úplne alebo čiastočne splatiť pred dohodnutou lehotou splatnosti. V takom prípade je spotrebiteľ povinný uhradiť úrok a náklady vzniknuté len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.

31. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Ak spotrebiteľ splatí spotrebiteľský úver pred lehotou splatnosti, má veriteľ nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti vrátane vydania potvrdení podľa odsekov 6 až 8.

32. Podľa § 16 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. Výška náhrady nákladov podľa odseku 2 nemôže presiahnuť 1% výšky splateného spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, ak obdobie medzi splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a dohodnutým dátumom ukončenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere presahuje jeden rok. Ak toto obdobie nepresahuje jeden rok, výška takej náhrady nemôže presiahnuť 0,5% výšky splateného spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti.

33. Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. Veriteľovi sa zakazuje požadovať náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, ak

a) k splateniu došlo na základe poisťnej zmluvy, ktorá má zaručiť splatenie spotrebiteľského úveru,

b) ide o povolené prečerpanie,

c) takéto splatenie spotrebiteľského úveru sa má uskutočniť v období, pre ktoré nie je úroková sadzba spotrebiteľského úveru fixná,

d) suma splátok splateného spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti za obdobie predchádzajúcich po sebe idúcich 12 mesiacov vrátane naposledy vykonanej splátky nepresahuje 10 000 eur alebo

e) splatenie spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti sa uskutoční v súvislosti s uplynutím doby fixácie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru.

34. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. Náhrada nákladov podľa odseku 2 nesmie presiahnuť výšku úroku, ktorý by spotrebiteľ zaplatil počas obdobia medzi splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a dohodnutým dátumom ukončenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

35. Podľa § 16 ods. 6 zákona č. 129/2010 Z. z. Spotrebiteľ je oprávnený požiadať veriteľa o vydanie potvrdenia na účely posúdenia následkov čiastočného splatenia alebo úplného splatenia spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti. Žiadosť podľa prvej vety nemusí mať písomnú formu. Veriteľ je povinný vydať spotrebiteľovi potvrdenie podľa prvej vety bezodkladne, v zložitých prípadoch najneskôr do siedmich pracovných dní od prijatia žiadosti podľa prvej vety. Ak po vydaní potvrdenia podľa prvej vety nedôjde k čiastočnému splateniu alebo úplnému splateniu spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, veriteľ má nárok na úhradu nákladov účelne vynaložených v súvislosti s vydaním potvrdenia podľa prvej vety; to neplatí, ak veriteľ potvrdenie nevydal v lehote podľa predchádzajúcej vety. Potvrdenie podľa prvej vety musí obsahovať najmä

a) označenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej sa splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti týka,

b) identifikačné údaje veriteľa a spotrebiteľa v rozsahu údajov uvedených v § 9 ods. 2 písm. b) a c),

c) predpokladaný deň splatenia spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, ktorým je deň uvedený spotrebiteľom v žiadosti podľa prvej vety alebo deň vydania potvrdenia podľa prvej vety, ak spotrebiteľ v žiadosti podľa prvej vety tento deň neuvedie alebo je deň vydania neskorší,

d) informáciu o výške sumy, ktorú má spotrebiteľ pri splatení spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti veriteľovi zaplatiť s rozdelením na istinu, úrok a ďalšie náklady podľa odseku 2,

e) údaje o výške náhrady nákladov veriteľa podľa odseku 2 s uvedením všetkých predpokladov na jej výpočet vrátane informácie o tom, kedy nesmie veriteľ požadovať od spotrebiteľa náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa odseku 4,

f) informáciu o ďalších dôsledkoch splatenia spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti.

36. Podľa § 16 ods. 7 zákona č. 129/2010 Z. z. Ak spotrebiteľ čiastočne splatí spotrebiteľský úver pred lehotou splatnosti podľa odseku 1 a súčasne alebo následne požiada veriteľa o vydanie potvrdenia o následkoch splatenia vo vzťahu k zostávajúcej výške nesplateného spotrebiteľského úveru, veriteľ je povinný vydať toto potvrdenie bezodkladne, v zložitých prípadoch najneskôr do siedmich pracovných dní od prijatia žiadosti. Žiadosť podľa prvej vety nemusí mať písomnú formu. Potvrdenie podľa prvej vety musí obsahovať najmä

a) označenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej sa splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti týka,

b) identifikačné údaje veriteľa a spotrebiteľa v rozsahu údajov uvedených v § 9 ods. 2 písm. b) a c),

c) výšku náhrady nákladov podľa odseku 2 a spôsob jej určenia, ak veriteľ náhradu nákladov od spotrebiteľa požaduje,

d) informáciu o akejkoľvek zmene

počtu, frekvencie alebo výšky zostávajúcich splátok spotrebiteľského úveru, a lebo trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá vyplýva z čiastočného splatenia spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

e) informáciu o zostávajúcej výške nesplateného spotrebiteľského úveru ku dňu vydania potvrdenia podľa prvej vety.

37. Podľa § 16 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. Spotrebiteľ, ktorý úplne splatí spotrebiteľský úver pred lehotou splatnosti, je oprávnený požiadať veriteľa o vydanie potvrdenia preukazujúceho skutočnosť, že spotrebiteľský úver bol splatený. Žiadosť podľa prvej vety nemusí mať písomnú formu. Veriteľ je povinný vydať spotrebiteľovi potvrdenie podľa prvej vety bezodkladne, v zložitých prípadoch najneskôr do siedmich pracovných dní od prijatia žiadosti podľa prvej vety, a to v rozsahu údajov podľa odseku 7 písm. a) až c).

38. Podľa § 16 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z. Potvrdenie podľa odsekov 6 až 8 musí mať písomnú formu a veriteľ ho je povinný vydať spotrebiteľovi v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

39. Podľa § 16 ods. 10 zákona č. 129/2010 Z. z. Ak sa strany nedohodli a ani spotrebiteľ neurčil inak, je dôsledkom čiastočného predčasného splatenia spotrebiteľského úveru skrátenie trvania zmluvy o úvere pri zachovaní výšky mesačných splátok, o čom je veriteľ povinný spotrebiteľa informovať pred čiastočným splatením spotrebiteľského úveru.

40. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

41. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čí len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

42. Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa so žalobou, jednotlivými vyjadreniami strán konania ako aj predloženými listinnými dôkazmi súd mal za to, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

43. V konaní mal súd za preukázané, čo neboli medzi stranami sporu sporné, že právny predchodca žalobcu Tatra banka a. s. ako veriteľ poskytol žalovanému na základe zmluvy o vydaní súkromnej kreditnej karty úverový rámec 650,- EUR. Na samotnej zmluve na č. I. 16 – 17 / druhá strana / spisu, nie je uvedený dátum, kedy bola uzavretá, avšak z jednotlivých transakcií na predmetnej karte na č. I. 23 – 28 spisu je zrejmé, že transakcie na predmetnej karte prebiehali od 28. 4. 2014 do 3. 11. 2022. Zároveň z predmetnej zmluvy je zrejmé, že výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 17,80 %, výška RPMN bola určená vo výške 29,08 % ročne, výška priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov bola určená vo výške 25,37 % ročne, počet pravidelných mesačných splátok karty 12 za rok, za predpokladu pravidelného používania karty. Celková čiastka, ktorú musí držiteľ celkového úverového rámca zaplatiť bola určená v sume 1 012,60 EUR.

44. V konaní bolo preukázané, že banka vyzvala žalovaného a to výzvou pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 18. 11. 2019 na č. I. 20 spisu na úhradu súm v omeškaní a to do 5 kalendárnych dní na kreditnej karte sumy 91,08 EUR a nepovolenom prečerpaní na účte sumy 15,06 EUR. Zároveň v súvislosti

s doručeními tejto výzvy pred mimoriadnou splatnosťou bol predložený na č. I. 21 spisu podací hárok o doručovaní zásielky 18. 11. 2019 na adresu žalovaného, druhou triedou za sumu 1,50 EUR.

45. Výpoveďou zo zmluvy zo dňa 13. 11. 2020 na č. I. 18 spisu Tatra banka a. s. pristúpila k výpovedi zmluvy o vydaní a používaní medzinárodnej súkromnej kreditnej karty odo dňa doručenia predmetného listu typu kreditnej karty VISA private, dátum vzniku omeškania 16. 8. 2019 s výškou k 12. 1. 2020 sumu 662,17 EUR. Zároveň banka vyzvala žalovaného, aby po doručení tohto oznámenia okamžite zaplatil celú pohľadávku banky. Zároveň bol predložený podací hárok na č. I. 19 spisu adresovaný žalovanému v súvislosti s doručovaním predmetnej výpovede druhou triedou s poštovým 1,50 EUR. Vzhľadom na obranu žalovaného spočívajúcu v tom, že žalobca nepreukázal, že je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby v predmetnej veci súd posudzoval túto vznesenú námietku zo strany žalovaného.

46. Vo vzťahu ku výzve pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 18. 11. 2019 na č. I. 20 spisu, ktorú adresovala Tatra banka a. s. žalovanému súd poznamenáva, že predmetný právny úkon nie je jasný, zrozumiteľný, nie je v ňom uvedená doba omeškania žalovaného so sumami s tým, že forma tohto úkonu nekorešponduje s formou právneho úkonu, ktorým sa zakladal spotrebiteľský záväzok. Z uvedeného dôvodu súd nepovažoval tento právny úkon urobený v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka čo zakladá jeho neplatnosť. Zároveň z podania Tatra banky a. s. zo dňa 13. 1. 2020 na č. I. 18 spisu je zrejmé, že banka zaslala žalovanému výpoveď zmluvy, pričom takýto právny úkon veriteľ nemohol urobiť a pristúpiť k jednostrannej výpovedi zmluvy, nakoľko predtým žalovaného výzvou zo dňa 18. 11. 2019 na č. I. 20 spisu neupozornil na možné jednostranné ukončenie zmluvného vzťahu. To znamená, že ak veriteľ vypovedal predmetnú zmluvu bez upozornenia na jednostranné ukončenie zmluvného vzťahu, urobil tak v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z uvedeného preto takáto výpoveď zmluvy je podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatným právnym úkonom. Zároveň súd poznamenáva, že z obsahu podacích hárkov na č. I. 19 – 21 spisu nevyplýva to, čo malo byť predmetom odoslania zásielok, keďže v nich absentuje akákoľvek informácia o zásielke, resp. možnosti jej identifikácie. V podacích hárkoch sú len informácie o podacom čísle adresátovi, spôsobe odoslania a cene za službu, pričom z podacieho hárku tak nemožno overiť, že jej predmetom mala byť práve výpoveď zmluvy a výzva pred mimoriadnou splatnosťou súd preto nemal preukázané splnenie podmienky doručenia výzvy, ako aj výpovede do dispozičnej sféry žalovaného / § 45 ods. 1 OZ /, čo taktiež zakladá prijatie záveru o neúčinnom zosplatnení úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu.

47. Vzhľadom na skôr uvedené skutočnosti súd mal za to, že predmetné postúpenie pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi Tatrabankou a. s. a žalobcom zo dňa 25. 10. 2022 je v rozpore s § 92 ods. 8 zákona o bankách čo spôsobuje neplatnosť samotnej zmluvy o postúpení pohľadávky pre jej absolútnu neplatnosť v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka na ktorú súd musí prihliadať z dôvodov v § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

48. S poukazom na skôr uvedené súd zamietol žalobu, z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu.

49. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému v spore žalovanému súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.