

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/158/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219205854
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219205854.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave sudkyňou Mgr. Katarínou Mužilovou v právnej veci navrhovateľa - manžela: M.. M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, K., toho času B. Q. XX, K., zastúpeného advokátom JUDr. T. G., P.O.K. XX, Bratislava, proti odporkyni - manželke: M.. M. Z. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, K., zastúpená spoločnosťou Lysinová, advokátska kancelária, s.r.o., Námestie sv. Egídia 42/97, Poprad, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom B. Z., nar. XX.XX.XXXX a M. Z., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/ A, Bratislava, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov konania M.. M. Z. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX a M.. M. Z., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu K. - A. M., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a.

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloleté deti B. Z., nar. XX.XX.XXXX a M. Z., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je oprávnený stretávať sa s oboma maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 07.30 hod. do 19.00 hod. a v párny kalendárny týždeň v utorok od 07.30 hod. do 19.00 hod. a od piatku od 07.30 hod. do nedele do 19.00 hod.

Miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí je miesto bydliska matky.

Počas letných školských prázdnin od 16.07. od 19.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod. a od 16.08. od 19.00 hod. do 31.08. do 19.00 hod. bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti vždy otec.

Počas letných školských prázdnin od 01.07. od 19.00 hod. do 16.07. do 19.00 hod. a od 31.07. od 19.00 hod. do 16.08. do 19.00 hod. bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti matka.

Počas Veľkonočných prázdnin v každom kalendárnom roku budú maloleté deti v starostlivosti matky vždy od 09.00 hod. od štvrtka predchádzajúceho Veľkému piatku do 19.00 hod. do soboty a v starostlivosti otca budú maloleté deti od soboty od 19.00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 19.00 hod.

Počas jarých školských prázdnin vyhlásených MŠ SR pre daný kraj v párnom kalendárnom roku bude osobnú starostlivosť zabezpečovať otec vždy od 09.00 hod. od pondelka prvého dňa prázdnin do 19.00 hod. do nedele nasledujúcej po poslednom dni prázdnin.

Počas jarných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR pre daný kraj v nepárnom kalendárnom roku bude osobnú starostlivosť zabezpečovať matka vždy od 09.00 hod. od pondelka prvého dňa prázdnin do 19.00 hod. do nedele nasledujúcej po poslednom dni prázdnin.

Počas jesenných prázdnin v párnom kalendárnom roku bude osobnú starostlivosť o obe maloleté deti zabezpečovať matka a to od prvého dňa jesenných prázdnin od 09.00 hod. do posledného dňa jesenných prázdnin do 19.00 hod.

Počas jesenných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku bude osobnú starostlivosť o obe maloleté deti zabezpečovať otec a to od prvého dňa jesenných prázdnin od 09.00 hod. do posledného dňa jesenných prázdnin do 19.00 hod.

Počas polročných prázdnin platí bežná úprava styku otca s maloletými deťmi.

Počas zimných školských prázdnin a Vianočných sviatkov budú maloleté deti v starostlivosti otca v páry kalendárny rok od 26.12. od 09.00 hod. do 02.01. do 09.00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka a v nepárnom kalendárnom roku od 26.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. a od 02.01. od 09.00 hod. do 06.01. do 19.00 hod.

Miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí počas sviatkov a prázdnin je miesto bydliska matky.

III. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého B. Z., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 400,- eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

IV. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého M. Z., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 300,- eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manžel sa návrhom doručeným súdu dňa 22.10.2019 domáha rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom, pričom navrhol, aby súd zveril na čas po rozvode manželstva obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, určil, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, jeho styk s deťmi neupravil a súčasne určil jeho vyživovaciu povinnosť vo výške 250,- eur mesačne na každé dieťa.

2. Manžel návrh odôvodnil tým, že hoci ich manželstvo bolo spočiatku fungujúcim zväzkom, postupne sa u nich začali prejavovať povahové odlišnosti, dochádzalo medzi nimi čoraz častejšie k nezhodám, ktoré sa prejavovali aj v oblasti starostlivosti a výchovy ich detí. Od roku 2016 medzi ním a manželkou začala zlyhávať verbálna komunikácia, ktorá sa za posledný rok veľmi zhoršila. Napriek viacerým snahám obidvoch účastníkov nedošlo k zlepšeniu ich spolunažívania a keďže sa odcudzili vo všetkých sférach, manželstvo si už nemôže plniť svoju spoločenskú funkciu. Obaja dospeli k záveru, že nie sú schopní spolu naďalej žiť, pričom neprichádza do úvahy žiadna skutočnosť, ktorá by mohla tento stav zmeniť. Dňa 20.07.2019 opustil spoločnú domácnosť, odvtedy spolu komunikujú len cez sms správy. V súčasnosti býva v prenajatom byte blízko ich spoločného trvalého bydliska, aby mal čo najlepší kontakt s deťmi, ktoré ho navštevujú a je s nimi aj v pravidelnom telefonickom kontakte. Manželka je po dohode s ním schopná zabezpečiť pre spoločné deti priaznivé prostredie a zdravý vývoj, s deťmi sa chce stretávať podľa ich vzájomnej dohody. K majetkovým pomerom rodiny manžel uviedol, že jeho čistý príjem v spoločnosti P. Q. A., kde pracuje ako novinár, sa pohybuje od 2.100,- eur do 2.300,- eur mesačne, príjem manželky je cca. 900,- eur mesačne. V súčasnosti má výdavky spojené s prenájmom bytu vo výške 600,- eur, uhrádza leasingové splátky za motorové vozidlo vo výške 265,- eur a úver na rekonštrukciu spoločnej domácnosti vo výške 233,- eur mesačne. Obom deťom hradí výdavky spojené s ich školskou dochádzkou a voľnočasovými aktivitami.

3. Manželka vo vyjadrení k návrhu manžela, doručenom súdu dňa 21.11.2019 uviedla, že hoci sa snažila manželstvo zachrániť, v súčasnosti považuje manželský zväzok za definitívne a trvalo poškodený, vzťahy sú rozvrátené a nie je možné ich nijakým spôsobom napraviť. Manželstvo bolo fungujúcim zväzkom až do polovice roku 2018. K výraznému zhoršeniu komunikácie došlo na jeseň v roku 2018. Považovala to za prejav manželovho vyhorenia, únavy a dôsledok extrémnych udalostí zo začiatku roku 2018. Manžel sa uzavrel, nekomunikoval, s najbližšou rodinou nezdíeľal de facto nič. Opakovane sa problémy pokúšala riešiť, manžel však na to nereagoval. Situácia bola neriešiteľná, frustrujúca, vznikali konflikty, ktoré sa časom vyostrovali. Manžel odišiel od rodiny náhle a bez akéhokoľvek pokusu o pomenovanie problémov. V priebehu 24 hodín sa jej, ako aj deťom obrátil život hore nohami. Štýl, náhlosť a celkový priebeh rozchodu považuje za mimoriadne brutálny a šokujúci. Po stretnutí s manželom, vyhľadala dňa 23. júla odbornú pomoc, s deťmi navštevuje psychologičku, kvôli nočným plačom mladšieho syna. Ako dôvod skresleného podania dôvodov rozvodu, uviedol manžel ohľaduplnosť voči synom. Ona z nich naopak mieni vychovať čestných a rovných mužov a chce ich viesť k tomu, aby žiadnu ženu neopustili takýmto brutálnym spôsobom, najmä nie ženu a matku svojich detí. Slušný muž ukončuje vzťahy slušne a nemá potrebu sa skrývať za nepravdu. Chce synov viesť k tomu, aby o problémoch hovorili, aby s nimi pracovali, pestovali reálne vzťahy, žili reálny život a aby nedovolili, aby efemérne virtuálne komunikácie nahradili skutočnú medziľudskú komunikáciu. V časti navrhovaného výživného manželka uviedla, že jej čistý mesačný príjem je 800,- eur, pričom jej manžel posielal sumu 500,- eur a celkovo má tak k dispozícii 1.380,- eur mesačne. Výdavky na obe deti (bývanie, strava, odevy, školské a mimoškolské aktivity) predstavujú asi 1.340,- eur mesačne. Po započítaní všetkých nákladov súvisiacimi s jej základnými životnými potrebami je v mínusových číslach. Všetky náklady maloletých detí hradí v súčasnosti ona. Za optimálnu výšku považuje výživné vo výške 450,- eur na každého syna.

4. Manžel v podaní doručenom súdu dňa 15.01.2020 počas informatívneho stretnutia u koordinátora pre rodinu na Okresnom súde Bratislava II doplnil vyjadrenie k svojim majetkovým pomerom, kedy uviedol, že momentálne zarába v hrubom 2.685,- eur mesačne, z toho platí odvody do zdravotnej poisťovne (228,- eur mesačne) a do Sociálnej poisťovne (167,- eur mesačne), v čistom mu zostáva 2.300,- eur. Z čistého príjmu platí mobil sebe a staršiemu synovi (70 až 100,- eur), električku staršiemu synovi 13,- eur, mliečnu kartu mladšiemu 20,- eur. Spláca motorové vozidlo 265,- eur mesačne, životnú poisťku 40,- eur, hypotéku 223,- eur, a platba prenájmu 600,- eur. Do 01.11.2019 platil aj nájom a energie v spoločnom byte 290,- eur. Po odrátaní nevyhnutných nákladov mu zostáva 1.000-1.100,- eur. Staršiemu synovi hradí futbal 350,- eur a sústredenia 200-300,- eur ročne, strojček na zuby dokopy 2.200,- eur, časť z toho už zaplatil. Mladšiemu synovi hradí tábory cca 300,- eur ročne, platí aj dovolenky s deťmi čo bolo asi 3.000,- eur ročne. Všetky dodatočné náklady platí z úspor, nie z čistého príjmu. Poukázal na to, že manželka má okrem pravidelného príjmu aj príležitostné príjmy (cca 2.000,- eur) a je tiež spolumajiteľkou firmy , ktorá bola v roku 2018 v zisku vo výške 3.900,- eur. Do tejto firmy pri jej založení vložil 5.000,- eur a rovnakú sumu vložila aj manželkina spoločníčka. Viaceré náklady uvádzané manželkou považuje za nafúknuté a mnohé položky ako bývanie, šport, voľný čas, tábory, doprava, rezerva na opravy ako nezmyselné. Hoci výdavky na deti sú deklarované vo výške 1.342,- eur, v minulosti míňali v spoločnej domácnosti asi 1.100,- eur mesačne, na potraviny, oblečenie minuli asi polovicu (500-600,- eur).

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom manžela, manželky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, prehľadom výdavkov a príjmov oboch rodičov, prehľadom výdavkov na maloleté deti, listinami preukazujúcimi majetkové pomery rodičov a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Manželka aj manžel sú slovenskí štátni občania. U oboch manželov ide o prvé manželstvo. Z manželstva rodičov sa narodili dve maloleté deti B. Z., nar. XX.XX.XXXX a M. Z., nar. XX.XX.XXXX. Miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava II na konanie o rozvod manželstva v čase podania návrhu bola daná podľa § 92 Civilného mimosporového poriadku. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v Bratislave na ulici Z. XX K., v obvode Okresného súdu Bratislava II, pričom v obvode tohto súdu doposiaľ bývajú obaja manželia.

7. Manžel zotrval na podanom návrhu, uviedol, že obnova manželského spoluzitia už viac nie je možná. S manželkou sa spoznali počas štúdia, v roku 2002 uzavreli manželstvo. Spočiatku to bolo fungujúci zväzok, neskôr sa začali prejavovať povahové rozdiely. Manželka mala výbušnejšiu povahu, panovačné správanie, nemala ochotu uzatvárať kompromisy. Hoci manželku na problémy upozorňoval,

k zmene nedošlo. Správala sa voči nemu pohrdavo. Ich nezhody spôsobovala aj jeho práca, keďže ako novinár nemá pevnú pracovnú dobu. Na jeseň v roku 2018 sa problémy vystupňovali. V lete 2019 opustil spoločnú domácnosť, neskôr si prenajal byt v blízkosti domácnosti manželky, aby mohol byť čo najčastejšie s deťmi. V čase odchodu zo spoločnej domácnosti manželka priznala, že tento koniec tušila už niekoľko týždňov. V súčasnosti už má nový partnerský vzťah, tento však nebol dôvodom rozvratu manželstva. Aj počas odchodu zo spoločnej domácnosti naďalej prispieval na deti, výživné na obe deti manželke posielal aj v mesiacoch apríl až jún 2020, keď mu zamestnávateľ znížil mzdu o 20%. Až do novembra 2019 platil aj náklady na byt, v ktorom žila manželka s deťmi. Keď sa manželka zamestnala, dohodli sa a tieto náklady už neplatí on. S matkou detí sa nedohodli, pokiaľ ide o určenie výživného. Otec spočiatku navrhol určiť výživné na obe maloleté deti v celkovej výške 550,- eur, čo podľa neho predstavuje približne 50% toho príjmu čo mu zostane po odpočítaní všetkých nevyhnutných nákladov. Na staršieho syna by platil 250,- eur a na mladšieho syna 300,- eur. V priebehu konania súhlasil s výživným, ktoré navrhol kolízny opatrovník, a to vo výške 350,- eur na staršieho syna a 250,- eur na mladšieho syna, čo zodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam. Od odchodu zo spoločnej domácnosti posielala matke na deti výživné vo výške 500,- eur. K svojim majetkovým pomerom otec uviedol, že pracuje ako novinár s príjmom 2.685,- eur brutto, z tohto príjmu si platí odvody do zdravotnej poisťovne. V minulosti to bolo 228,- eur, teraz je to 109,- eur, okrem toho platí odvody do sociálnej poisťovne vo výške 167,- eur, v čistom má teda príjem cca. 2.200,- eur. Je pravdou, že vo februári 2020 mal príjem 5.370,- eur brutto, išlo však o mimoriadne odmeny, pri ktorých vie s istotou povedať, že už tento rok nebudú. Rovnako pokiaľ išlo o jeho iný príjem, aj tento bol výnimočný a ďalší rok už nemusí byť. Na druhej strane počas pandémie mal na 2 mesiace znížený príjem o 20%. Jeho náklady predstavuje splátka úveru na bývanie, ktorý bol čerpaný na kúpu bytu na Z. XX, kde žije matka s deťmi. Mesačná splátka je vo výške 223,7 eur. V súčasnosti požiadal v dôsledku pandémie o odklad splátok. Zostatok úveru je asi 1.400,- eur. Aj po rozvode manželstva plánuje tento úver naďalej splácať a od manželky nebude požadovať vrátenie pomernej časti. Rovnako spláca motorové vozidlo Toyota Corolla, splátka je vo výške 264,- eur. Motorové vozidlo by mal splácať do 05/2021, vtedy však bude musieť zaplatiť jednorázovo sumu cca. 5.700,- eur. Okrem uvedených nákladov platí mobil 75,- eur mesačne, dane 100,- eur mesačne a prenájom bytu 600,- eur mesačne. V súčasnosti si už neuplatňuje daňový bonus na deti, toto prešlo na manželku, ktorá rovnako poberá aj rodinné prídavky. Okrem spoločného bytu na Z. nevlastní žiadne iné nehnuteľnosti, nie je spoločníkom ani konateľom v obchodných spoločnostiach. V prípade, že súd určí jeho vyživovaciu povinnosť na deti, nebude už prispievať na ostatné náklady detí, uhradí však polovicu mimoriadnych nákladov na deti. Staršiemu synovi už uhradil za strojček 1.600,- eur, zostáva uhradiť ešte suma 600,- eur. V prípade, že mladší syn bude potrebovať strojček, je ochotný uhradiť polovicu nákladov. Výživné vo výške 350,- eur a 250,- eur, ktoré navrhol kolízny opatrovník a s ktorým by súhlasil, zodpovedá aj jeho možnostiam a schopnostiam. Keďže svoju prácu vykonáva v plnom nasadení, často aj počas víkendov, nemá možnosť iného zvýšenia príjmu. Keďže bude prispievať aj na mimoriadne náklady detí, takéto výživné podľa neho korešponduje aj s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10CoP/15/2016. Otec nesúhlasil s nákladmi deklarovanými matkou. Sporné sú podľa neho náklady v časti stravy, strava na 2 deti vo výške 500,- eur je neúmerne vysoká. Skutočné náklady môžu byť maximálne 300,- eur. Nesúhlasil tiež s nákladmi na voľno-časové aktivity, ktoré sú celkovo vo výške 150,- eur, keďže tieto náklady má s deťmi aj on. Rovnako spochybnil náklady na oblečenie a obuv vo výške 75,- eur na obe deti. Primerané sú podľa neho náklady v celkovej výške 40-45,- eur mesačne na obe deti. Poukázal tiež na skutočnosť, že manželka mala so svojou spoločníčkou zisk z podnikania v roku 2019 vo výške 4.000,- eur, na jej osobu teda pripadá suma 2.000,- eur ktorú si mohla ako spoločníčka a konateľka vyplatiť.

8. Manželka súhlasila s návrhom manžela na rozvod manželstva. Obnova manželského spolužitia je podľa nej vylúčená. Vnímanie manželských problémom je u nej však odlišné. Asi do polovice roku 2018 žili úplne normálny život s občasnými problémami, nie však partnerskými. Nie je pravdou, čo popisuje manžel ohľadom jej výbušnosti. Je však pravda, že sú medzi nimi rozdiely, ona je skôr emotívnejšia, manžel je naopak chladný typ človeka. Nie je pravdou, že problémom v manželstve bola jeho pracovná vyťaženosť. Hlavným problémom bol absolútny nezáujem o rodinu. Manžel prestal komunikovať. Buď bol v práci, alebo sa doma venoval iba sociálnym sieťam. To, že je duchom neprítomný si všimli aj susedia, ktorí sa pýtali, čo sa s ním deje. Deti veľmi ťažko niesli jeho náhly odchod z domácnosti. Týmto odchodom im spôsobil vážnu ujmu. Mladší syn v noci dokonca plakával a musela spávať pri ňom. Začal navštevovať aj psychológa. Uvedenú situáciu chcela riešiť, navrhla manželovi návštevu terapeuta. Manžel o toto nemal záujem. Štýl odchodu manžela zo spoločnej domácnosti bol šokujúci. Ešte večer boli spolu vonku a ráno sa pobalil a odišiel. Nevedela, či sa mu niečo nestalo. Prosila ho o vysvetlenie, uviedol jej však zvláštne dôvody, že sa jej boja deti, že sa jej bojí on a že je úzkostlivá matka. V časti úpravy pomerov

manželov k maloletým deťom na čas po rozvoze manželstva, matka nesúhlasila s návrhom otca na určenie výživného vo výške 550,- eur na obidve deti. Otec detí sa vyjadril, že už nebude platiť nič nad rámec výživného, preto pôvodne žiadala 900,- eur mesačne na obe deti. V priebehu konania súhlasila s výživným vo výške 850,- eur na obidve deti (na staršieho syna sumu 500,- eur a na mladšieho syna 350,- eur). Výživné v tejto výške považuje za spravodlivé a zohľadňuje aj životnú úroveň otca detí. Pri určení výživného treba prihliadnuť aj na skutočnosť, kto spôsobil rozvrat rodiny a to, že ona sa do tejto situácie nedostala sama. Od posledného pojednávania je zrejmé, že príjem otca je vyšší ako deklaruje. Ak vychádza z príjmu od 01-04/2020, otcov príjem bol v priemere 3.289,- eur brutto, je teda zrejmé že aj po odrátaní odvodov je príjem vyšší ako uvádzal otec. Okrem tohto príjmu je zrejmé, že otec má aj iný príležitostný príjem v priemere 320,- eur netto mesačne. Hoci otec tvrdí, že po zaplatení výživného, ktoré doposiaľ posielal, mu zostane disponibilný zostatok len 300-400,- eur, jej nezostane žiadny zostatok, pričom ide ešte do mínusu. Za situácie keď otec uviedol, že na odvodoch platí 227,- eur a 167,- eur (zdrav. + soc.) a podľa výpisu z účtu mu bolo na preplatku od zdravotnej poisťovne vrátené 1.400,- eur, reálne po rozrátaní preplatku, predstavujú odvody otca sumu približne 300,- eur a nie 400,- eur ako uvádza otec. Matka uviedla, že s oboma synmi býva na Z. XX, v spoločnej domácnosti žijú traja. Náklady na bývanie sú vo výške 300,- eur mesačne. Od novembra 2019 pracuje na Miestnom úrade s príjmom cca. 1.000,- eur netto. V súčasnosti si už uplatňuje daňový bonus a poberá aj rodinné prídavky na obe deti. Okrem toho aj podniká spolu so spoločníčkou v spoločnosti A. A..P..U., ktorá sa zaoberá výrobou pleťových výrobkov. V spoločnosti má podiel 50%. Za rok 2019 mala táto spoločnosť zisk 4.000,- eur brutto, nemala však z toho žiadny príjem, keďže peniaze boli vložené naspäť do spoločnosti. Okrem spoločného bytu, ktorý majú s manželom, iné nehnuteľnosti nevlastní, nemá žiadne úvery ani pôžičky. Celkové mesačné náklady na deti sú vo výške 1.342,- eur. Starší syn je od septembra 2020 prijatý na strednú polygrafickú školu - odbor design. Je zdravý, občas navštevuje ortopéda, kvôli úrazu kolena, ktorý mal v minulosti. Z uvedeného dôvodu musí užívať výživové doplnky. Nosí zubný strojček, pri ktorom zostáva doplatiť ešte polovica, čo je asi 1.100,- eur. Túto sumu sa zaviazal zaplatiť otec detí. V minulosti navštevoval krúžok futbalu, teraz nemá žiadnu záujmovú činnosť. Plánuje sa však na nejaký krúžok prihlásiť. Pri staršom synovi pribudol náklad v podobe potreby kúpy počítača. Škola im zaslala špecifikáciu počítača, ktorý bude potrebovať. Počítač by mal stáť okolo 2.000,- eur. Mladší syn M. je na prvom stupni základnej školy. Nenavštevuje žiadny záujmový krúžok, pretože na to nemala financie. Plánuje chodiť na krúžok karate, ktorý bude stáť 60,- eur mesačne. Aj pri mladšom synovi je predpoklad, že bude nosiť zubný strojček. Mala by to byť suma 2.000,- eur, platí sa priebežne.

9. V priebehu konania obaja rodičia zhodne súhlasili so zverením oboch maloletých detí do starostlivosti matky s úpravou styku otca s deťmi a navrhli súdu schválenie rodičovskej dohody podľa ktorej, budú maloleté deti B. a M. na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva rodičov zverení do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec bude oprávnený stretávať sa s oboma maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 07.30 hod. do 19.00 hod. a v párny kalendárny týždeň v utorok od 07.30 hod. do 19.00 hod. a od piatku od 07.30 hod. do nedele do 19.00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí je miesto bydliska matky. Počas letných školských prázdnin od 16.07. od 19.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod. a od 16.08. od 19.00 hod. do 31.08. do 19.00 hod. bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti vždy otec. Počas letných školských prázdnin od 01.07. od 19.00 hod. do 16.07. do 19.00 hod. a od 31.07. od 19.00 hod. do 16.08. do 19.00 hod. bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti matka. Počas Veľkonočných prázdnin v každom kalendárnom roku budú maloleté deti v starostlivosti matky vždy od 09.00 hod. od štvrtka predchádzajúceho Veľkého piatku do 19.00 hod. do soboty a v starostlivosti otca budú maloleté deti od soboty od 19.00 hod. do utorok nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 19.00 hod. Počas jarných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR pre daný kraj v párnym kalendárnom roku bude osobnú starostlivosť zabezpečovať otec vždy od 09.00 hod. od pondelka prvého dňa prázdnin do 19.00 hod. do nedele nasledujúcej po poslednom dni prázdnin. Počas jarných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR pre daný kraj v nepárnom kalendárnom roku bude osobnú starostlivosť zabezpečovať matka vždy od 09.00 hod. od pondelka prvého dňa prázdnin do 19.00 hod. do nedele nasledujúcej po poslednom dni prázdnin. Počas jesenných prázdnin v párnym kalendárnom roku bude osobnú starostlivosť o obe maloleté deti zabezpečovať matka a to od prvého dňa jesenných prázdnin od 09.00 hod. do posledného dňa jesenných prázdnin do 19.00 hod. Počas jesenných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku bude osobnú starostlivosť o obe maloleté deti zabezpečovať otec a to od prvého dňa jesenných prázdnin od 09.00 hod. do posledného dňa jesenných prázdnin do 19.00 hod. Počas polročných prázdnin platí bežná úprava styku otca s maloletými deťmi. Počas zimných školských prázdnin a Vianočných sviatkov budú maloleté deti v starostlivosti otca v párny kalendárny rok od 26.12.

od 09.00 hod. do 02.01. do 09.00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka a v nepárnom kalendárnom roku od 26.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. a od 02.01. od 09.00 hod. do 06.01. do 19.00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí počas sviatkov a prázdnin je miesto bydliska matky.

10. Z vyčíslených nákladov a dokladov doložených otcom vyplýva:

- podľa zmluvy o dielo a licenčnej zmluvy zo dňa 05.06.2018 otec maloletých detí pôsobí v spoločnosti P. Q. A. A., Q..A.. ako redaktor s dohodnutou mesačnou paušálnou odmenou 2.740,- eur brutto

- mesačné náklady otca predstavuje náklad na bývanie vo výške 600,- eur, splátka úveru na bývanie 223,27 eur (toho času pozastavené splácanie), splátku leasingu na motorové vozidlo 264,74 eur, životné poistenie - Q. - Slovenská O. 39,40 eur, platby (odvody) do Sociálnej poisťovne 167,89 eur, platby (odvody) do zdravotnej poisťovne 227,47 eur

- podľa nájomnej zmluvy zo dňa 01.09.2019 ako aj predloženého výpisu bankového účtu, otec uhrádza za prenájom 2 izbového bytu na B.W. F..XX, K. nájomné vo výške 600,- eur mesačne

- podľa oznámenia spoločnosti P. Q. A., Q..A.. o výške príjmu z vytvorenia diela v roku 2018 bolo otcovi mal. detí vyplatená suma za obdobie od 01/2018 do 12/2018 v celkovej výške 31.543,79 eur brutto.

- z daňového priznania otca ako fyzickej osoby za rok 2019 vyplýva, že úhrn všetkých príjmov predstavoval 33.565,- eur a úhrn výdavkov bol vo výške 23.52,19 eur.

- podľa výpisov z bankového účtu otca mu v období posledných 13 mesiacov bolo vyplatené od spoločnosti P. Q. A. SK v 08/2019 suma 2.685,20 eur, v 09/2019 suma 2.685,20 eur, 10/2019 suma 2.685,20 eur, 11/2019 suma 2.685,20 eur, 12/2019 suma 2.685,20 eur, 01/2020 suma 2.685,20 eur, 02/2020 suma 5.370,40 eur, 03/2020 suma 2.685,20 eur, 04/2020 suma 2.685,20 eur, 05/2020 suma 2.416,68 eur, 06/2020 suma 2.192,- eur, 07/2020 suma 2.506,- eur, 08/2020 suma 2.740,- eur

- v období posledných 13 mesiacov boli otcovi tiež vyplatené honoráre, zdanené zrážkovou daňou za účasť v diskusii - J. C. v 01/2020 suma 50,- eur netto (náhrada cestovných nákladov), honorár od spoločnosti O. W. - C. Z. I. suma 3.715,78 eur netto, v 06/2020 suma 115,59 eur netto (LITA) a suma 119,07 eur netto (Ikar)

- v období posledných 12 mesiacov boli otcovi vyplatené preplatky na odvodoch do zdravotnej poisťovne, v 09/2019 išlo o platbu vo výške 572,74 eur a v 06/2020 vo výške 1.437,77 eur

- podľa potvrdenia spoločnosti P. Q. A. SK, Q..A.. zo dňa 22.07.2020 otec maloletých detí spolupracuje so spoločnosťou na pozícii editora a redaktora pre portál Q..sk, pričom od spoločnosti nedostal žiadnu finančnú odmenu za napísanie a editáciu knihy Umlčaní, ani za editáciu knihy Slovenská mafia. Rovnako nedostal finančnú odmenu od spoločnosti za víťazstvo v súťaži Novinárska cena roka 2017 a 2018, ktorá bola udelená investigatívnejmu tímu Q..sk

- podľa potvrdenia spoločností V. N., C.. A., O. O., Q..A., H. O. Q..A., L.C. O., T.R., K. A., U.. J., nebola otcovi mal. detí v rokoch 2019 a 2020 vyplatená žiadna odmena za účasť na diskusiách, ani ďalších akciách organizovaných spoločnosťami

- spoločnosť O. W., A..P..U., v potvrdení zo dňa 14.09.2020 uviedla, že otcovi mal. detí bol v posledných 12 mesiacoch vyplatený honorár po odpočítaní zrážkovej dane vo výške 3.715,78 eur, a to za predaj knihy Z. I..

11. Z vyčíslených nákladov a dokladov doložených matkou vyplýva

- podľa potvrdenia o príjme matky za obdobie od 09/2019 - 05/2020 predstavoval priemerný mesačný príjem matky 955,- eur netto, za obdobie od 06/2020 do 08/2020 to bolo v priemere 1.017,35 eur netto mesačne.

- podľa daňového priznania matky ako fyzickej osoby za rok 2019 predstavoval úhrn zdaniteľných príjmov matky od všetkých zamestnávateľov sumu 5.301,43 eur a príjem z vytvorenia diela 2.000,- eur (základ dane pred znížením o nezdaniteľnú časť základu dane bol vo výške 5.391,09 eur)

- podľa daňového priznania spoločnosti A. A..P..U.. za rok 2019 predstavoval výsledok hospodárenia spoločnosti pred zdanením sumu 6.025,41 eur

- mesačné náklady na obe maloleté deti vyčíslila matka na sumu 1.635,- eur, z toho pri mal. M. ide o platby: obedy v škole 20,- eur, školský klub 40,- eur, rodičovské združenie 2,5 eur, učebnice 3,- eurá, pomôcky 5,- eur, strava 250,- eur, bývanie 100,- eur, šport 60,- eur, voľný čas, výlety, hračky 50,- eur, doprava 13,- eur, denný tábor v lete 21,- eur, odev 17,- eur, obuv 14,- eur, strojček na zuby 166,- eur (plánovaný výdaj na strojček 2.000,- eur). Pri maloletom B. matka vyčíslila náklady na platby: obedy v škole 22,- eur, rodičovské združenie 4,16 eur, učebnice 3,- eurá, pomôcky 5,- eur, strava 250,- eur, bývanie 100,- eur, šport 50,- eur, voľný čas, výlety, hračky, mobil 70,- eur + 30,- eur paušál, vreckové 40,- eur, doprava 13,- eur, odev 25,- eur, obuv 19,- eur, notebook do školy 125,- eur (plánovaný výdaj 1.500,- eur). Spoločné náklady detí na zubára 7,- eur, lekár a ortopéd 10,- eur, hygienické potreby a drogéria 50,- eur, poistenie bytu 6,- eur, rezerva škola, výlety 10,- eur, rezerva byt, opravy 41,- eur.

- z potvrdenia A. U. Š. O. zo dňa 02.09.2020 vyplýva, že mal. B. je v šk. roku 2020/2021 študentom 1. ročníka školy.

12. Kolízny opatrovník súhlasil so schválením rodičovskej dohody v časti zverenia, úpravy styku a zastupovania maloletých detí a spravovania ich majetku. V časti výživného navrhol určiť výživné na maloletého B. vo výške 350,- eur a na maloletého M. vo výške 250,- eur za predpokladu, že otec sa bude podieľať aj na úhrade mimoriadnych nákladov v polovici tak ako to deklaroval na pojednávaní.

13. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

14. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

15. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

16. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

17. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

18. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

19. Podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

20. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

21. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

24. Podľa článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa prijatého dňa 20. novembra 1989 v New Yorku podpísaného v mene Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky v New Yorku 30. septembra 1990, ktorý pre Českú a Slovenskú Federatívnu Republiku nadobudol platnosť v súlade so svojim článkom 49 ods. 2 dňom 6. februára 1991 štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

28. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

31. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie za dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú nato dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

33. Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

34. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení ako i v súlade s vykonaným dokazovaním súd mal v konaní za preukázané, že účastníci konania v súčasnej dobe nežijú spolu ako manželka, nehospodária spolu a citovo sa odcudzili. Nemožnosť obnovenia manželského spolužitia bola preukázaná jednoznačným postojom tak manželky ako aj manžela. Vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo je len formálnym zväzkom, ktorý si neplní svoje ekonomické, biologické a ani výchovné poslanie. Manželka nevedú spoločnú domácnosť, sú citovo odcudzení. Vzhľadom na priebeh manželstva a intenzitu rozvratu vzťahov medzi účastníkmi, ako aj vzhľadom na vyjadrenia oboch účastníkov, je súd toho názoru, že ani v budúcnosti nemožno očakávať, že vzťahy medzi účastníkmi sa upravia a dôjde k obnoveniu ich manželského spolužitia. Manželstvo účastníkov neplní žiadnu zo svojich funkcií, ktoré vyplývajú z dikcie § 18 Zákona o rodine (t.j. že manželka sú povinní spolu žiť, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie) z uvedeného dôvodu súd návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol. Príčiny rozvratu manželstva súd ustálil na strane oboch manželov v názorových nezhodách a rozdielnosti pováh, kedy odlúčenie manželov po odchode manžela zo spoločnej domácnosti viedlo k citovému odcudzeniu sa, nadviazaniu nového partnerského vzťahu na strane manžela a konečnému presvedčeniu oboch manželov o faktickej nemožnosti obnovenia manželského spolužitia.

35. S konaním o rozvod manželstva je v súlade s § 100 Civilného mimosporového poriadku spojené aj konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. V priebehu konania sa za intervencie súdu podarilo rodičom dohodnúť sa na otázke zverenia, zastupovania a správe majetku maloletých detí ako aj úprave styku. Obaja rodičia zhodne navrhli zverenie oboch maloletých detí do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Obaja rodičia sa dokázali dohodnúť aj v úprave styku otca s deťmi počas bežného roka a na rozdelení starostlivosti o maloleté deti počas letných školských prázdnin, veľkonočných sviatkov, jesenných prázdnin, jarných prázdnin, zimných školských prázdnin a Vianočných sviatkov, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Takto predloženú rodičovskú dohodu, ktorú považoval súd za súladnú so záujmom maloletých detí, v celom rozsahu schválil. Počas konania sa rodičom napriek viacerým intervenciám súdu nepodarilo dohodnúť na výške výživného a toto ponechali na autoritatívne rozhodnutie súdu.

36. Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadal na rozsah vyživovacej povinnosti oboch rodičov podľa zásady úmernosti ich životnej úrovne, životnej úrovne dieťaťa a jeho práva podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pri určení výšky výživného súd vychádzal nielen z potrieb maloletých detí ale i z možností, schopností ako aj majetkových pomerov oboch rodičov. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom je upravený na základe všeobecných kritérií, ktoré sa uplatňujú pri všetkých druhoch vyživovacích povinností. Týmto všeobecnými kritériami sú tak, ako to vyplýva i z ustanovenia § 75 Zákona o rodine odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, to znamená, že vychádza z rovnakej životnej úrovne rodičov a detí. Vodiacom zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore atď.). Možnosti rodiča ovplyvňujú aj objektívne okolnosti akými sú dopyt na trhu práce alebo ohodnotenie rovnakej pozície. Názory rodičov na určenie výživného sa rozchádzali, kým matka argumentujú vyššiu životnou úrovňou otca a nákladmi maloletých detí, navrhovala určiť výživné na maloleté deti v celkovej výške 900,- eur, s možnosťou dohody na sumu 850,- eur, otec navrhoval určiť výživné v celkovej výške 500,- eur, neskôr súhlasil s návrhom kolízneho opatrovníka na určenie výživného v celkovej výške 600,- eur (250,- eur pri mal. M. a 350,- eur pri mal. B.). Pri určovaní vyživovacej povinnosti otca, súd vychádzal z rodičmi dohodnutého spôsobu zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloleté deti, rozsahu upraveného styku otca s deťmi ako aj rozdielnej životnej úrovne rodičov. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že obaja rodičia sú zamestnaní, pričom priemerný mesačný príjem deklarováný matkou je cca. 1.000,- eur netto a priemerný mesačný príjem deklarováný otcom je v priemere 2.200,- eur netto. Žiadny z rodičov nemá zdravotné problémy, ktoré by obmedzovali jeho pracovnú schopnosť. Ani jeden z rodičov nemá okrem maloletých detí inú vyživovaciu povinnosť. Obaja sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu, v ktorom v súčasnosti žije matka s deťmi. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi preukazujúcimi príjmy rodičov sa súd nestotožnil s

vyjadrením otca, že jeho priemerný mesačný príjem predstavuje sumu 2.200,- eur netto. Na druhej strane sa súd nestotožnil ani s matkinou argumentáciou, že treba vychádzať z príjmu otca v priemere 3.289,- eur brutto, keďže matkin výpočet príjmu otca vychádza len z "tzv. silnejších mesiacov" a neberie do úvahy mesiace, kedy mal otec znížený príjem kvôli ekonomickým opatreniam súvisiacimi s pandemiou. Naopak otec pri svojom určení čistého príjmu vo výške cca 2.200,- eur vychádzal z mesačného príjmu 2.685,- eur brutto, pričom do výpočtu čistého príjmu nezahŕňal mimoriadny príjem napr. v mesiaci február 2020 vo výške 5.370,40 brutto. Rovnako do svojho čistého mesačného príjmu nezahrnul iné občasné príjmy, ktoré neboli zahrnuté do daňového priznania a boli zdanené zrážkovou daňou, čo v súhrne za obdobie posledných 12 mesiacov predstavuje sumu cca. 3.900,- eur netto. (za obdobie 12 mesiacov to predstavuje sumu 325,- eur netto mesačne). Pri ustálení výšky príjmu otca súd teda vychádzal z obdobia posledných 13 mesiacov, kedy do príjmu zarátaval nielen bežný príjem otca (t.j. určený podľa licenčnej zmluvy a zmluvy o dielo), ale aj všetky mimoriadne a príležitostné príjmy. Vychádzajúc z otcom predloženého výpisu z bankového účtu po zarátaní príjmov od spoločnosti P. Q. A. SK priemerný mesačný príjem otca za obdobie od 08/2019 do 08/2020 bol vo výške 2.823,59 brutto (a nie otcom uvádzaný príjem 2.685,- eur brutto). K uvedenému príjmu je (po odpočítaní odvodov, ktoré sú cca vo výške 280,- eur a dane z príjmu cca. 100,- eur mesačne) nutné pripočítať aj iný príležitostný príjem, ktorý otec dosiahol za obdobie posledných 12 mesiacov, vyššie uvádzanú sumu v priemere 325,- eur mesačne. S ohľadom na vyššie uvedené, súd vychádzal z príjmu otca cca. 2.700,- eur netto mesačne a príjmu matky 1.000,- eur netto mesačne (pričom matka je poberateľkou rodinných prídavkov na obe deti, na ktoré si súčasne uplatňuje aj daňový bonus). Súd sa zaoberal aj matkou predloženými nákladmi na maloleté deti, ktoré považoval za nadhodnotené. Pri určovaní vyživovacej povinnosti nezobral do úvahy tzv. predpokladané náklady na deti, ktoré doposiaľ nevznikli v podobe zubného strojčeka pre mladšieho syna (166,- eur) a počítača pre staršieho syna (v priemere 125,- eur mesačne). Pri uvedených mimoriadnych nákladoch sa otec zaviazal uhradiť ich v jednej polovici. Rovnako súd nezohľadnil deklarované náklady na denný tábor mladšieho syna (21,- eur), náklady na výlety a voľný čas (150,- eur), keďže rovnaké náklady vynakladá na deti aj otec počas obdobia, kedy zabezpečuje starostlivosť o deti. Hoci otec vo svojich podaniach uvádzal, že doposiaľ posielal matke na obe deti výživné v celkovej výške 500,- eur a okrem toho uhrádza aj množstvo iných nákladov na deti, pri určovaní výživného musel súd zobrať do úvahy aj vyhlásenie otca, že okrem mimoriadnych nákladov, ktoré bude uhrádzať v jednej polovici, na žiadne ďalšie náklady maloletých detí už po stanovení vyživovacej povinnosti ďalej nebude prispievať. Vzhľadom na vyššie uvedené za primerané a odôvodnené náklady na maloleté deti súd považoval celkovú sumu 1.100,- až 1.200,- eur, z ktorej vzhľadom na výrazný rozdiel v príjmoch rodičov určil otcovi povinnosť prispievať celkovou sumou 700,- eur na obe maloleté deti, čo predstavuje cca. 58,33% až 63,63% nákladov na maloleté deti. Súd zobral do úvahy právo maloletých detí podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov, ktorá je však výrazne nerovnomerná - rozdiel medzi príjmom matky a otca predstavuje cca. 1.700,- eur v prospech otca. Výšku vyživovacej povinnosti súd určil rozdielne pri mal. B. vo výške 400,- eur a pri maloletom M. vo výške 300,- eur, s ohľadom na rozdielny vek mal. detí, keď náklady pri mal. B., ktorý má cca. 16 rokov a navštevuje strednú školu sú vyššie od nákladov pri mal. M., ktorý má toho času 8 a ? roka a navštevuje prvý stupeň základnej školy. Súd vyhodnotiac všetky vyššie uvedené skutkové okolnosti ako aj listinné dôkazy, vychádzajúc z ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj zo zásady potenciality, prihliadnuc na odôvodnené potreby maloletých detí, dospel k záveru, že v reálnych možnostiach a schopnostiach otca, ako "finančne zdatnejšieho rodiča" je prispievať na výživu mal. B. výživným vo výške 400,- eur a na výživu maloletého M.Š. výživným vo výške 300,- eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvedení manželstva.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku v bode II., ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska. (§ 27 ods. 2 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.