

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8Csp/58/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201610  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320201610.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Mýtina 48, proti žalovanej: L. P., F.. XX.X.XXXX, T. Š.I., o zaplatenie 10.677,46 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 9.680,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 9.680,04 Eur od 21.3.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 997,42 Eur s príslušenstvom zastavuje.

III. Žalobca má voči žalovanej právo na náhradu trov konania vo výške 100%, ktoré budú vyčíslené osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.4.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 10.677,46 Eur s prísl. a k náhrade trov predmetného konania. Návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 10.1.2013 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej „zmluva“), na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 5.100 Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 170 Eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úverov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň uvedený vo výpise. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 12.3.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 29.2.2020 vo výške 10.677,46 Eur, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy, t.j. do dňa 29.2.2020, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.3.2020. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., od 21.3.2020 do zaplatenia.

2. V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 14.5.2020 platobný rozkaz č.k. 8Csp/58/2020-27, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, nakoľko táto sa toho času nachádza na neznámom mieste, pričom jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd uznesením č.k. 8Csp/58/2020-62 zo dňa 23.6.2020 vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a vo veci konal ďalej.

3. Žaloba spolu s prílohami ako aj výzvou na vyjadrenie bola zaslaná žalovanej, ktorá sa však k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila a uplatnenú pohľadávku žiadnym spôsobom nerozporovala.

4. Podanie žaloby v danej veci bolo oznámené na úradnej tabuli súdu Oznámením zo dňa 23.6.2020, ktoré bolo vyvesené dňa 23.6.2020. Následne bolo vo veci vytýčené pojednávanie, a to na deň 17.9.2020.

5. Uznesením č.k. 8Csp/58/2020-63 zo dňa 23.6.2020 súd pripustil, aby do konania vstúpil na miesto pôvodného žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov : VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, nový žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

6. Na pojednávanie konané dňa 17.9.2020 sa osobne nedostavila ani jedna zo strán konania. V danom podaní právny zástupca žalobcu zároveň uviedol, že súhlasí, aby súd vo veci konal a rozhodol aj v ich neprítomnosti. Súčasťou predmetného podania bolo aj čiastočné späťvzatie podanej žaloby, a to konkrétne v časti o zaplatenie istiny vo výške 997,42 Eur (poplatky + sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Zároveň doplnil, že žalovaný dňa 2.1.2013 vyplnil Žiadosť o aktiváciu karty Pôžičkovej karty Quarty. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 10.1.2013. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 18.1.2013. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 4.5.2017 vyhlásil Okamžitú splatnosť úveru z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 10.1.2013, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., výpis z Pôžičkovej karty Quatro, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance holding, a.s., ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

8. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 10.1.2013 zmluvu, na základe ktorej jej bol poskytnutý úverový rámec vo výške 5.100 Eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 170 Eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec, avšak svoju povinnosť vyplývajúcu jej z uzatvorenej zmluvy - splácať poskytnutý úver si riadne a včas neplnila. Vzhľadom na uvedené právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 12.3.2020 kumulatívny výpis z kreditnej platobnej karty s konečným stavom ku dňu 29.2.2020 s konečným zostatkom na úhradu vo výške 10.677,46 Eur (tvorená súhrnom debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej).

9. Vo výpise z Pôžičkovej karty Quatro je ako úverový rámec uvedená suma 5.100 Eur, štandardná úroková sadzba 1,9 % ročne / 22,80 % ročne a štandardná splátka 170 Eur. Za obdobie od 19.1.2013 do 29.2.2020 boli uskutočnené viaceré debetné operácie a na ľarchu účtu boli za uvedené obdobie

účtované štandardné úroky a sankčné úroky, pričom ku dňu 29.2.2020 konečný stav účtu žalovanej predstavoval sumu - 10.677,46 Eur.

10. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, ktorú právny predchodca žalobcu - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. uzatvorila so žalobcom - spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. došlo k postúpeniu uplatnenej pohľadávky, čo mal súd jednoznačne preukázané prílohou, ktorá bola neoddeliteľnou súčasťou predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok.

11. V priebehu konania žalobca podanú žalobu vzal čiastočne späť, a to v istiny vo výške 997,42 Eur (poplatky a sankčný úrok). Žalovaná ku dňu podania žaloby dlžnú sumu neuhradila, a to ani len sčasti. V podanej žalobe bol uplatnený aj nárok na zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 21.3.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta.

12. V zmysle bodu 41. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. poplatky súvisiace so správou a používaním karty sú uvedené v cenníku. Cenník je zverejnený v obchodných priestoroch Banky a na internetovej stránke banky. Cenník ďalej obsahuje poplatky súvisiace s poistením uzatvoreným na základe súhlasu klienta jeho prospech, v zmysle Rámcovej poisťovnej zmluvy, bližšie špecifikovanej spravidla v tlačive Zmluve, jednotlivé úrokové sadzby a Maximálne denné limity karty.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

18. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
- b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,

- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,
- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,
- f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,
- h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

19. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však veriteľ môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (platného a účinného od 1.2.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

27. Podľa § 145 ods. 2 cit. ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

28. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky a žalovaná bola povinná poskytnuté peňažné prostriedky právnemu predchodcovi žalobcovi (po postúpení pohľadávky žalobcovi) prostredníctvom pravidelných mesačných splátok splácať. Nakoľko žalovaná si svoju povinnosť riadne a včas neplnila, čím porušila svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jej dlh, ktorý žalobcovi však neuhradila, a to ani len čiastočne. Z uvedených dôvodov ako aj s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie žaloby súd žalobe vyhovel. Žalovanú zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy vo výške 9.680,04 Eur, nakoľko žalovaná žalobcovi dlžnú pohľadávku neuhradila. Pretože sa žalovaná dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

30. V časti, v ktorej bola žaloba vzatá späť, súd konanie zastavil, nakoľko žalobca vzal svoju žalobu účinne čiastočne späť, a to ešte pred predbežným prejednaním, resp. otvorením prvého pojednávania vo veci samej. Súd tak postupoval rešpektujúc dispozičné právo žalobcu, pričom postupoval aj bez súhlasu žalovaného, pretože tento sa v danom štádiu konania nevyžadoval, pričom na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by súd, vzhľadom na štádiu konania, v ktorom čiastočné späťvzatie žaloby bolo doručené, neprihliadal).

31. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.