

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/109/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111221078
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1111221078.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred sudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci žalobcov: 1./ D. F.Á., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom O. XX, Bratislava, 2./H. S., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, Bratislava, 3./J. S., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom H..X. XXX, D., 4./N. S., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom H..X. XXX, D., 5./U. R., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom W. Č.. XXX, 6./G. S., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom N. X, Bratislava, 7./R. S., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom N. XX, Bratislava, 8./R.. E. S., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom N. XX, Bratislava, 9./R. S., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom M. X, Bratislava, 10./J.. G. Q., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom Y. X, Bratislava, 11./Z.. Ľ. S., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom O. na X. X, Bratislava, 12./K. S., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom X. X, Bratislava, 13./I. S., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom F. XX, Bratislava, 14./J. Y., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom N. XX, Bratislava, 15./F. R., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, Bratislava, 16./T. S., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom J. X, Bratislava, 17./ Z. S., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom J. X, Bratislava, 18./T. S., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom R. X, Bratislava, 19./S. K., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom XXXX W. O. R., Q. T., U..O., T. X SX, 20./J. S., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom Š. X, Bratislava, 21./W. F., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom T. XX, Bratislava, 22./G. F., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, Bratislava, 23./J. F., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom A. XX, Bratislava, 24./maloletý A. F. zastúpený zákonným zástupcom D. F., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom O. XX, Bratislava, všetci zastúpení: JUDr. Hana Lučeničová, advokátka, so sídlom Zlatohorská 6, Bratislava, IČO: 31 760 066, proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne námestie 1, Bratislava, P.O.BOX 192, IČO: 00 603 481, o náhradu za zákonné vecné bremeno, taktó

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje v časti o zaplatenie 26.950,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 26.950,14 € od 21.06.2011 do zaplatenia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v 1./ rade až 24./ rade spoločne a nerozdielne sumu vo výške 17.800 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 17.800 € odo dňa 21.06.2011 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V časti o zaplatenie 26.950,14 € s príslušenstvom súd žiadnej zo strán konania nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

IV. V časti o zaplatenie 17.800 € s príslušenstvom je žalovaný povinný zaplatiť žalobcom v 1./ rade až 24./ rade spoločne a nerozdielne trovy konania podľa miery úspechu vo výške 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 29.06.2011, sa žalobcovia proti žalovanému pôvodne domáhali vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 36.648,27 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 2 % ročne zo sumy 36.348,27 od 10.06.2011 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia nadobudli na základe Osvedčenia o dedičstve č. D. XXX/XX, D. Q. XX/XX zo dňa 18.10.1996, právoplatného dňa 04.11.1996, po nebohej J. S., rod. F., narodenej dňa XX.XX.XXXX, zomretej dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. XX, Bratislava (ďalej len "Nebohá") vlastníctvo k nehnuteľnosti v katastrálnom území S. - vl. č. XXX, parc. č. XXXX, roľa vo výmere 3.403 m², zapísanej ako časti parciel č. XXX/XX, XXX, XXX/XX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX/XX na liste vlastníctva (ďalej len "LV") č. X, par. č. XXX/XX, XXX/XX na LV č. XXXX, par. č. XXX/XX, XXX/X na LV č. XXX a par. č. XXX na LV č. XXX (ďalej len "Nehnutelnosť"). Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 17.04.2001, sp.zn. 8C/385/97 v spojení s opravným uznesením zo dňa 19.11.20010 a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.12.2002, sp.zn. 9Co/76/02, 9Co/77/02, právoplatným dňa 30.04.2003 boli žalobcovia určení ako spoluvlastníci Nehnutelnosti. Predmetom uvedeného konania bolo určenie vlastníckeho práva k Nehnutelnosti, nakoľko žalovaný mal túto zapísanú na listoch vlastníctva bez právneho dôvodu. Žalovaný sa napriek tomu, že nedokázal vlastnícke právo k Nehnutelnosti preukázať žiadnym relevantným právnym aktom a ani nepopieral protiprávnosť takto vzniknutého stavu, správal sa a naďalej sa správa ako vlastník Nehnutelnosti. Nehnutelnosť právny predchodca žalovaného vyňal z poľnohospodárskeho pôdneho fondu, vytvoril z nej stavebný pozemok a vybudoval tu sídlisko S., konkrétne je na predmetnej parcele postavená športová hala, obytné domy, pozemné komunikácie, chodníky a ďalšie príslušenstvo obytnej zóny a všetky inžinierske siete. Katastrálny úrad v Bratislave, Správa katastra Bratislava 4 zapísala vlastnícke právo žalobcov k Nehnutelnosti na LV č. XXXX, ale iba v registri operátu "E" s tým, že žalovanému ako doterajšiemu vlastníkovi Nehnutelnosti v LV č. X, XXXX, XXX a XXX vyznačila poznámku "majetkovo nevyporiadané". Žalobcovia listom zo dňa 19.05.2003 požiadali žalovaného o majetkovoprávne vyporiadanie Nehnutelnosti, avšak tento neprejavil záujem a ochotu predmetnú situáciu riešiť, ale správal sa tak, že mu nezáleží na tom, kto je vlastníkom, nakoľko si je istý, že keď sú na nej vybudované pevné stavby, nie je možné žiadnym spôsobom obmedziť jeho práva. V písomnom vyjadrení žalovaný len sformuloval požiadavku na predloženie geometrického plánu a následné rokovanie s užívateľmi objektov vybudovaných na Nehnutelnosti. Žalobcovia teda nemôžu žiadnym spôsobom užívať svoju Nehnutelnosť. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1 C/10/04-315, zo dňa 08.12.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 6Co/53/07-374, zo dňa 05.06.2008 súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcom spoločne a nerozdielne sumu vo výške 4.600.545 Sk (152.710,12 €) titulom vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie Nehnutelnosti v období od 30.04.2001 do 28.02.2006, pričom pri rozhodovaní vychádzal z geometrického plánu č. 53/2005 zo dňa 15.06.2005 vypracovaného Z. L. U., overeného Katastrálnym úradom v Bratislave pod č. XXX/XX dňa 20.09.2005 a zo znaleckého posudku č. 128/2007 č. 8/2008 zo dňa 17.01.2008. Žalovaný žalobcom plnil, avšak rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.12.2002, sp.zn. 9Co/76/2002, 9Co/77/2002, napadol dovolaním. Žalobcovia si v tomto konaní uplatnili nárok na zaplatenie sumy vo výške 36.648,27 € titulom bezdôvodného obohatenia za užívanie Nehnutelnosti za obdobie od 01.07.2009 do 30.06.2011.

3. Podaním zo dňa 26.07.2011 žalobcovia doplnili žalobu tak, že žiadajú o priznanie bezdôvodného obohatenia titulom nájomného za obdobie od 01.07.2009 do 30.06.2011 za celkovú výmeru nehnuteľnosti 3.211 m². Vychádzajúc zo znaleckého posudku znalca Ing. H. Y. zo dňa 26.05.2011, č. 71/2011 (ďalej len "ZP"), ktorý bol vypracovaný ku konaniu 16C/224/2008 v totožnej veci, iba za iné časové obdobie, stanovili žalobcovia výšku požadovaného nájomného za rok 2009 vo výške 8,122 €/m² a za rok 2010 vo výške 8,328 €/m². Za obdobie od 01.07.2009 do 31.12.2009 predstavuje nájom sumu vo výške 13.147,04 € a za obdobie od 01.01.2010 do 30.06.2010 sumu vo výške 13.260,70 €, spolu teda 26.407,74 €. Žalobcovia preto zobrali žalobu späť v časti o zaplatenie 9.940,53 €.

4. Na preukázanie svojich tvrdení predložil:

- Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 8C/385/97-188, zo dňa 17.04.2001 (č.l. 28-31)
- Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 8C/385/97-213, zo dňa 19.11.2001 (č.l. 32-33)
- Rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č.k. 9Co/76/02-225, 9Co/77/02-225, zo dňa 04.12.2002 (č.l. 34-37)
- Výpis z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 26.07.2011 (č.l. 38-39)
- Žiadosť o majetkovoprávne vyporiadanie nehnuteľností v k.ú. S. - pokus o zmier zo dňa 19.05.2003 (č.l. 40-41)

- Žiadosť o MPU - odpoveď zo dňa 16.06.2003 (č.l. 42)
- Geometrický plán vyhotovený dňa 13.06.2005 (č.l. 43-55)
- Rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č.k. 11C/10/04-315, zo dňa 08.12.2006 (č.l. 56-61)
- Rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č.k. 6Co/53/07-374, zo dňa 05.06.2008 (č.l. 62-65)
- Znalecký posudok č. 71/2011 zo dňa 26.05.2011 (č.l. 66-76)
- Výzva na zaplatenie nájmu za nehnuteľnosti v k.ú. S. zo dňa 08.06.2011 (č.l.77-78)

5. Uznesením, č.k. 4C/109/2011-82, zo dňa 06.10.2011 súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 9.940,53 € zastavil a pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne istinu vo výške 26.407,74 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 2 % ročne zo sumy 26.407,74 € od 10.06.2011 do zaplatenia.

6. Podaním zo dňa 28.05.2012 (čl. 84) sa žalovaný vyjadril k žalobe tak, že uplatnený nárok namietol v časti využívania pozemkov parc. č. XXX/XX a parc. č. XXX/XX. Na preukázanie svojich tvrdení predložil:

- Zaslание dokladov - viacúčelová športová hala zo dňa 24.01.2012 (č.l. 87)
- Rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Bratislava IV., č. XXX/XXXX/XX/Ta/G/XX/H/XX zo dňa 21.09.1994 spolu s prílohou tvorenou Geometrickým plánom (č.l. 88-93)
- Rozhodnutie č. XXXXXXX/XX o určení súpisného a orientačného čísla zo dňa 06.10.1994 (č.l. 94-95)
- Výpis z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 30.05.2012 (č.l. 96)
- Geometrický plán (č.l. 98-99)
- Žiadosť o informáciu - odpoveď zo dňa 15.05.2012 (č.l. 100-102)
- Žiadosť o informácie - vyjadrenie zo dňa 27.02.2012 (č.l. 103)

7. Podaním zo dňa 02.07.2012 (čl. 105) žalobcovia zobrali žalobu späť v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie pozemkov par. č. XXX/XX vo výmere 342 m² a parc. č. XXX/XX vo výmere 81 m² vo výške 1.448,99 €. Žalobcovia zobrali žalobu späť v časti z dôvodu, že priebeh konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/224/2008 korešponduje s vyjadrením žalovaného. Predmetom konania zostal nárok žalobcov na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 24.958,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 24.958,75 € od 21.06.2011.

8. Uznesením zo dňa 31.08.2012, č.k. 4C/109/2011-111 súd konanie v časti o zaplatenie 1.448,99 € zastavil a pripustil zmenu petitu žaloby tak, ako ho žalobcovia špecifikovali podaním zo dňa 23.08.2012.

9. Žalobcovia podaním zo dňa 18.03.2013 (čl. 116) upravili petit žaloby z dôvodu, že na základe nového geometrického plánu č. 69/2012 zo dňa 28.09.2012, overeného pod č. XXXX/XXXX, došlo k zápisu Nehnuteľnosti na LV operátu "C" č. XXXX a taktiež k zmene celkovej výmery Nehnuteľnosti z 3.403 m² na 3.316 m², ako aj k zmenšeniu výmery využívanej žalovaným bez právneho dôvodu, a preto žalobcovia žiadali o vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01.07.2009 do 30.06.2011 za výmeru Nehnuteľnosti 2.687 m². Žalobcovia stanovili výšku nájmu v jednotlivých rokoch na základe ZP. Žalobcovia ďalej uviedli, že v návrhoch na úpravu petitu podaných dňa 27.07.2011 a 02.07.2012 došlo k zrejmej chybe v písaní a v uplatnenom návrhu za obdobie od 01.07.2009 do 30.06.2011 nebola vypočítaná náhrada za obdobie od 01.07.2010 do 30.06.2011. Žalobcovia teda žiadali o vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01.07.2009 do 31.12.2009 vo výške 11.001,60 €, za obdobie od 01.01.2010 do 31.12.2010, vo výške 22.377,34 € a za obdobie od 01.01.2011 do 30.06.2011, vo výške 11.371,20 €, celkovo za obdobie od 01.07.2009 do 30.06.2011 vo výške 44.750,14 €, taktiež s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 44.750,14 € od 21.06.2011. Spolu s podaním súdu doručili aj výpis z LV č. XXXX a Geometrický plán č. 69/2012. O tejto zmene žaloby súd rozhodol uznesením zo dňa 21.06.2013, č.k. 4C/109/2011-156, tak, že ju pripustil.

10. Na pojednávaní konanom dňa 14.04.2014 žalobcovia navrhli vylúčiť na samostatné konanie žalobu žalobcov v 16./ až 19./rade z dôvodu prebiehajúceho dedičského konania po žalobcovi v 16./rade. Žalovaný namietol užívanie parcely č. XXX/XXX, čo je betónová plocha okolo športovej haly a parc. č. XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X a poukázal na ustanovenie § 4 zákona č. 66/2009 Z.z., v zmysle ktorého ide o vecné bremeno, a teda užívanie na základe právneho titulu nemôžu žalobcovia žalovať z titulu bezdôvodného obohatenia. V závere žalovaný navrhol vykonať znalecké dokazovanie za účelom stanovenia výšky odplaty za zriadenie zákonného mestského bremena.

11. Uznesením zo dňa 07.05.2014, č.k. 4C/109/2011-177, súd žalobcu žalobcov v 16./ až 19./rade o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 5.593,76 € vylúčil na samostatné konanie.

12. Na pojednávaní konanom dňa 08.09.2014 (čl. 178) Žalobcovia doplnili, že pozemok bol pôvodne vo vlastníctve žalovaného a súd následne určil, že vlastníckmi sú žalobcovia, pričom žalovanému fakticky zostalo užívanie týchto pozemkov a ďalej, že aj v zmysle rozsudku tunajšieho súdu vo veci sp.zn. 15C/5/2007 je dôležité kto je vlastníkom stavby, nie v koho správe sa nachádzajú, prípadne kto vykonáva ich údržbu. Žalovaný následne rozporoval užívanie parkoviska na parcele č. XXX/X, XXX/XXX a XXX/XXX, ktoré podľa vyjadrenia užíva MČ S.Č. a zároveň užívanie pozemkov, na ktorých je mestská zeleň, konkrétne parc. č. XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X, ktoré podľa vyjadrenia taktiež užíva MČ S.. Ostatné pozemky žalovaný nerozporoval, avšak zotrval na tom, že v danom prípade vzniklo k týmto pozemkom zo zákona vecné bremeno, a preto majú žalobcovia nárok iba na jednorazové vyrovnanie, ktoré sa vypočítava z nájomného za 20 rokov. Žalobcovia sa boli názoru, že v danom prípade vecné bremeno zo zákona nevzniklo, nakoľko v čase požadovaného nájomného prebiehali pozemkové úpravy v MČ S., v rámci ktorých mal žalovaný usporiadať vzťahy k takýmto pozemkom, na čo ho žalobcovia aj listom zo dňa 07.12.2009 vyzvali. Žalovaný však nekonal a pozemkové úpravy boli dokončené bez zriadenia vecného bremena. V závere súd pripustil zmenu petitu žaloby v súvislosti s vylúčením žalobcov v 16./ až 19./rade na samostatné konanie.

13. Podaním zo dňa 27.10.2014 (čl. 193) žalobcovia navrhli zmenu petitu žaloby z dôvodu, že sa stotožňujú s názorom žalovaného, že sa nejedná o bezdôvodné obohatenie, ale o vecné bremeno, a preto navrhli nariadiť vykonanie znaleckého dokazovania za účelom stanovenia výšky dlhodobšieho vecného bremena. Nessúhlasili však s názorom žalovaného, že by sa toto vecné bremeno malo týkať iba tých pozemkov, ktoré reálne užíva, nakoľko vzhľadom k tomu, že sa nejedná o bezdôvodné obohatenie, kde by sa mohlo dokazovať užívanie pozemkov, v prípade vecného bremena to tak nie je. Podľa žalobcov je nesporné, že žalovaný bol vlastníkom predmetných pozemkov a mal ich zapísané na LV č. X, k.ú. S., čo sa dokázalo jednak v priebehu konania o určení vlastníctva vedenom na Okresnom súde Bratislava IV, ako aj v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp.zn. 11C/10/2004 a 16C/224/2009. Nakoniec žalobcovia navrhli vykonať dokazovanie znalcom za účelom stanovenia výšky vecného bremena za obdobie od 01.07.2009 do 30.06.2029, a to za všetky nimi požadované parcely.

14. Na pojednávaní konanom dňa 27.11.2014 (čl. 207) žalobcovia založili do spisu LV, žiadosť o informáciu OÚ Bratislava, katastrálny odbor, odpoveď správy katastra, z ktorých má vyplývať, že pôvodné parcely boli vo vlastníctve žalovaného a že sa jedná o parcely označené v žalobe. Zároveň žiadali pripojenie spisu sp.zn. 11C/10/2004 a 16C/224/2009, v ktorých sa nachádzajú listinné dôkazy vzťahujúce sa na Nehnutelnosť.

15. Podaním zo dňa 17.06.2015 (čl. 235) žalobcovia predložili osvedčenie o dedičstve po nebohom žalobcovi v 16./rade, z ktorého vyplýva, že dedičmi sú žalobcovia v 16./ až 20./rade (žalobcovia v 16./ až 19./rade boli vylúčení na samostatné konanie), a preto navrhli, aby súd zrušil uznesenie zo dňa 07.05.2014, č.k. 4C/109/2011-177, zrušil a do konania pribral právneho nástupcu pôvodného žalobcu v 16./rade J. S..

16. Podaním zo dňa 21.11.2016 (čl. 287) sa žalovaný vyjadril tak, že namieta vykonanie znaleckého dokazovania z dôvodu, že na pozemku parc. č. XXX/XXX, XXX/XX a XXX/XXX je podľa LV č. XXXX umiestnená stavba športovej haly, ktorej vlastníkom je MČ S.. Pozemok parc. č. XXX/XXX je súčasťou zastavaný budovou športovej haly a na zvyšku sa nachádza betónová plocha tvoriaca prístup do športovej haly, preto žalovaný požiadal MČ S. o nahliadnutie do územnoprojektovej dokumentácie súvisiacej s výstavbou haly, čo mu však umožnené nebolo s odôvodnením, že MČ S. touto nedisponuje, avšak žalovanému poskytla rozhodnutie Obvodného úradu Bratislava I, č.j. XXX/XXXXXX/XX-J., zo dňa 18.08.1994, rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Bratislava IV, č. výst. XXX/XXXXXX/Ta/G/XX/HXX, zo dňa 21.09.1994 a technický výkres "Prístupovej komunikácie" vypracovaný Z. Š. N.. Z rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia Bratislava IV, č. výst. XXX/XXXXXX/Ta/G/XX/HXX, zo dňa 21.09.1994 vyplýva, že stavba "Prístupová komunikácia k objektu Viacúčelová športová hala S." bola dodatočne povolená a bolo povolené jej užívanie. Žalovaný v nadväznosti na uvedené rozporoval užívanie pozemkov parc. č. XXX/XXX a XXX/XX a v tejto časti žiadal žalobu zamietnuť. Ďalej žalovaný uviedol, že nakoľko zákon č. 66/2009 Z.z. neobsahuje presnú špecifikáciu doby trvania vecného bremena, časové ohraničenie pre zriadenie vecného bremena nie je možné exaktne určiť. Ďalej

poukázal na to, že predmetné pozemky sú súčasťou sídliska R., a tieto pozemky sú podľa územného plánu zaradené do stabilizovaného územia, v rámci ktorého predmetom pozemkových úprav určite nie je zámena pozemkov. Z tohto dôvodu, ako aj z dôvodu finančnej náročnosti daného konania je zrejmé, že pozemkové úpravy v území, kde sa nachádza Nehnutelnosť, sa neuskutočnia. Vzhľadom k tomu žalovaný poukázal na to, že vecné bremeno zriadené zákonom č. 66/2009 Zb. nemá trvalý charakter, a preto by malo byť ocenené jednorazovo. Pravidelným uplatňovaním si svojho práva zo strany žalobcov nastane v priebehu času situácia, keď náhrada za zriadenie vecného bremena postupne prevýši hodnotu jednorazového vecného bremena, ako aj hodnotu kúpnej ceny v čase podania žaloby. V závere žalovaný sformuloval otázku na znalca v znení, či je možné odplatu za vecné bremeno zriadené ku dňu 01.07.2009 zákonom č. 66/2009 Z.z. ohodnotiť za časovo obmedzené obdobie v danom prípade od 01.07.2009 do 30.06.2011, ako aj to, či metodika záväzná pre znalcov takýto výpočet vôbec umožňuje.

17. Podaním zo dňa 12.12.2016 (čl. 303) sa žalobcovia vyjadrili tak, že sporná parcela č. XXX/XXX bola vytvorená z pôvodnej parcely č. XXX/XX, ktorá bola novým geometrickým plánom č. 69/2012 rozdelená na parcely č. XXX/XX a XXX/XX. Na predmetnej parcele sa síce nachádza betónová plocha, avšak táto neslúžila výhradne na prístup k športovej hale, ale je prístupná širokej verejnosti a na základe zákona č. 138/1991 Z.z. prešla do vlastníctva obce. Toto tvrdenie žalobcovia opreli o LV č. XXXX. Žalobcovia nesúhlasia ani s tvrdením žalovaného, že neužíva pozemok parc. č. XXX/XX, nakoľko rozhodnutie, ktorým bola dodatočne povolená stavba "Prístupová komunikácia k objektu Viacúčelová športová hala" sa viaže k pozemku s parc. č. XXX/XX, k.ú. S.. Rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Bratislava IV, č. výst. XXX/XXXX/XX/Ta/G/XX/HXX, zo dňa 21.09.1994 sa zasa týka iba inžinierskych prípojok a betónovú plochu, prípadne prístupovú komunikáciu nespomína. "Prístupová komunikácia k objektu Viacúčelová športová hala" bola teda skolaudovaná iba na parcele č. XXX/XX. Parcela č. XXX/XX bola vytvorená z pôvodnej parc. č. XXX/X, ktorá bola geometrickým plánom č. 69/2012 rozdelená na parc. č. XXX/X, XXX/XX a XXX/XX, pričom na LV. č. X je ako vlastník týchto parciel označený žalovaný. Vlastníctvo žalovaného k pôvodnej parc. č. XXX/X žalobcovia preukazovali aj listom Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu č. X.-XXX/XX,SK-XXXX/XX zo dňa 03.04.2012. Žalobcovia ďalej svoj nárok opierali aj o právoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 11C/10/04 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 6Co/53/07, zo dňa 05.06.2008 a právoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 16C/224/2008, ako aj list žalovaného č. MAG/06/1155/2226-1 zo dňa 13.01.2006, v ktorom sám žalovaný v konaní 11C/10/04 oznamuje súdu, že tieto parcely má v užívaní. K nemožnosti uplatnenia vecného bremena za určité časové obdobie žalobcovia uviedli, že nakoľko podľa zákona č. 66/2009 Z.z. vyšší územný celok ani obec nie sú pri usporiadaní vlastníckych vzťahov viazaní žiadnou lehotou, nie je možné od vlastníka pozemku spravodlivo žiadať, aby výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu znášal bez náhrady. Napriek tomu, že tento zákon právo na náhradu neupravuje, vyplýva toto právo žalobcom z čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky a § 128 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"). Formu náhrady a lehotu na jej uplatnenie však neustanovuje.

18. Podaním zo dňa 15.03.2018 (čl. 349) žalobcovia opäť upravili petit žaloby tak, že žiadajú vydanie odplaty za zriadenie zákonného vecného bremena v zmysle zákona č. 66/2009 Z.z. na nehnuteľnostiach v k.ú. S. v celkovej výmere 2.687 m² a to parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XX zapísané na žalobcov na LV č. XXXX Okresného úradu Bratislava, odbor katastrálny za obdobie od 01.07.2009 do 30.06.2011 vo výške 17.800 € a to na základe znaleckého posudku č. 14/201/8 vypracovaného dňa 16.02.2018 znaleckou organizáciou FINDEX s.r.o.. Z listu Okresného úradu Bratislava, odboru katastrálneho zo dňa 14.03.2017 č. K1-26025/16 vyplýva, že pozemok registra "C" par. č. XXX/XX nie je evidovaný na LV. Toto vlastníctvo je evidované ako časť pozemku registra "E" par. č. X-XXX/XXX a X-XXX/XXX, zapísaných na LV č. XXXX v prospech žalovaného č. 1/2010/ROEP S. zo dňa 23.02.2010, LV č. X par. č. XXX/X pred THM- vz 10/76 a to na základe vykonanej ROEP, ktorých závery nijako nespochybnil. Žalobcovia boli názoru, že pre priznanie nároku na odplatu za zriadené vecné bremeno v zmysle zákona č. 66/2009 Z.z. je rozhodujúci vlastník pozemku, nie správca, či užívateľ pozemku. Nakoľko zriadenie vecného bremena je podľa zákona č. 66/2009 Z.z. možné až v prípade, ak sú iné možnosti usporiadania vzťahov vylúčené a trvanie tohto práva zodpovedajúceho vecnému bremenu je ohraničené len všeobecne, teda do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území, jedná sa o neurčitú dobu bez časového ohraničenia. Z tohto dôvodu podľa žalobcov možno poskytnúť odplatu len za skutočnú dobu užívania pozemku žalovaným, nie jednorazovo. Žalobcovia vzhľadom na závery súkromného znaleckého posudku, vypracovaného spoločnosťou FINDEX s.r.o. vzali žalobu späť

v časti o zaplatenie istiny 26.950,14 € s príslušenstvom a žiadali, aby im súd priznal od žalovaného spoločne a nerozdielne istinu vo výške 17.800,- € spolu s úrokom s omeškania vo výške 9,25 % ročne zo žalovanej istiny od 21.06.2011 do zaplatenia. K podaniu žalobcovia pripojili nasledovné listiny:

- Znalecký posudok č. 14/2018 (čl. 361)
- Doklad o doručení ZP žalovanému
- Rozsudok Okresného súdu Bratislava I vo veci sp. zn. 16C/123/2013 (čl. 401)
- List OÚ Bratislava, katastrálny odbor zo 14.3.2017 (čl. 409)
- List Správy katastra BA z 03.04.2012 (čl. 415)
- LV č. XXXX, k.ú. S. (čl. 410)
- List zo dňa 07.12.2009, adresovaný žalovanému (čl. 416)
- List Magistrátu zo dňa 13.1.2006 (čl. 417)
- Odpis LV č. XXX z 2.6.2005 (čl. 418-419)
- Odpis LV č. XXXX z 2.6.2005 (čl. 420)
- Odpis LV č. X z 7.6.2005 (čl. 421)
- GP č. 53/2005 (čl. 422)
- Katastrálna mapa

19. Uznesením č.k. 4C/109/2011-453 zo dňa 22.2.2019 súd rozhodol o právnom nástupníctve po pôvodnom žalobcovi v 16/rade p. P. S., ako aj o zmene žaloby v súlade s naposledy vyčíslenými nárokmi žalobcov.

20. Podaním zo dňa 12.08.2019 (čl. 481) žalobcovia doplnili do spisu ďalšie listinné dôkazy a to:

- rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 23C/82/2016-215 zo dňa 21.1.2019 s doložkou právoplatnosti
- rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 19C/34/2018 zo dňa 18.12.2018 s doložkou právoplatnosti
- Výzva na zaplatenie nájmu, adresovaná žalovanému, zo dňa 08.06.2011
- rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 16C/126/2013

21. Podaním zo dňa 05.11.2019 (čl. 552) žalovaný doplnil svoju argumentáciu k charakteru zákonného vecného bremena, ktoré je predmetom konania, pričom poukazujúc na rozhodnutia pripojené k vyjadreniu zotrval na tom, že sa jedná o vecné bremeno, za ktoré sa má zaplatiť jednorazová náhrada. Žalovaný doplnil do spisu ďalšie listinné dôkazy a to:

- uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/35/2018-377 zo dňa 31.1.2019
- uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 15Co/58/2018-260 zo dňa 27.2.2019

22. V podaní zo dňa 12.11.2019 (čl. 641) žalobcovia zhrnuli prejednávanú vec tak, že podľa ich názoru medzi stranami nie je sporné:

- vlastníctvo Nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorým sa domáhajú zaplatenia vecného bremena
- že nárok žalobcov je potrebné posudzovať podľa zákona č. 66/2009 Z.z. ako nárok na náhradu za zákonom zriadené vecné bremeno,

pričom výšku náhrady podľa názoru žalobcov nemôže určovať interné rozhodnutie žalovaného. S poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4MCdo 2/2014 zo dňa 23.04.2015 žalobcovia trvali na tom, že žalobcovia majú nárok na opakované priznanie odplaty za zákonné vecné bremeno, keďže podľa ich názoru má zriadené vecné bremeno iba dočasný charakter, keďže účelom jeho zriadenia bolo dočasne upraviť vzťahy medzi obcou a vlastníkom pozemku, na ktorom obec zriadila stavby v jej vlastníctve. T.j. dočasný charakter je limitovaný dobou do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území. K otázke opakovaného uplatňovania práva na odplatu za vecné bremeno zaujal stanovisko aj Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 3Co/399/2015 zo dňa 26.1.2017, ale aj v rozhodnutiach č.k. 9Co/779/2014-118 zo dňa 30.3.2017 a č.k. 2Co/147/2014-263 zo dňa 21.3.2018. Vo vzťahu k výške náhrady za vecné bremeno zriadené zákonom č. 66/2009 Z.z. žalobcovia uviedli, že výška tejto náhrady zodpovedá výške všeobecnej hodnoty vecného bremena.

23. Na pojednávaní dňa 17.9.2020 (čl. 678) žalovaný na otázku súdu uviedol, že rozsah pozemkov, na ktorých vzniklo vecné bremeno sporný nie je - žalovaný súhlasil s tým, že vecné bremeno vzniklo v rozsahu pozemkov, ako ich označili žalobcovia. Žalovaný ďalej uviedol, že netrvá na vykonaní znaleckého dokazovania, ktoré v konaní navrhoval ako aj to, že nemá námietky voči čiastočnému späťvzatiu žaloby, ktoré žalobca urobil podaním zo dňa 15.3.2018, t.j. v rozsahu o zaplatenie 26.950,14 € s príslušenstvom.

24. Súd vykonal dokazovanie listinami, tvoriacimi obsah súdneho spisu a oboznámil sa s ostatným obsahom súdneho spisu.

25. Súd vykonal všetky dôkazy, na vykonaní ktorých strany trvali.

26. Z vykonaného dokazovania a z nesporných tvrdení procesných strán mal súd za preukázaný nasledujúci skutkový stav:

27. Z listu vlastníctva č. XXXX, vedeného pre k.ú. S. a z nesporných tvrdení strán sporu mal súd za preukázané, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XX v k.ú. S. v celkovej výmere 2.687 m², pričom sumár ich spoluvlastníckych podielov na Nehnuteľnostiach predstavuje úplné vlastníctvo Nehnuteľností.

28. Z listu vlastníctva č. XXXX, vedeného pre k.ú. S. a z nesporných tvrdení strán sporu mal súd ďalej za preukázané, že na Nehnuteľnostiach sa nachádzajú stavby, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného, resp. sa jedná o príslušné pozemky, ktoré svojim umiestnením a možnosťou využitia tvoria neoddeliteľný celok stavbami vo vlastníctve žalovaného.

29. Zo súkromného znaleckého posudku č. 14/2018, vyhotoveného znaleckou organizáciou FINDEX s.r.o., mal súd za preukázané, že znalec vo vzťahu k Pozemkom určil všeobecnú hodnotu vecného bremena za obdobie od 2009 do 2011 vo výške 17.800,- €, za obdobie od 2011-2013 vo výške 19.200,- € a za obdobie 2013-2015 vo výške 19.000,- €.

30. Výška takto určenej hodnoty vecného bremena na Pozemkoch medzi stranami nebola sporná.

31. Skutkové a právne závery súdu:

Predmetom konania (po čiastočnom späťvzati žaloby) zostal nárok žalobcov na vydanie odplaty za zriadenie zákonného vecného bremena v zmysle zákona č. 66/2009 Z.z. na nehnuteľnostiach v k.ú. S. v celkovej výmere 2.687 m² a to parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XX zapísané na žalobcov na LV č. XXXX Okresného úradu U.a, odbor katastrálny za obdobie od 01.07.2009 do 30.06.2011 vo výške 17.800 €.

32. Podaním zo dňa 15.3.2018 vzali žalobcovia žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 26.950,14 € s príslušenstvom, a to vzhľadom na závery súkromného znaleckého posudku, ktorý si dali vo veci vyhotoviť.

33. Žalovaný na pojednávaní dňa 17.9.2020 uviedol, že voči čiastočnému späťvzatiu žaloby v rozsahu podľa predchádzajúceho odseku nemá námietky.

34. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej C.s.p.), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

35. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

36. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatiem žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatiem žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

37. Pretože žalobca vzal žalobu späť v časti vymedzenej v prvom výroku tohto rozsudku, voči čomu žalobca nenamietal, súd podľa § 145 ods. 2 C.s.p. konanie v príslušnej časti zastavil.

38. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce alebo vyššieho územného celku, ktoré prešli do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku podľa osobitných predpisov, vrátane príslušnej plochy, ktorá svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou (ďalej len "pozemok pod stavbou").

39. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z.z., ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

40. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 66/2009 Z.z., vlastník pozemku pod stavbou je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území.

41. Podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR, vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

42. Podľa bodu F. 2 písm. a) prílohy č. 3 k vyhláške MS SR č. 492/2004 Z.z., práva spojené s nehnuteľnosťou sa odhadnú tak, že sa zistí výhoda, ktorú tieto práva prinášajú oprávnenému (vlastníkovi) v období jedného roka, a hodnota tejto výhody sa násobí pri právach časovo neobmedzených dvadsiatimi, pri právach časovo obmedzených počtom rokov, počas ktorých má právo ešte trvať, najviac však dvadsiatimi.

43. Medzi procesnými stranami neboli sporné žiadne skutkové okolnosti, t.j. vlastníctvo Pozemkov žalobcami, rozsah pozemkov, na ktorých vzniklo zákonné vecné bremeno, ani hodnota vecného bremena za jednotlivé obdobia, ako bola určená v súkromnom znaleckom posudku. Jedinou spornou skutočnosťou bolo to, či žalobcom patrí náhrada za vecné bremeno za každé jednotlivé obdobie do času vykonania pozemkových úprav alebo to, či sa má táto náhrada za vecné bremeno poskytnúť žalobcom ako jednorazové plnenie.

44. Žalobcovia pôvodne požadovali od žalovaného bezdôvodné obohatenie, avšak v priebehu konania uznali, že Pozemky sú užívané žalovaným nie bez právneho titulu, čo by im zakladalo nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ale na základe právneho titulu, daného ustanovením § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z.z. ako tzv. zákonné vecné bremeno zriadené v prospech vlastníka stavby - žalovaného. Zriadenie vecného bremena k Nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov, predstavuje nútené obmedzenie ich vlastníckeho práva s tým, že vlastník pozemku pod stavbou je povinný strieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území. Na druhú stranu je však potrebné dodať, že vlastnícke právo nie je obmedzené bezodplatne, ale vyžaduje sa primeraná náhrada. Uvedené vyplýva priamo z čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky ako i čl. 11 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd.

45. Primeraná finančná náhrada je tak majetkovým právom, ktoré vyplýva z vecného bremena. Vecné bremená zriadené na základe zákona majú špecifický režim upravený verejnoprávnymi predpismi, na základe ktorých vznikli. I keď majú nesporný verejnoprávny prvok daný spôsobom ich vzniku a účelu, ktorému slúžia, nemožno prehliadať, že majú i významný prvok súkromnoprávny. Občianske právo definuje vecné bremeno ako právo niekoho iného ako vlastníka veci, ktorého obmedzuje tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Zákonné vecné bremená majú rovnako tento charakter. Ich režim však nie je úplne totožný s režimom zmluvných vecných bremien, keďže sa riadi špeciálnou úpravou právnych predpisov. Nejde však o úpravu komplexnú, ktorá by vylučovala použitie všeobecnej úpravy občianskeho práva o vecných bremenách. Preto pokiaľ tieto špeciálne predpisy nemajú zvláštnu úpravu, riadi sa ich režim úpravou občianskoprávnou. Z ustanovení Občianskeho zákonníka, vzťahujúcich sa na vecné bremená pritom vyplýva, že nositeľ oprávnenia z vecného bremena je povinný niesť primerané náklady na zachovanie, údržbu veci zaťaženej vecným bremenom a na jej opravy. Už len z toho vyplýva, že zásadne nemôže užívať vecné bremeno bezodplatne, ale za určitú úplatu, ktorá zahrňuje i výdaje spojené so zachovaním veci.

46. Pri určení náhrady za zriadenie vecného bremena je v zásade potrebné posúdiť skutočnosť, či vecné bremeno v prejednávanej veci má alebo nemá obmedzenie trvalé. Uvedené vyplýva z bodu F. 2 písm. a) prílohy č. 3 k vyhláške MS SR č. 492/2004 Z.z., podľa ktorej sa hodnota vecného bremena za rok násobí dvadsiatimi pri právach časovo neobmedzených, alebo počtom rokov pri právach časovo obmedzených (najviac však dvadsiatimi).

47. Zákonné vecné bremeno na Pozemkoch vo vlastníctve žalobcov v prospech žalovaného vzniklo podľa § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z.z. dňom účinnosti uvedeného zákona. Zákon č. 66/2009 Z.z. nadobudol účinnosť dňa 1.3.2009, pričom žalobcovia si uplatnili náhradu za zákonné vecné bremeno za obdobie od 01.07.2009 do 30.06.2011. Napriek tomu, že určenie charakteru vecného bremena z časového hľadiska (jeho časová obmedzenosť alebo neobmedzenosť) má spravidla zásadný vplyv na určenie výšky odplaty za vecné bremeno, v prejednávanej veci vyriešenie tejto otázky nemalo žiaden vplyv na posúdenie nároku žalobcov, pretože v prípade, že by sa jednalo o časovo neobmedzené vecné bremeno, žalobcovia by mali nároku na 20 násobok ročného plnenia a oni si v konaní uplatnili dvojnásobok ročného plnenia.

48. Pretože jedinou spornou otázkou v konaní bol časový charakter vecného bremena, ktorý v danom prípade nemá žiaden vplyv na posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku žalobcov, súd žalobe žalobcov v plnom rozsahu vyhovel, keď pri určení výmery pozemkov, na ktorých vzniklo vecné bremeno v prospech žalovaného vychádzal z nesporných tvrdení procesných strán a pri určení výšky vecného bremena vychádzal súd zo znaleckého posudku, voči ktorému žalovaný neuplatnil žiadne relevantné námietky. Súd preto vyhodnotil ako dôvodný celý nárok žalobcov na zaplatenie žalobcami požadovanej náhrady.

49. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

50. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

51. Podľa § 10a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. /Prechodné ustanovenie účinné od 1. júla 2010/, ak došlo k omeškaniu pred 1. júlom 2010, výška sankcie za omeškanie spotrebiteľa sa riadi podľa predpisov účinných do 30. júna 2010.

52. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

53. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v období od 13.4.2011 do 12.7.2011 bola vo výške 1,25 %. Výška úrokov z omeškania v uvedenom období teda bola 9,25 % ročne.

54. Na zaplatenie nároku na náhradu za zákonné vecné bremeno čas plnenia medzi procesnými stranami zjavne nebol dohodnutý, ani nie je ustanovený právnym predpisom, preto je podľa § 563 čas OZ žalovaný povinný zaplatiť požadovanú náhradu nasledujúci deň po tom, ako ho na to žalobcovia vyzvali. Výzvu na zaplatenie žalovaného nároku žalobcovia urobili výzvou zo dňa 8.6.2011 v rovnaký deň doručenu žalovanému, žalovaný bol preto povinný poskytnúť žalobcom plnenie dňa 9.6.2011 a nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania, t.j. prvým dňom omeškania je deň 10.6.2011. Pretože žalovaný sa s požadovaným plnením dostal do omeškania, je povinný zaplatiť žalobcom aj úrok z omeškania vo výške ustanovenej § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., teda v sadzbe 9,25 % ročne. Pretože žalobcovia si uplatnili úrok z omeškania vo výške, ako im to zákon umožňuje, súd žalobu aj v tejto časti vyhodnotil ako dôvodnú.

55. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

58. V časti, v ktorej bolo konanie zastavené, žiadna zo strán procesne nezavinila zastavenie konania, pretože k čiastočnému zastaveniu konania došlo na základe vyhotoveného súkromného znaleckého posudku, a to v situácii, keď v čase začatia konania nebol prípustný inštitút súkromného znaleckého posudku. Z tohto dôvodu súd žiadnej zo strán konania nepriznal nárok na náhradu trov konania v časti, v ktorej bolo konanie zastavené.

59. V časti konania, o ktorej súd meritórne rozhodoval (druhý výrok rozsudku), boli v plnom rozsahu úspešní žalobcovia, preto im podľa § 255 ods. 1 C.s.p. vznikol nárok na náhradu trov konania. Mieru ich úspechu v spore súd určil na 100 % vzhľadom na ich úplný úspech v spore.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).