

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 29CbR/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119209622  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119209622.4

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci zrušenia obchodnej spoločnosti MIKASTAV s.r.o., so sídlom Jantárova 4, Košice 040 01, IČO: 46 242 708, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vo vložke č. 27977/V, takto

### rozhodol:

Zrušuje bez likvidácie obchodnú spoločnosť MIKASTAV s.r.o., so sídlom Jantárova 4, Košice 040 01, IČO: 46 242 708, zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vo vložke č. 27977/V, ku dňu právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.8.2019, podal registrový súd podnet na zrušenie obchodnej spoločnosti MIKASTAV s.r.o., so sídlom Jantárova 4, 040 01 Košice, IČO: 46 242 708, podľa ustanovenia § 68 ods. 6 písm. g) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len Obchodný zákonník) z dôvodu, že vyššie uvedená spoločnosť nesídlí na adrese uvedenej v obchodnom registri a nepodalala návrh na zápis zmeny sídla.

2. Na základe vyššie uvedených skutočností tunajší súd uznesením sp.zn. 29CbR/56/2019-7 zo dňa 21.10.2019 začal konanie o zrušenie obchodnej spoločnosti. Predmetné uznesenie bolo doručené obchodnej spoločnosti elektronicky do vlastných rúk s fikciou doručenia dňa 27.11.2019 a bolo doručované aj konateľovi spoločnosti, zásielka nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát je neznámy, pričom lustráciou v Registri obyvateľov iný pobyt konateľa zistený nebol.

3. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

4. Podľa ust. § 304 písm. a) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), konaním v niektorých veciach právnických osôb je konanie o zrušení právnickej osoby a nariadení jej likvidácie, pričom v zmysle ust. § 306 C.m.p., konanie sa môže začať aj bez návrhu.

5. Podľa ust. § 305, v spojení s ust. § 308 C.m.p., na konanie v niektorých veciach právnických osôb je kauzálny príslušný registrový súd a miestne príslušný je registrový súd podľa adresy sídla právnickej osoby. Súd rozhoduje uznesením.

6. Podľa ust. § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ust. § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka, súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem, alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak

- a) sa v príslušnom kalendárnom roku nekonalo valné zhromaždenie alebo ak v čase dlhšom ako tri mesiace neboli ustanovené orgány spoločnosti,
- b) spoločnosť stratí oprávnenie na podnikanie,
- c) zaniknú predpoklady ustanovené zákonom na vznik spoločnosti,
- d) spoločnosť poruší povinnosť vytvoriť alebo doplniť rezervný fond podľa tohto zákona,
- e) spoločnosť porušuje povinnosť podľa § 56 ods. 4,
- f) spoločnosť nespĺnila povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe,
- g) spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3.

8. Podľa ust. § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka, sídlom právnickej osoby a miestom podnikania fyzickej osoby je adresa, ktorá je ako sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom. Právnická osoba alebo fyzická osoba musí preukázať, že má k nehnuteľnosti alebo jej časti, ktorej adresa je ako jej sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo v živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom, vlastnícke právo alebo užívacie právo, ktoré užívanie nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania nevyučuje, alebo súhlas vlastníka nehnuteľnosti alebo jej časti so zápisom nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania do obchodného registra, živnostenského registra alebo inej evidencie ustanovenej osobitným zákonom.

9. Podľa Čl. II bod 7 zákona č. 547/2011 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v § 68 ods. 6 písm. f) Obchodného zákonníka sa slová „do zbierky listín“ nahrádzajú slovami „do registra účtovných závierok“.

10. Podľa ust. § 68 ods. 7 Obchodného zákonníka, ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6, pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti určí lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, ak je jeho odstránenie možné. Ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6 písm. g), lehota na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, nesmie byť kratšia ako 30 dní.

11. Z uvedeného je zrejmé, že záleží na posúdení konkrétnych okolností prípadu, či súd pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti zvolí postup podľa citovaného odseku 7, pretože určenie lehoty na odstránenie nedostatku, pre ktorý má byť spoločnosť zrušená, je namieste iba vtedy, ak vzhľadom na okolnosti prípadu možno dôvodne predpokladať, že nedostatok môže byť odstránený.

12. Tunajší súd uznesením sp.zn. 29CbR/56/2019-9 zo dňa 24.10.2019, uložil spoločnosti lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa začalo konanie o zrušenie spoločnosti a zároveň aby následne oznámila, či bol dôvod pre zrušenie spoločnosti odstránený, alebo uviedla dôvody, pre ktoré nebolo odstránenie možné. Spoločnosť dôvody, pre ktoré sa začalo konanie neodstránila.

13. Podľa ust. § 68 ods. 8 Obchodného zákonníka, súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zisťuje, či má spoločnosť obchodný majetok. Ak súd zistí, že spoločnosť má obchodný majetok, ktorý postačuje na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o zrušení spoločnosti a nariadi jej likvidáciu.

14. Podľa ust. § 68 ods. 9 veta prvá Obchodného zákonníka, ak súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie.

15. Podľa ust. § 68 ods. 10 Obchodného zákonníka, súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti podľa odseku 9 zverejní oznámenie v Obchodnom vestníku, že sa vedie konanie o zrušení spoločnosti bez likvidácie; rozhodnutie o zrušení spoločnosti bez likvidácie môže súd vydať až po uplynutí šiestich mesiacov od zverejnenia oznámenia v Obchodnom vestníku.

16. Lustráciou v databáze programu CORWIN zo dňa 2.8.2019 bolo zistené, že spoločnosť nie je spoločníkom iných spoločností.

17. Z oznámenia Krajského dopravného inšpektorátu v Košiciach z 2.3.2020 tunajší súd zistil, že spoločnosť nie je v evidencii vedená ako vlastník alebo držiteľ motorového vozidla.

18. Lustráciou portálu Ústredného Geodetického a kartografického ústavu Bratislava (ÚGKK SR) vykonanou tunajším súdom dňa 12.2.2020 bolo súdom zistené, že spoločnosť nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti.

19. Z oznámenia Úradu priemyselného vlastníctva SR zo dňa 21.2.2020 tunajší súd zistil, že spoločnosť nie je zapísaná v registri ochranných známk, dizajnov, úžitkových vzorov, dodatkových ochranných osvedčení a v patentovom registri ako majiteľ/prihlasovateľ týchto predmetov priemyselných práv.

20. Z oznámenia Daňového úradu Košice zo dňa 27.2.2020 bolo súdom zistené, že spoločnosť nemá voči daňovému úradu žiadne pohľadávky.

21. Z oznámenia Finančného riaditeľstva SR zo dňa 25.2.2020 tunajší súd zistil, že spoločnosť nemá pohľadávky voči colnej správe.

22. Z oznámenia Okresného súdu Košice I, zbierky listín, zo dňa 30.1.2020 vyplýva, že spoločnosť založila do zbierky listín účtovné závierky za roky 2011 - 2018.

23. Následne po vykonaní lustrácie majetku obchodnej spoločnosti bolo bez zbytočného odkladu zverejnené oznámenie o začatí konania o zrušení obchodnej spoločnosti bez likvidácie v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky (ďalej len Obchodný vestník). Predmetný oznam, bol následne súdom zverejnený v zmysle ust. § 68 ods. 10 Obchodného zákonníka v Obchodnom vestníku č. 32/2020 zo dňa 17.2.2020.

24. Podľa Čl. 2 bod 1 a 2 Inštrukcie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 25/2009, ktorou sa upravuje postup pri zverejnení oznámenia o začatí konania o zrušení spoločnosti alebo družstva bez likvidácie (ďalej len inštrukcia č. 25/2009), registrový súd, ktorý začal konanie o zrušenie spoločnosti alebo družstva podľa ust. § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka a ktorý má za preukázané, že spoločnosť alebo družstvo nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, je povinný bez zbytočného odkladu zabezpečiť zverejnenie oznámenia v Obchodnom vestníku. Oznámenie je registrový súd povinný vyhotoviť v elektronickej podobe v aplikácii Súdny manažment.

25. Podľa ust. § 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 526/2004 Z.z. o určení výšky výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ak dôjde k skončeniu likvidácie pred zistením výšky likvidačného majetku alebo ak likvidačný majetok celkom alebo sčasti nepostačuje na úhradu odmeny, patrí likvidátorovi odmena vo výške 33,19 eura.

26. Zo zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané, že boli splnené podmienky na zrušenie obchodnej spoločnosti v zmysle ust. § 68 ods. 6 písm. g) v spojení s ust. § 68 ods. 8 a 9 Obchodného zákonníka, vzhľadom na to, že obchodná spoločnosť nesídlila na adrese zapísanej v obchodnom registri.

27. Na základe vyššie uvedeného a vzhľadom na to, že obchodná spoločnosť nemá majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ktorá predstavuje sumu minimálne vo výške 33,19 EUR a po uplynutí zákonnej lehoty šiestich mesiacov od zverejnenia oznámenia v Obchodnom vestníku rozhodol súd tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zrušil obchodnú spoločnosť bez likvidácie.

28. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Tunajší súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a účastníkom náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom k tomu, že C.m.p. v ust. § 52 generálne vylučuje nárok na náhradu trov konania v mimosporových konaniach s výnimkami ustanovenými v ust. § 53 až § 56, ktoré sa na toto konanie nevzťahujú.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).