

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 7Csp/84/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202431  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4218202431.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno JUDr. Arpádom Pastorekom, sudcom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 3583115, v konaní zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P. O. Box 205, Bratislava, IČO: 47255706, proti žalovanému: P. B., nar. XX.X.XXXX, bytom V., zast. dr. jur. Zita Machlicová Czibor, advokátka, so sídlom Ul. Eötvösa č. 4, Komárno, v konaní o zaplatenie 7.701,70 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2.000,- EUR s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.701,70 EUR, ako aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 9.695,64 EUR od 29.5.2015 do 29.2.2016, zo sumy 9.685,64 EUR od 1.3.2016 do 23.5.2016, zo sumy 9.664,93 EUR od 24.5.2016 do 23.8.2016, zo sumy 9.634,09 EUR od 24.8.2016 do 22.9.2016, zo sumy 9.623,71 EUR od 23.9.2016 do 19.10.2016, zo sumy 9.604,01 EUR od 20.10.2016 do 22.11.2016, zo sumy 9.598,66 EUR od 23.11.2016 do 19.1.2017, zo sumy 9.574,58 EUR od 20.1.2017 do 17.2.2017, zo sumy 9.574,39 EUR od 18.2.2017 do 17.3.2017, zo sumy 9.474,39 EUR od 18.3.2017 do 21.4.2017, zo sumy 9.374,39 EUR od 22.4.2017 do 18.5.2017, zo sumy 9.274,39 EUR od 19.5.2017 do 20.6.2017, zo sumy 9.174,39 EUR od 21.6.2017 do 14.9.2017, zo sumy 8.874,39 EUR od 15.9.2017 do 20.10.2017, zo sumy 8.774,39 EUR od 21.10.2017 do 14.11.2017, zo sumy 8.674,39 EUR od 15.11.2017 do 29.11.2017, zo sumy 8.574,39 EUR od 30.11.2017 do 12.12.2017, zo sumy 8.474,39 EUR od 13.12.2017 do 18.1.2018, zo sumy 8.374,39 EUR od 19.1.2018 do 19.2.2018, zo sumy 8.274,39 EUR od 20.2.2018 do 23.3.2018, zo sumy 8.174,39 EUR od 24.3.2018 do 16.4.2018, zo sumy 8.074,39 EUR od 17.4.2018 do 18.05.2018, zo sumy 7.974,39 EUR od 19.05.2018 do 17.07.2018, zo sumy 7.874,39 EUR od 18.07.2018 do 22.08.2018, zo sumy 7.774,39 EUR od 23.08.2018 do 21.09.2018, zo sumy 7.674,39 EUR od 22.09.2018 do 18.10.2018, zo sumy 7.574,39 EUR od 19.10.2018 do 27.11.2018, zo sumy 7.474,39 EUR od 28.11.2018 do 19.12.2018, zo sumy 7.374,39 EUR od 20.12.2018 do 14.01.2019, zo sumy 7.274,39 EUR od 15.01.2019 do 13.03.2019, zo sumy 7.174,39 EUR od 14.03.2019 do 25.04.2019, zo sumy 7.074,39 EUR od 26.04.2019 do 17.05.2019, zo sumy 6.974,39 EUR od 18.05.2019 do 18.06.2019, zo sumy 6.874,39 EUR od 19.06.2019 do 19.07.2019, zo sumy 6.774,39 EUR od 20.07.2019 do 19.08.2019, zo sumy 6.674,39 EUR od 20.08.2019 do 06.11.2019, zo sumy 6.574,39 EUR od 07.11.2019 do 04.12.2019, zo sumy 6.474,39 EUR od 05.12.2019 do 09.01.2020, zo sumy 6.374,39 EUR od 10.01.2020 do 14.02.2020, zo sumy 6.274,39 EUR od 15.02.2020 do 27.03.2020, zo sumy 6.174,39 EUR od 28.03.2020 do 29.07.2020, zo sumy 6.074,39 EUR od 30.07.2020 do zaplatenia, a to všetko vo forme pravidelných mesačných splátok v sume po 100,- EUR splatných vždy k 25. kalendárnemu dňu toho ktorého mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca vo svojom podaní, ktoré označil ako: „ Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 7.701,70 EUR s prísl.“, ktoré doručil súdu dňa 29.11.2019, sa domáhal zaplatenia sumy 7.701,70 EUR s prísl. a náhrady trov konania.

2. Súd vo veci pojednával bez prítomnosti strán sporu, advokát žalobcu žiadal svoju neprítomnosť ospravedlniť svojím písomným podaním z dňa 17.09.2020, ako je zrejmé z č. l. 180-191 súdneho spisu, advokátka žalovaného svoju neprítomnosť žiadala ospravedlniť na pojednávaní dňa 23.06.2020, ako je zrejmé z č. l. 175 súdneho spisu. Žalovanému bola žaloba doručená zverejnením na úradnej tabuli súdu, ako i na webovej stránke súdu dňa 26.10.2018, ako je zrejmé z č. l. 65-66, následne v Infocentre OS dňa 07.12.2018, ako je zrejmé z č. l. 64, predvolanie na pojednávanie bolo doručené jeho advokátke na pojednávaní dňa 23.06.2020, ako je zrejmé z č. l. 176 súdneho spisu. Advokátovi žalobcu bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 26.06.2020, ako je zrejmé z č. l. 179 súdneho spisu.

3. Vzhľadom k neúčasti strán sporu súd vo veci podľa § 180 CSP otvoril pojednávanie a pojednával v neprítomnosti strán sporu s prihliadnutím na § 204 CSP. Súd pred svojim rozhodnutím vychádzal z obsahu spisového materiálu, a to podanej žaloby žalobcu na č. l. 1-13, tabuľka splátok na č. l. 14, Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička z dňa 24.3.2014 na č. l. 15-17, Žiadosť o Flexipôžičku z dňa 10.3.2014 na č. l. 18-20, Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom z dňa 13.5.2015 na č. l. 21, Prvá upomienka z dňa 26.1.2015 na č. l. 22, Druhá upomienka z dňa 26.2.2015 na č. l. 22, Tretia upomienka - pokus o zmier z dňa 26.3.2015 na č. l. 23, samotná žaloba na č. l. 24-30, osvedčenie o registrácii na č. l. 31, splnomocnenie na č. l. 32, plnomocnenstvo na č. l. 33-36, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 38-47, potvrdenie o prijatí návrhu na č. l. 48, písomné podanie súdu na č. l. 49-51, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 52, záznam o zložení SÚP na č. l. 53, PR na č. l. 54-55, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 56, závada + lustrácia na č. l. 57-60, uznesenie o zrušení PR na č. l. 61-62, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 63, písomné podanie súdu na č. l. 64, oznámenie o podanej žalobe na č. l. 65-66, poučenie na č. l. 67-68, ÚZ na č. l. 69, písomné podanie advokátky žalovaného z dňa 2.1.2019 na č. l. 70-87, písomné podanie súdu na č. l. 88-89, písomné podanie žalobcu z dňa 3.7.2019 na č. l. 90-107, písomné podanie súdu na č. l. 108-109, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 110, písomné podanie žalovaného z dňa 6.12.2019 na č. l. 111-114, písomné podanie žalovaného z dňa 9.12.2019 na č. l. 115-120, písomné podanie žalobcu z dňa 31.12.2019 na č. l. 121-144, písomné podanie súdu na č. l. 145-146, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 147-148, písomné podanie súdu na č. l. 149-151, tabuľka úrokových mier na č. l. 152, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 153-154, tabuľka RPMN na č. l. 155, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 156-159, písomné podanie advokáta žalobcu - čiastočné späťvzatie a súhlas so splátkami z dňa 18.6.2020 na č. l. 160-172, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 173, ZP z dňa 23.6.2020 na č. l. 174-176, písomné podanie súdu na č. l. 177-178, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. l. 179, písomné podanie advokáta žalobcu z dňa 17.9.2020 na č. l. 180-191.

4. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami ako aj s celým obsahom spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci a predmet konania posúdil podľa nasledovnej právnej úpravy.

5. Veriteľ podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Obč. zák. si môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

6. Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil v zmysle ustanovenia § 525 ods. 1 a ods. 2 Obč. zák. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

7. Postúpenie pohľadávky je povinný § 526 ods. 1 a ods. 2 Obč. zák. postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak

postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

8. V zmysle ustanovenia § 529 ods. 1 Obč. zák. platí, že námietky proti pohľadávke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia, mu zostávajú zachované i po postúpení pohľadávky. Dlžník môže použiť na započítanie voči postupníkovi aj svoje na započítanie spôsobilé pohľadávky v zmysle citovaného ustanovenia zákona ods. 2., ktoré mal voči postupcovi v čase, keď mu bolo oznámené alebo preukázané postúpenie pohľadávky (§ 526), ak ich oznámil bez zbytočného odkladu postupníkovi. Toto právo má dlžník aj v prípade, že jeho pohľadávky v čase oznámenia alebo preukázania postúpenia neboli ešte splatné.

9. Súd mal z obsahu spisového materiálu, a to z písomného podania žalobcu z dňa 31.12.2019 na č. I. 121-144 preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok s prílohami, z ktorej je zrejmé, že došlo k postúpeniu pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, ktorý na základe citovanej zmluvy sa stal aktívne legitimovaným účastníkom konania, súd o pripustení zmeny strany sporu na strane žalobcu rozhodol svojím uznesením pod čís. kon. 7Csp/84/2018-145 dňa 31.01.2020.

10. Súd podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie sumy 2.000,- EUR zastavil v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby pred meritorným otvorením pojednávania z dňa 18.6.2020 na č. I. 160-172 súdneho spisu rozhodol tak, že konanie v tejto časti zastavil.

11. Súd podľa § 145 ods. 2 CSP o tomto čiastočnom späťvzati žaloby z dňa z dňa 18.6.2020 na č. I. 160-172 súdneho spisu rozhodol tak, že konanie v tejto časti zastavil, nakoľko podľa citovaného ustanovenia zákona platí, že ak je žaloba vzatá späť sčasti po jej doručení žalovanému, ktorému bola žaloba doručená dňa 26.10.2018 a 07.12.2018, ako je zrejmé z č. I 65-66 a 64 súdneho spisu, a preto súd rozhodol o zastavení konania v tejto časti.

12. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

13. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

16. Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Obč. zák. platí, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobudol platnosť a účinnosť dňa 02.04.2010 v ustanovení § 9 ods. 1 upravuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ktorého ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,<sup>18aa)</sup>
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

20. Súd vo veci konal a rozhodol podľa § 215 CSP ods. 1 a ods. 2 na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

21. Súd mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav, kedy súd dôkazy v zmysle ustanovenia § 191 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. Z. hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak. Po hodnotení súd dôkazov dospel k presvedčeniu, že podaná žaloba bola dôvodne podaná a preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

22. Súd vo veci ďalej postupoval podľa § 116 ods. 1 a ods. 2 CSP podľa ktorého platí, že ak je žalovaný fyzickou osobou a na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) sa žalobu nepodarilo doručiť na známu adresu podľa registra obyvateľov..... napriek zákonnej evidenčnej povinnosti osôb. Preto súdy v týchto prípadoch postupujú podľa § 106 ods. 2 CSP tak, že písomnosť doručujú fyzickej osobe oznámením (zverejnil oznámenie) na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu ako je v prejednávanom prípade zrejme z č. I. 65-66 súdneho spisu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Neskôr žalobcu s prílohami si prevzal osobne v Infocentre OS KN dňa 07.12.2018, ako je zrejme z č. I. 64 súdneho spisu.

23. Na základe uvedených súd pri svojom rozhodnutí uplatnený nárok žalobcovi priznal, a to s poukazom na aplikáciu dispozičného princípu, ktorý sa ďalej odzrkadľuje v uplatnení princípu formálnej pravdy

podľa § 150 a súvis. ustanovení CSP a § 185 a súvis. ustanovení CSP, ktorými bol zavedený princíp formálnej pravdy, na základe ktorého súd pri rozhodovaní vychádza z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 3 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu, alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z § 150 ods. 1 CSP. V zmysle § 150 ods. 1 CSP platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na § 153 CSP ako aj § 151 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorých ustanovení platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nesporela, sa považujú za nesporné.

24. Súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že možno predpokladať, že žalobca pri uzatvorení zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov so žalovanou stranou použil predtlač zmluvy, ktorú žalobca zrejme použil vo viacerých prípadoch so žalovanou stranou, ktorá ako účastník zmluvy bola charakterizovaná ako zamestnanec, nepodnikateľská osoba, t. j. nie IČO a preto súd mal za to že uzatvorený právny úkon je spotrebiteľsko-právneho charakteru. Na základe uvedených súd uzatvorený právny úkon posúdil podľa ustanovení zák. č. 129/2010 Z. Z. v spojení s vyššie uvedenými ustanoveniami Obč. zák., a to Žiadosť o Flexipôžičku z dňa 10.3.2014 na č. I. 18-20 a Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička z dňa 24.3.2014 na č. I. 15-17. Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 10.000,- EUR zo strany žalobcu. Žalovaná strana sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 120 pravidelných mesačných splátkach po 199,73 EUR, ktorých splatnosť bola dohodnutá ku koncu kal. mesiaca pri dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 19,9 % p. a. a RPMN vo výške 23,29 %, kedy dátum prvej splátky bol jednoznačne vymedzený dňom 15.4.2014 a dátum konečnej splatnosti bol dohodnutý ku dňu 15.3.2024, tak, že žalovaná strana mala celkom uhradiť sumu 23.967,60 EUR, ako je zrejmé z č. I. 16 súdneho spisu. Súd z História transakcií na účte do 13.05.2015 mal preukázaný zostatok dlžnej istiny úveru v sume 9.695,64 EUR, z titulu doplatku na zmluvných úrokoch v sume 818,51 EUR, na poplatkoch dlh predstavoval sumu 121,50 EUR, taktoto celkom dlh predstavoval sumu 10.635,65 EUR. Ďalej mal súd preukázané, že žalovaný uhradil sumu 2.277,60 EUR, čím došlo k zníženiu zostatku istiny úveru o 1.621,25 EUR, dlžnej sumy úrokov o 656,35 EUR. Na základe uvedených preto súd mal za to, že uplatnený nárok žalobcu je dôvodný, a to v sume 7.701,70 EUR.

25. Súd mal preukázané z obsahu spisového materiálu, že žalovaná strana jednak do podania žaloby si neplnila svoje povinnosti, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z obsahu žaloby, a preto žalobca vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok, a to písomnými podaniami Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom z dňa 13.5.2015 na č. I. 21, Prvá upomienka z dňa 26.1.2015 na č. I. 22, Druhá upomienka z dňa 26.2.2015 na č. I. 22, Tretia upomienka - pokus o zmier z dňa 26.3.2015 na č. I. 23 Nakoľko žalovaná strana ani po týchto výzvach žalobcu si svoje povinnosti nesplnila, žalobca si dôvodne uplatnil svoj nárok podanou žalobou na súde.

26. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené, a to po vykonanom dokazovaní a zhodnotení dôkazov v súlade aj so zásadami formálnej logiky, nakoľko zo žalovanej strany, súdu žiadane dôkazy neboli navrhnuté, relevantné skutkové tvrdenia uvedené v podanej žalobe neboli sponchybné, preto súd mohol vychádzať len z obsahu spisového materiálu a na základe týchto skutočností rozhodol.

27. Na základe § 232 ods. 4 CSP platí, že ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

28. Žalovaný požiadal o možnosť splatenia dlžnej sumy na splátky po 100,- EUR, ako je zrejmé z č. I. 165 súdneho spisu, žalobca súhlasil so splatením dlžnej sumy formou mesačných splátok po 100,- EUR.

29. Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v zmysle Obč. zák. § 517 v spojení s vyššie označeným Nar. vlády SR 5,05 % p. a. zo sumy 9.695,64 EUR od 29.5.2015 do 29.2.2016, zo sumy 9.685,64 EUR od 1.3.2016 do 23.5.2016, zo sumy 9.664,93 EUR od 24.5.2016 do 23.8.2016, zo sumy 9.634,09 EUR od 24.8.2016 do 22.9.2016, zo sumy 9.623,71 EUR od 23.9.2016 do 19.10.2016, zo sumy 9.604,01 EUR od 20.10.2016 do 22.11.2016, zo sumy 9.598,66 EUR od 23.11.2016 do 19.1.2017, zo sumy 9.574,58 EUR od 20.1.2017 do 17.2.2017, zo sumy 9.574,39 EUR od 18.2.2017 do 17.3.2017, zo sumy 9.474,39 EUR od 18.3.2017 do 21.4.2017, zo sumy 9.374,39 EUR od 22.4.2017 do 18.5.2017, zo sumy 9.274,39 EUR od 19.5.2017 do 20.6.2017, zo sumy 9.174,39 EUR od 21.6.2017 do 14.9.2017, zo sumy 8.874,39 EUR od 15.9.2017 do 20.10.2017, zo sumy 8.774,39 EUR od 21.10.2017 do 14.11.2017, zo sumy 8.674,39 EUR od 15.11.2017 do 29.11.2017, zo sumy 8.574,39 EUR od 30.11.2017 do 12.12.2017, zo sumy 8.474,39 EUR od 13.12.2017 do 18.1.2018, zo sumy 8.374,39 EUR od 19.1.2018 do 19.2.2018, zo sumy 8.274,39 EUR od 20.2.2018 do 23.3.2018, zo sumy 8.174,39 EUR od 24.3.2018 do 16.4.2018, zo sumy 8.074,39 EUR od 17.4.2018 do 18.05.2018, zo sumy 7.974,39 EUR od 19.05.2018 do 17.07.2018, zo sumy 7.874,39 EUR od 18.07.2018 do 22.08.2018, zo sumy 7.774,39 EUR od 23.08.2018 do 21.09.2018, zo sumy 7.674,39 EUR od 22.09.2018 do 18.10.2018, zo sumy 7.574,39 EUR od 19.10.2018 do 27.11.2018, zo sumy 7.474,39 EUR od 28.11.2018 do 19.12.2018, zo sumy 7.374,39 EUR od 20.12.2018 do 14.01.2019, zo sumy 7.274,39 EUR od 15.01.2019 do 13.03.2019, zo sumy 7.174,39 EUR od 14.03.2019 do 25.04.2019, zo sumy 7.074,39 EUR od 26.04.2019 do 17.05.2019, zo sumy 6.974,39 EUR od 18.05.2019 do 18.06.2019, zo sumy 6.874,39 EUR od 19.06.2019 do 19.07.2019, zo sumy 6.774,39 EUR od 20.07.2019 do 19.08.2019, zo sumy 6.674,39 EUR od 20.08.2019 do 06.11.2019, zo sumy 6.574,39 EUR od 07.11.2019 do 04.12.2019, zo sumy 6.474,39 EUR od 05.12.2019 do 09.01.2020, zo sumy 6.374,39 EUR od 10.01.2020 do 14.02.2020, zo sumy 6.274,39 EUR od 15.02.2020 do 27.03.2020, zo sumy 6.174,39 EUR od 28.03.2020 do 29.07.2020, zo sumy 6.074,39 EUR od 30.07.2020 do zaplatenia, a to odo dňa pripísania jednotlivých platieb na účet žalobcu.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení CSP.

33. Trovy konania sú podľa § 251 CSP všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

34. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 7.701,70 EUR s príslušenstvom, ako aj s nárokom na náhradu trov konania. Súd v tomto konaní procesne úspešnej strane sporu žalobcovi priznal nárok po čiastočnom späťvzati v sume 5.701,70 EUR, v konaní úspešná strana sporu si uplatnila nárok na náhradu trov konania a na základe uvedených súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že procesne úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov v plnom rozsahu a to vo výške 100 % v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP.

36. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva z rozhodnutia NS SR 1 Cdo 92/2011 str.: 8).

37. Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté účastníkmi konania, žiadny návrh na doplnenie dokazovania nebol zo strany účastníkov konania uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Komárno, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.