

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4Csp/136/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417206878
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8417206878.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v spore žalobkyne: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenej: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: W. Š., I.. XX.XX.XXXX, Ž. XXX/XX, XXX XX O. Y., o zaplatenie 5 339,71 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie ohľadne istiny 279,18 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobkyni 5 060,53 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.09.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

IV. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 89 % trov k rukám zástupcu žalobkyne JUDr. Jána Šoltésa, Karadžičova 8, Bratislava, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdneho úradníka o jej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 13.11.2017 v jej konečnej úprave pripustenej právoplatným uznesením súdu zo dňa 19.07.2018 č.k. 4Csp 136/2017-34 sa žalobkyňa domáhala na žalovanom zaplatenia 5.339,71 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 20.01.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu zástupca žalobkyne odôvodnil tvrdeniami, že dňa 24.06.2014 uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (pôvodná žalobkyňa, ďalej len „spoločnosť Consumer Finance Holding a.s.“) so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 6180329, na základe ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. poskytla žalovanému úver vo výške 5.000 eur. Podľa zmluvy žalovaný mal spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. zaplatiť celkom 8.375,40 eur v 60 pravidelných mesačných splátkach vo výške 139,59 eur. Žalovaný porušil povinnosť platiť dohodnuté splátky riadne a včas. Do podania žaloby zaplatil len 288 eur. Vzhľadom na porušenie povinnosti platiť splátky riadne a včas spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. listom zo dňa 26.11.2014 podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyzvala žalovaného na úhradu omeškaných splátok v stanovenej lehote a s poukazom na bod 12.2. zmluvných podmienok ho súčasne upozornila na možnosť žiadať zaplatenie celej pohľadávky zo zmluvy o pôžičke naraz pre nezaplatenie úhrady. Nakoľko k úhrade omeškaných splátok v stanovenej lehote nedošlo, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. pohľadávku zo zmluvy o úvere zosplatnila, o čom žalovaného informovala listom zo dňa 25.01.2015.

3. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval 5.339,71 eur. Žalobou si žalobkyňa uplatnila aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5,05 % ročne odo dňa nasledujúceho po

zosplatnení celej pohľadávky, tzn. od 20.01.2015. Podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad ku dňu podania žaloby žalovaný mal zaplatiť celkom 5.627,71 eur. Táto suma pozostáva zo 6 mesačných splátok po 139,59 eur splatných do zosplatnenia celej pohľadávky (spolu 837,54 eur) a sumy 4.790,17 eur predstavujúcej zosplatnenú pohľadávku zo zmluvy o úvere. Po odpočítaní úhrad prijatých od žalovaného vo výške 288 eur pohľadávka voči žalovanému tak predstavovala 5.339,71 eur. Žalobou si žalobkyňa neuplatnila nárok na zmluvnú pokutu evidovanú v prehľade úhrad a splátok vo výške 749,87 eur, ani nárok na náhradu nákladov na vymáhanie pohľadávky, ktoré podľa prehľadu sú vykázané v nulovej hodnote. Aktívna legitímácia žalobkyne v spore je daná v dôsledku zániku spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. a jej rozdelenia a zlúčenia s nástupníckou spoločnosťou Všeobecnou úverovou bankou a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, (ďalej len „banka“), a rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi bankou a žalobkyňou dňa 30.11.2017, vrátane jej Prílohy č. 3. a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 21.02.2019.

4. Spolu so žalobou zástupca žalobkyne predložil súdu listiny označené ako „zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky zmluva o spotrebiteľskom úvere“ vrátane zmluvných podmienok, prehľad splátok a úhrad, „Predžalobná upomienka“ zo dňa 26.11.2014 spolu s poštovou doručenkou, a „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ datované dňom 25.01.2015

5. Uznesením zo dňa 19.07.2018 č.k. 4Csp 136/2017-36 súd podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe a pripojeným listinám v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk tak, ako to predpokladá ust. § 167 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Podľa oznámenia poštového doručovateľa žalovaný zásielku na adrese označenej žalobkyňou v žalobe, na ktorej je podľa ilustrácie v Registri obyvateľov SR prihlásený k trvalému pobytu (O. Y., Ž. XXX/XX), v odbernej lehote neprevzal. Podľa správy OO PZ Kežmarok a informácií od matky žalovaného žalovaný spolu s otcom už viac ako rok žije v Spojených štátoch amerických s tým, že presná adresa jeho pobytu nie je známa. Adresu skutočného pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť ani všetkými dostupnými ilustráciami. Preto súd žalobu spolu s prílohami žalovanému doručil postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, tzn. oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalobu súd tak považoval za doručení žalovanému dňom 31.08.2019. Následne žalovaný bol uznesením zo dňa 19.07.2019 č.k. 4Csp 136/2017-36 vyzvaný na vyjadrenie k žalobe a jej prílohám v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie mu bolo riadne doručené v súlade s ust. § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku na adresu jeho trvalého pobytu. Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobe a jej prílohám nevyjadril.

6. Písomným podaním doručeným súdu dňa 10.09.2020 zástupca žalobkyne zobral žalobu sčasti, a to ohľadne istiny vo výške 279,18 eur s prísl. späť a požiadal o zastavenie konania v tejto časti. Späťvzatie odôvodnil tak, že ide o premlčané dve splátky pôžičky splatné dňa 20.09.2014 a dňa 20.10.2014 (2 x 139,59 eur). Naďalej trval na zaplatení istiny 5.060,53 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5.060,53 eur od 20.01.2015 do zaplatenia.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Zástupca žalobkyne podaním doručeným súdu dňa 10.09.2020 zobral žalobu sčasti späť pred otvorením prvého pojednávania, resp. predbežného prejednanie sporu. Preto súd rešpektoval tento jeho dispozitívny úkon so žalobou a konanie v časti, v ktorej bola žaloba vzatá späť, zastavil. Predmetom konania naďalej ostal nárok žalobkyne na zaplatenie istiny 5.060,53 eur a úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5.060,53 eur od 20.01.2015 do zaplatenia.

11. Súd žalobu prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 18.09.2020 v neprítomnosti oboch sporových strán. Zástupca žalobkyne svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným

súdu dňa 10.09.2020 dôvodom pracovnej zaneprázdnenosti a zásadou hospodárnosti konania. Požiadal súd o rozhodnutie sporu v jeho neprítomnosti. Žalovaný predvolanie na pojednávanie doručené mu na adresu jeho trvalého pobytu neprevzal, na pojednávanie sa nedostavil, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Dokazovaním vykonaným v celom rozsahu návrhov oboch sporových strán súd skutkový stav vo veci ustálil nasledovne:

12. Žalovaný nepoprel a súd na základe vykonaného dokazovania nemal dôvodné pochybnosti o skutočnosti, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. na základe zmluvy tak, ako ju žalobkyňa špecifikovala v žalobe a v listinnej podobe spolu so žalobou predložila, poskytla žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5.000 eur. Z listiny označenej ako „ZMLUVA O POSKYTNUTÍ NAJĽAHŠEJ POŽIČKY ZMLUVA O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE“, vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzavrela dňa 27.06.2014 so žalovaným písomnú zmluvu o úvere, ktorou sa zaviazala poskytnúť žalovanému bezhotovostným prevodom na jeho účet peňažné prostriedky. Zmluva obsahuje nasledujúce údaje: „Druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver“, „ Celková výška a mena úveru (Pôžička): 5000 eur“, „ Celkové náklady spotrebiteľa: 3375,4 eur“, „ Celková čiastka: 8375,4 eur“, „Splátka :139,59 eur“, „ Počet Splátok: 60“, „Sadzba poistenia: 0,00%, „ Mesačná výška poistenia: 0,00 eur“, „RPMN : 25%, „Ročná úroková sadzba: 25,00 %“, „ Priemerná hodnota RPMN: 18,9 %“, „Prvá splátka splatná dňa: 20.7.2014“, „Ďalšie splátky splatné vždy: 20.dňa v mesiaci“, „Termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 6/2019“. Súčasťou písomnej zmluvy o úvere sú zmluvné podmienky, obsiahnuté v čl. IX. zmluvy (ďalej už len „zmluva o úvere,“).

13. Žalovaný nepoprel a súd nemal dôvodné pochybnosti tiež o skutočnosti, že žalovaný zmluvnú povinnosť platiť spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. dohodnuté splátky riadne a včas porušil. Z prehľadu splátok a úhrad za obdobie od 24.06.2014 do 30.09.2017 predloženého žalobkyňou vyplýva, že žalovaný na zmluvu o úvere zaplatil iba dve úhrady, dňa 21.07.2014 sumu 148 eur a dňa 15.08.2014 sumu 140 eur, spolu 288 eur.

14. Z listiny datovanej dňa 26.11.2014 označenej ako „Predžalobná upomienka“ a pripojenej poštovej doručky vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s týmto podaním žalovaného s poukazom na zmluvu o úvere vyzvala na zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 436,99 eur. Žalovaného súčasne upozornila, že ak do 05.01.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci „9/2014“, bude oprávnená celú pohľadávku zo zmluvy zosplatiť. Podľa poštovej doručky list adresovaný žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu dňa 04.12.2014 prevzala jeho matka.

15. Podľa obsahu listiny datovanej dňom 25.01.2015 označenej ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. týmto listom žiada žalovaného v dôsledku nezaplatenia omeškaných splatných splátok o zaplatenie celej pohľadávky zo zmluvy o úvere v sume 5.397,67 eur naraz.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy, tzn. ku dňu 24.06.2014 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. V prejednávanej veci medzi stranami nebolo sporné a súd nemal dôvodné pochybnosti, že zmluva o úvere, ktorú spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. dňa 24.06.2014 uzavrela so žalovaným, je svojou povahou zmluvou spotrebiteľskou, a že žalovaný má v právnom vzťahu založenom touto zmluvou postavenie spotrebiteľa. Tento záver vyplýva predovšetkým z označenia a samotného obsahu

písomnej zmluvy. Zmluva o úvere je označená ako zmluva o „spotrebiteľskom“ úvere, a ako druh úveru uvádza „spotrebiteľský,“ úver. Žalovaný je v predložených listinách označený údajmi fyzickej osoby- nepodnikateľa. Súd vykonaným dokazovaním nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali záveru, že žalovaný by pri uzatváraní zmluvy mal konať v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Navyše, sama žalobkyňa v žalobe a nasl. písomných podaniach argumentuje ustanoveniami spotrebiteľského práva (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a pod.). Z výpisu z obchodného registra je zrejmé, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. pri poskytovaní úveru konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

21. Spotrebiteľskou zmluvou môže ktorýkoľvek zmluvný typ upravený Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom, iným právnym predpisom alebo aj zákonom neupravená, tzn. nepomenovaná zmluva, teda aj zmluva o úvere upravená § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ak sú splnené požiadavky kladené na subjekty zmluvy, tzn. ak stranami zmluvy sú dodávateľ a spotrebiteľ. Zmluva o úvere ako zmluvný typ upravený § 497 a nasl. Obchodného zákonníka patrí medzi absolútne obchodné vzťahy, tzn. že v zásade by sa mala vždy spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka (§ 261 Obchodného zákonníka). Avšak v prípade, ak účastníkom takéhoto obchodného úverového vzťahu je spotrebiteľ, obchodný vzťah založený zmluvou o úvere nadobúda aj spotrebiteľský charakter. V takomto prípade vzťah má zmiešaný spotrebiteľsko - obchodný charakter, ktorý sa prejaví v tom, že sa naň budú aplikovať aj normy spotrebiteľského práva ako lex specialis.

22. Jedným z druhov spotrebiteľských zmlúv o úvere sú zmluvy o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľské úvery v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy v prejednávanej spore upravoval špeciálny zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), ktorý vo vzťahu k Obchodnému zákonníku a k Občianskemu zákonníku má postavenie lex specialis.

23. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Súd zastáva názor, že úver poskytnutý žalovanému v danom prípade na základe spotrebiteľskej zmluvy o úvere zo dňa 24.06.2014 má charakter spotrebiteľského úveru tak, ako ho definuje Zákon o spotrebiteľských úveroch a spotrebiteľská zmluva v danej veci je zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

26. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z.z. účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

27. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

29. Premlčacou dobou sa rozumie doba, v ktorej musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania stanovené v § 100 Občianskeho zákonníka. Podľa § 100 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka súd na premlčanie prihliadne len na námietku dlžníka. V danej veci žalovaný námietku premlčania nevzniesol. Tu súd len dodáva, že žalobkyňa žalobu vo vzťahu k dvom splátkam splatným 20.08.2014 a 20.09.2014 z dôvodu premlčania uplatneného nároku v tejto časti zobrala späť bez toho, aby žalovaný vzniesol námietku premlčania. Cit. ust. § 54a Občianskeho zákonníka však obsahuje osobitnú právnu úpravu uplatňovania námietky premlčania pri nárokoch zo spotrebiteľských zmlúv (o

akú ide aj v danej veci), pri ktorých je súd povinný na premlčanie prihliadať vždy z úradnej povinnosti (ex off), tzn. aj vtedy, ak dlžník nevznesie námietku premlčania. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka však konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov. Konanie v danej veci začalo dňa 13.11.2017, tzn. pred účinnosťou ust. § 54a Občianskeho zákonníka (05.12.2018). Preto súd sa v danej veci premlčaním nároku uplatneného žalobou z úradnej povinnosti (ex off) nezaoberal. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere v danej veci však z úradnej povinnosti (ex off) preskúmal z pohľadu všetkých ostatných právnych ustanovení slúžiacich ochrane spotrebiteľa, vynímajúc cit. ust. § 54a Občianskeho zákonníka.

30. Základom právnej ochrany spotrebiteľa vo všeobecnosti je názor, podľa ktorého spotrebiteľ sa vo vzťahu k profesionálnemu dodávateľovi vzhľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku vzájomnej kontraktácii, ocitá vo faktickom a nerovnom postavení, a to z dôvodu vyššej profesionálnej skúsenosti dodávateľa, jeho lepšej znalosti práva a lepšej dostupnosti právnych služieb, a jeho možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné rokovanie pripravený. Pri kontraktácii je využitý moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom právnej úpravy ochrany spotrebiteľa je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu, nie je tak absolútna. V spotrebiteľských vzťahov je limitovaná princípom ochrany tej osoby, ktorá urobila právny úkon s dôverou v určitý, druhou stranou prezentovaný, skutkový stav.

31. Z uvedenej právneho základu koncepcie spotrebiteľského práva vychádzajú aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy, a ust. Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorých účelom je odstrániť vyššie uvedenú faktickú nerovnováhu spotrebiteľa vo vzťahu založenom spotrebiteľskou zmluvou, vrátane zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa tejto právnej úpravy nedodržanie spotrebiteľských predpisov čase uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere (24.06.2014) mohlo mať za následok a) neprijateľnosť, resp. neplatnosť niektorej zmluvnej podmienky, b) bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru alebo c) neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

32. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

33. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 9 ods.1 veta prvá Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

36. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

37. Podľa § 11 ods. Zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

38. Súd v prejednávanej veci zastáva názor, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú strany uzavreli písomne, obsahuje všetky obsahové náležitosti vyžadované cit. ust. § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd tiež nezistil, že by v zmluve bola nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov na úver (ďalej len „RPMN“). Súd teda nezistil skutočnosti, pre ktoré by úver poskytnutý žalovanému bolo potrebné považovať za úver bez úrokov a bez poplatkov.

39. Súd tiež nezistil, že by zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle generálnej klauzuly obsiahnutej v ust. § 53 Občianskeho zákonníka, tzn. zmluvné podmienky, ktoré by obsahovali ustanovenia spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, a ktoré by boli preto neplatné.

40. Vo vzťahu k výške odplaty ako ceny za predmetný spotrebiteľský úver súd udáva, že v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prejednávanej veci Občiansky zákonník síce v cit. ust. § 53 ods. 6 stanovoval, že ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať s tým, že najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanoví vykonávací predpis. Ust. § 1a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z.z.“), ktoré upravilo najvyššiu prípustnú výšku odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov, však vstúpilo do účinnosti až dňom 01.09.2014. Preto súd tu vychádzal z prechodného ustanovenia § 10d ods. 2 nariadenia č. 97/1995 Z.z., podľa ktorého ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplata sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, a podľa ktorého za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Podľa webového sídla Národnej banky Slovenska www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/financne-trhy/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-bank <<http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/financne-trhy/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-bank>> úroková miera pri úveroch pre domácnosti v mesiaci január 2014, tzn. prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v danej veci (24.06.2014), predstavovala 12,91 %. Odplata vo výške 25 % vyjadrená v zmluve RPMN preto neprekračuje v tom čase najvyššiu prípustnú výšku odplaty za spotrebiteľský úver.

41. Žalovaný sa v zmluve o spotrebiteľskom úvere zaviazal zaplatiť spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. celkom 8.375,40 eur v 60 pravidelných mesačných splátkach po 139,59 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 20.07.2014 a splatnosťou poslednej splátky dňa 20.06.2019. V konaní nebolo sporným, že žalovaný zaplatil len 288 eur. Preto pokiaľ sa žalobkyňa žalobou domáhala titulom povinnosti vyplývajúcej žalovanému zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zaplata sumy 5.060,53 eur, súd žalobe v časti istiny v celom rozsahu vyhovel. Súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 5.060,53 eur titulom omeškaných splatných splátok úveru. Žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. si právo na zaplata celej pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere pre nesplnenie splátky žalovaným uplatnila právne účinné. K tomuto záveru súd udáva:

42. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplata celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

43. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplata tohto práva.

44. Občiansky zákonník v cit. ust. § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, veriteľ je oprávnený žiadať zaplata celej pohľadávky naraz (tzv. dojednanie o strate

výhody splátok). V takomto prípade veriteľ môže žiadať dlžníka zaplatenie celej pohľadávky naraz. Cit. ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravuje podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv dohodnutých v splátkach. Podľa tohoto ustanovenia dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka, tzn. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní.

45. Upozornenie spotrebiteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a tzv. zosplatenie celej pohľadávky podľa § 565 Občianskeho zákonníka sú dva samostatné jednostranné právne úkony veriteľa adresované dlžníkovi, ktoré musia splňať všetky podmienky a náležitosti vyžadované zákonom, a ktoré sa však predovšetkým musia vôbec dostať do dispozičnej sféry adresáta. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, kedy jej dôjde. Bolo na žalobkyni, aby preukázala, že obe tieto právne úkony došli do sféry žalovaného. Žalobkyňa spolu so žalobou predložila súdu iba poštovú doručenkú, podľa ktorej sa do sféry žalovaného dostalo iba písomné upozornenie spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. zo dňa 26.11.2014 označené ako „Predžalobná upomienka“. Žalobkyňa však neuviedla žiadne tvrdenia a nepreukázala, ako a kedy sa do sféry žalovaného mala dostať súdu predložená listina zo dňa 25.01.2015 označená ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, obsahom ktorej je tzv. zosplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie splátky splatnej 09/2014. Súd zdôrazňuje, že v zmysle zásad platného civilného procesného kódexu je to práve žalobca, ktorý má povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazu (dôkazné bremeno). Je to žalobca, ktorý v žalobe okrem iného je povinný uviesť úplné a pravdivé opísanie skutočností rozhodujúcich pre spor a označiť, prípadne pripojiť k žalobe, dôkazy na ich preukázanie (§ 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Platný procesný poriadok výrazne obmedzuje dôkaznú iniciatívu súdu a dôraz kladie takmer bezvýhradne na strany sporu. Žalobca, ktorý neuviede všetky rozhodujúce tvrdenia a neoznačí na ich preukázanie dôkazy, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré vychádza zo skutkového stavu zisteného iba na základe ním uvedených tvrdení a predložených dôkazov.

46. Aktívna legitímácia žalobkyne v spore vyplýva z výpisu z obchodného registra a podania Všeobecnej úverovej banky a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, podľa ktorých pôvodná žalobkyňa spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ku dňu 01.01.2018 zanikla rozdelením a zlúčením s nástupníckou spoločnosťou Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155. Podľa písomnej rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzavretej medzi touto bankou a žalobkyňou, vrátane Prílohy č. 3, vedených v denníku tunajšieho súdu pod č. 1OpP/2/2018, banka na základe tejto zmluvy pohľadávku voči žalovanému postúpila na žalobkyňu.

47. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

48. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

49. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

50. Žalobkyňa sa žalobou domáhala na žalovanom zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5.339,71 eur od 20.01.2015 ako odo dňa nasledujúceho po tzv. predčasnem zosplatení celej pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže súd prijal záver, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno vo vzťahu k tomuto predčasnému zosplateniu celej pohľadávky, a žalobou sa žalobkyňa nedomáhala úrokov z omeškania so zaplatením jednotlivých splátok, súd žalobkyni priznal úroky z omeškania z priznanej istiny 5.060,53 eur iba odo dňa 01.09.2019, ktorý súd považoval za deň doručenia žaloby žalovanému. Žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by žalovaného na zaplatenie celej žalovanej sumy bola vyzvala skôr, než mu bola súdom žaloba doručená. Súd žalobkyni úroky z omeškania priznal iba vo výške 5% ročne, nie 5,05 % ročne, nakoľko výška 5 % ročne zodpovedá výške úrokov stanovenej

k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu ust. § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.v znení účinnom od 1.2.2013. V prevyšujúcej časti súd žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania zamietol.

51. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

53. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

55. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 256 Civilného sporového poriadku. Konanie sčasti, a to o zaplatenie 279,18 eur s prísl., bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou odôvodneného premlčaním nároku uplatneného žalobou v tejto časti. Preto súd zastáva názor, že v tejto časti žalobkyňa procesne zavinila, že konanie bolo zastavené. Vo zvyšnej časti žalobkyňa bola v časti celej žalovanej istiny úspešná. Preto po odpočítaní neúspechu žalobkyne v časti, v ktorej bolo konanie zastavené, žalobkyni prislúcha voči žalovanému nárok na náhradu trov pomerne. Súd vychádzajúc z predmetu konania, ktorého zastavenie žalobkyňa zavinila, a konania, v ktorom žalobkyňa bola úspešná (279,18 eur : 5.060,53 eur), žalobkyni priznal nárok náhradu trov konania v rozsahu 89 % trov (94,5 % - 5,5 %). O výške priznanej náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti výrokom I.- IV. rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).