

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 22Csp/145/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118208810  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7118208810.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Mgr. Monikou Dubjel v právnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: C. L., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. X, V., o zaplatenie 215,22 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 75,99 EUR, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, a to v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.07.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 215,22 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 61,10 EUR od 28.07.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 21,74 EUR od 26.08.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 20,07 EUR od 26.09.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 18,97 EUR od 27.10.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 17,75 EUR od 26.11.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku postúpením na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017, kde postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžicova 10, 825 12, Bratislava, IČO: 35 763 469, na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Telekomunikačné služby boli poskytované v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení na základe uzatvoreného Dodatku zo dňa 30.09.2014. Na základe Dodatku, postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v Dodatku za podmienok stanovených v Dodatku a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Dodatku a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným cenníkom. Postupca vystavil žalovanej:

faktúru č. 7505963046 na sumu 80,90 EUR splatnú dňa 27.07.2015,

faktúru č. 7506927865 na sumu 26,73 EUR splatnú dňa 25.08.2015,

faktúru č. 7507919922 na sumu 44,86 EUR splatnú dňa 25.09.2015,

faktúru č. 7508903908 na sumu 23,96 EUR splatnú dňa 26.10.2015,

faktúru č. 7509887426 na sumu 37,55 EUR splatnú dňa 25.11.2015

a faktúru č. 7604071148 na sumu 75,59 EUR splatnú dňa 25.05.2016 ktoré žalovaná neuhradila. Žalobca v žalobe uviedol, že postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem

sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol žalovanému na základe zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v Zmluve alebo v Cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti a poukázal na vzorec výpočtu zmluvnej pokuty:  $\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{základ pre výpočet} - (\text{počet dní uplynutých z doby viazanosti}) / (\text{celkový počet dní doby viazanosti}) * \text{základ pre výpočet}$ , s tým, že výpočet zmluvnej pokuty je nasledovný  $75,59 = 160 - (401/760) * 160$ . Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uplatňuje len úhradu: faktúra č. 7505963046 suma 61,10 EUR splatná dňa 27.07.2015,

faktúra č. 7506927865 suma 21,74 EUR splatná dňa 25.08.2015,

faktúra č. 7507919922 suma 20,07 EUR splatnú dňa 25.09.2015,

faktúra č. 7508903908 suma 18,97 EUR splatná dňa 26.10.2015,

faktúra č. 7509887426 suma 17,75 EUR splatná dňa 25.11.2015

a faktúra č. 7604071148 na sumu 75,59 EUR splatná dňa 25.05.2016. Ostané vyúčtované položky, ktoré boli postupcom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatňuje. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Žalobca si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca spolu so žalobou predložil Dodatok č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 11.09.2017, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 spolu s prílohou (špecifikácia postúpenej pohľadávky), Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30.09.2014, faktúry s prehľadom poplatkov a prevádzky pre telefónne číslo: 0911626556, Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti Slovak Telekom a.s. platné od 01.08.2008, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 02.10.2017, Pokus o zmier zo dňa 20.07.2018, Cenník pre poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete platný od 01.11.2015.

4. Dňa 18.10.2018 bola žalovanej doručená žaloba spolu s listinnými dôkazmi doloženými žalobcom, s procesnými poučeniami, ako aj s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaná sa v lehote stanovenej súdom k žalobe nevyjadrila.

5. Okresný súd Košice I rozsudkom vyhláseným dňa 23.11.2018 č.k. 22Csp/145/2018 - 91 zaviazal žalovaného na zaplatenie ceny služieb poskytnutých mu žalobcom v hodnote 139,63 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 61,10 EUR od 28.07.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 21,74 EUR od 26.08.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 20,07 EUR od 26.09.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 18,97 EUR od 27.10.2015 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 17,75 EUR od 26.11.2015 do zaplatenia. Zamietol žalobu v prevyšujúcej časti - v nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a zohľadňujúc pomer úspechu strán v spore, priznal procesne úspešnejšiemu žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 29,88%.

6. Žalobca napadol rozhodnutie súdu v časti zamietavého výroku a výroku o trovách odvolaním.

7. Vyhovujúci výrok súdu (o zaplatenie 139,63 EUR s prísl.) nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť.

8. Odvolací súd na základe odvolania žalobcu uznesením zo dňa 29.04.2020 sp. zn. 11Co137/2019 napadnutý rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby o zaplatenie 75,59 EUR a v súvisiacom výroku o trovách konania zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že v úvahách o spotrebiteľskej neprijateľnosti dohody o zmluvnej pokute v spotrebiteľských vzťahoch je potrebné mať na zreteli, že zmluvná pokuta je v zásade právom aprobovaným zabezpečovacím prostriedkom i spotrebiteľských záväzkov, a že len v tých konkrétnych prípadoch, kedy zmluvná pokuta napĺňa parametre spotrebiteľskej

neprijateľnosti, ju možno z pozície ochrany spotrebiteľa veriteľovi odoprieť. Záver o neprijateľnosti dohody o zmluvnej pokute tak ako každej inej zmluvnej podmienky, musí byť vždy preskúmateľným výsledkom vyhodnotenia rozhodujúceho spotrebiteľského kritéria, ktorým je primeraná rovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán. Zároveň, platí, že neprijateľnou nie je taká zmluvná podmienka, ktorá bola individuálne dojednaná (§ 53 ods. 1 veta prvá OZ). Z uvedeného vo vzťahu k spôsobu odôvodnenia záveru o neprijateľnosti dohody o zmluvnej pokute treba úvahám súdu prvej inštancie vytknúť hneď niekoľko momentov. Predovšetkým súd prvej inštancie vo svojich úvahách precenil formulárovú povahu dohody o zmluvnej pokute. Neuvedomil si pritom dostatočne razantne, že formulárová povaha zmluvnej podmienky (a teda nie jej osobitné vyjednanie) je predpokladom vôbec pre úvahu o jej neprijateľnosti a predstavuje tak podmienku, a nie dôvod zakladajúci neprijateľnosť. Dôvodom neprijateľnosti zmluvnej podmienky je vždy značná nerovnováha, ktorú v právnom vzťahu v neprospech spotrebiteľa zakladá, z čoho vyplýva, že záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky sa nevyhnutne bez kvalifikovaného zdôvodnenia takejto nerovnováhy nezaobíde. Súd prvej inštancie takúto nerovnováhu vzhliadol len v tom, že posudzovaná zmluvná pokuta sankcionuje spotrebiteľa za porušenie právnej povinnosti za situácie, keď plnenie právnych povinností žalobcom obdobne zabezpečené nie je. Táto úvaha súdu je nesprávna, keďže vo všeobecnosti nereflektuje, že nie každý právny vzťah svojim obsahom predurčuje faktickú potrebnosť a právnu možnosť zabezpečiť plnenie povinností na oboch zmluvných stranách a rovnako tiež, že prirodzene každý zabezpečovací inštitút má väčšiu alebo menšiu mieru disproporcie, keďže už len jeho účelom je prakticky pomôcť realizovať práva len jednej strane a v okolnostiach prípadu nezohľadňuje tiež povahou právneho vzťahu prirodzene prítomnú rozdielnú potrebu zabezpečenia záväzkov na oboch stranách a v tejto súvislosti osobitne tiež skutočnosť, že posudzovanou zmluvnou pokutou je zabezpečovaná návratnosť právnym predchodcom žalobcu už pri vzniku právneho vzťahu vynaloženej hodnoty, pričom sa nejaví, aby takáto konkrétna majetková ujma hrozila z prípadného neplnenia záväzkov právnym predchodcom žalobcu i žalovanej. Ťažisko posudzovania spotrebiteľskej prípustnosti zmluvnej pokuty musí podľa názoru odvolacieho súdu spočívať predovšetkým na porovnaní jej výšky s hodnotou a významom zabezpečovanej povinnosti, a to v čase, keď k tomuto zabezpečeniu došlo, teda v čase uzatvorenia zmluvy. K tomu však zo strany súdu prvej inštancie ani len náznakom nedošlo. Prítom je evidentné, že v danom prípade hodnota zmluvnou pokutou zabezpečovanej povinnosti zodpovedá minimálne výške zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného zariadenia, poskytnutie ktorého podľa zmluvného textu právny predchodca žalobcu výslovne podmienil prevzatím záväzku žalovanou zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po určený čas. Za skutkového stavu ustáleného súdom prvej inštancie, z ktorého vychádzal tiež odvolací súd, javí sa byť nateraz logický a celkom opodstatnený ekonomický zámer právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej na začiatku ich zmluvného vzťahu hodnotovú výhodu, ktorú si mienil kompenzovať zmluvnou viazanosťou žalovanej po istý čas, v ktorom by pri určitom produkte služieb a objeme nákladov s ňou spojených, pravidelnými úhradami za služby žalovanou dosiahol očakávaný obrát a z neho pokryl náklady a prirodzene dosiahol tiež zisk. Naopak, nejaví sa byť v zrejmej a už vôbec nie v hrubej nerovnováhe s takto nastaveným usporiadaním právneho vzťahu strán požiadavka žalobcu za situácie, keď žalovaná riadne neplnila svoju základnú povinnosť platiť dohodnutú cenu služieb, kompenzovať stratu či zvýšený náklad, v súvislosti so žalovanej poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného zariadenia zmluvnou pokutou, ktorej výška zodpovedajúca tejto zľave sa rovnako nejaví byť primeraná, a už vôbec nie pokiaľ sa každým uplynulým mesiacom doby viazanosti alikvotne znižuje.

10. Súd, po vrátení veci krajským súdom, nariadil vo veci termín pojednávania na deň 18.09.2020. Doručenie predvolania mal súd u právneho zástupcu žalobcu riadne vykázané, tento v podaní doručenom súdu dňa 10.09.2020, svoju neúčast' na pojednávaní žiadal ospravedlniť v záujme hospodárnosti a s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci, navrhol, aby súd rozhodol o žalobe na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti strán. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručované na adresu trvalého pobytu, odkiaľ sa súdu vrátila zásielka dňa 12.08.2020 ako neprevzatá v odbernej lehote, v zmysle ust. § 112 C.s.p. sa takáto písomnosť považuje dňom vrátenia zásielky súdu za doručenú. V súlade s ust. § 180 CSP preto súd rozhodol, že pojednávanie vykoná v ich neprítomnosti, nakoľko neboli dané dôvody odročenia pojednávania v zmysle § 183 a § 184 CSP, vzhľadom na uvedené súd na tomto pojednávaní spor prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

11. Keďže sa žalovaná k žalobe nevyjadрила a teda nepredniesol a obranu, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu boli skutočnosti tvrdené žalobcom.

12. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

13. Dňa 30.09.2014 právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom a.s., uzatvoril so žalovanou Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretý podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách pre t.č. 911626665. Predmetom tohto Dodatku bola v zmysle článku 1 a) zmena pôvodného programu služieb účastníka na program služieb uvedený v tabuľke č. 1 - Happy XS NAJ, b) záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb Podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti, c) záväzok Podniku zabezpečiť Účastníkovi predaj mobilného telefónu (MT) - Huawei Ascend Y530 za akciovú cenu špecifikovanú v tabuľke č. 1 - 9 EUR. Účastník berie na vedomie, že rozdiel medzi neakciovou maloobchodnou cenou MT podľa Cenníka v deň uzavretia tohto Dodatku vo výške 119 EUR a akciovou kúpnu cenou MT podľa tohto Dodatku predstavuje zľavu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1, poskytnutú Podnikom Účastníkovi z dôvodu doby viazanosti dohodnutej v zmysle tohto Dodatku. Účastník podpisom zároveň potvrdzuje prevzatie MT. V článku 3 sa účastník zaviazal že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 (25 mesiacov) Dodatku - zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude využívať Služby Podniku podľa Zmluvy v znení Dodatku, teda nevykoná žiaden úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy, a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby. Porušením záväzku viazanosti je: - a) výpoveď Zmluvy účastníkom počas doby viazanosti, - b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku, -c) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby účastníkom do 45 dní po splatnosti. V čl. 3 je ďalej upravená Zmluvná pokuta: Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tohto Dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov, ako aj zľava z ceny MT. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa tohto Dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas planutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) alebo do dňa prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti \* základ pre výpočet)). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti. Podľa tabuľky č. 1 výška zmluvnej pokuty (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) bola 160 EUR.

14. Žalobca nedoložil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb ku ktorej bol uzavretý Dodatok zo dňa 30.09.2014. Žalovaná však skutočnosť, že medzi ňou a právnym predchodcom žalobcu došlo k uzavretiu takejto zmluvy nerozporovala.

15. Za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. 7505963046 na sumu 80,90 EUR splatnú dňa 27.07.2015, faktúru č. 7506927865 na sumu 26,73 EUR splatnú dňa 25.08.2015, faktúru č. 7507919922 na sumu 44,86 EUR splatnú dňa 25.09.2015, faktúru č. 7508903908 na sumu 23,96 EUR splatnú dňa 26.10.2015, faktúru č. 7509887426 na sumu 37,55 EUR splatnú dňa 25.11.2015 a faktúru č. 7604071148 na sumu 75,59 EUR splatnú dňa 25.05.2016 ktoré žalovaná neuhradila.

16. Žalobca vo faktúre č. 7604071148 vyúčtoval žalovanej za obdobie od 08.04.2016 do 07.05.2016 sumu vo výške 75,59 EUR ako suma za zmluvnú pokutu.

17. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky predloženej žalobcom zo dňa 21.06.2017 súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom a.s., so sídlom Karadžicova 10, 825 12, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanej z predmetnej zmluvy.

18. Listom - Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 02.10.2017 oznámila spoločnosť Slovak Telekom a.s. žalovanej, že postúpila pohľadávky účtované faktúrami č. 7505963046, 7506927865, 7507919922, 7508903908, 7509887426, 7604071148 spolu vo výške 289,59 EUR na žalobcu.

19. Žalobca listom zo dňa 20.07.2018 označeným ako Pokus o zmier, vyzval žalovanú na úhradu sumy 651,77 EUR (214 Eur faktúry, zmluvná pokuta 75,59 EUR, zákonný úrok 62,18 EUR).

20. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa týchto právnych predpisov:

21. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia zmlúv) tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

22. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

23. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

24. Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa ods. 1 písm. c).

25. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný  
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,  
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,  
c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

26. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

27. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať:

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
  1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
  2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
  3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46
  4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
  5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
  6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa ust. § 56 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

28. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

29. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

30. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

32. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

33. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

36. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

37. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

38. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

39. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

40. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo

od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

41. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktoré v ustanovení § 3 ods. 1 uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaná a právny predchodca žalobcu uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách.

44. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že žalovaná a právny predchodca žalobcu uzavreli Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretý podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách pre t.č. 911626665.

45. Na základe tejto zmluvy a Dodatku k zmluve poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala platiť za tieto poskytnuté služby riadne a včas.

46. Aktívna legitímácia žalobcu v konaní bola súdu preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017.

47. Právny predchodca žalobcu vo faktúre č. 7505963046 vyúčtoval žalovanej za obdobie od 08.06.2015 do 07.07.2015 sumu vo výške 80,90 EUR, z predmetnej faktúry si žalobca uplatnil 61,10 EUR.

48. Právny predchodca žalobcu vo faktúre č. 7509887426 vyúčtoval žalovanej za obdobie od 08.10.2015 do 07.11.2015 sumu vo výške 37,55 EUR, z predmetnej faktúry si žalobca uplatnil 17,75 EUR.

49. Právny predchodca žalobcu vo faktúre č. 7507919922 vyúčtoval žalovanej za obdobie od 08.08.2015 do 07.09.2015 sumu vo výške 44,86 EUR, z predmetnej faktúry si žalobca uplatnil 20,07 EUR.

50. Právny predchodca žalobcu vo faktúre č. 7506927865 vyúčtoval žalovanej za obdobie od 08.07.2015 do 07.08.2015 sumu vo výške 26,73 EUR, z predmetnej faktúry si žalobca v konaní uplatnil sumu 21,74 EUR.

51. Právny predchodca žalobcu vo faktúre č. 7508903908 vyúčtoval žalovanej za obdobie od 08.09.2015 do 07.10.2015 sumu vo výške 23,96 EUR, z predmetnej faktúry si žalobca uplatnil 18,97 EUR.

52. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy a jej dodatku, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1 Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah aplikujú zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa. Právny predchodca žalobcu je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

53. Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatkom medzi žalovanou a Slovak Telekom, a.s., vzniklo žalovanej oprávnenie využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, za čo bola povinná uhrádzať faktúrami vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila úhradu za poskytnuté služby, čím žalobcovi vznikla pohľadávka z titulu neuhradenej ceny hovorného a služieb. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná fakturované sumy doposiaľ neuhradila.

54. Keďže žalovaná si nesplnila svoju povinnosť a nezaplatila za poskytnuté služby fakturované právnym predchodcom žalobcu, čím porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a z Dodatku, zo Všeobecných podmienok ako aj z vyššie citovaného zákona, súd zaviazal

žalovanú na zaplatenie sumy 139,63 EUR s príslušenstvom, ktorá predstavovala sumu za neuhradené faktúry č. 7505963046, 7506927865, 7507919922, 7508903908, 7509887426.

55. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá bola právnym predchodcom žalobcu vyfakturovaná žalovanému faktúrou č. 7604071148 vo výške 75,59 EUR, bez bližšej špecifikácie ako bola táto zmluvná pokuta vypočítaná a za aké porušenie zmluvných povinností bola uplatnená.

56. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k tejto zmluve, na základe ktorých žalobca poskytoval žalovanému prístup k jeho sieti a dohodnuté služby, predmetom zmluvného vzťahu bol aj predaj mobilného zariadenia. Žalovaný bol v zmysle týchto zmlúv okrem iného povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné služby na základe predloženia faktúry. Žalovaný si túto povinnosť vo fakturačných obdobiach zaplatil za mesačné poplatky a služby, ďalšie poplatky. Poskytnutie služieb, medzi stranami sporu sporné nebolo. V tejto časti považoval súd návrh žalobcu za skutkovo i právne dôvodný, a preto mu rozsudkom vyhláseným dňa 23.11.2018 vyhovel.

57. Predmetom konania po vrátení veci odvolacím súdom je nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 75,59 EUR .

58. Keďže sa žalovaný k žalobe nevyjadril súd vyhodnotil, že skutkové skutočnosti tvrdené žalobcom nie sú medzi stranami sporné.

59. Spotrebiteľské zmluvy, ktoré možno nazvať aj typové zmluvy, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ (oferent) zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky jej realizácie. Návrh zmlúv je veľmi často predtlačovaný na formulároch s tým, že fyzická osoba spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať a môže tento návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. U tohto druhu zmlúv sa dopĺňajú údaje o jednom z účastníkov zmluvy - o spotrebiteľovi. Súd poznamenáva, že predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb a dodatok k nej je typickou štandardnou formulárovou listinou, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola.

60. Dňa 30.09.2014 právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom a.s., uzatvoril so žalovaným Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretý podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách pre t.č. 911626665.

61. Predmetom tohto Dodatku bola v zmysle článku 1 a) zmena pôvodného programu služieb účastníka na program služieb uvedený v tabuľke č. 1 - Happy XS NAJ, b) záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb Podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti, c) záväzok Podniku zabezpečiť Účastníkovi predaj mobilného telefónu (MT) - Huawei Ascend Y530 za akciovú cenu špecifikovanú v tabuľke č. 1 - 9 EUR. Účastník berie na vedomie, že rozdiel medzi neakciovou maloobchodnou cenou MT podľa Cenníka v deň uzavretia tohto Dodatku vo výške 119 EUR a akciovou kúpnu cenou MT podľa tohto Dodatku predstavuje zľavu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1, poskytnutú Podnikom Účastníkovi z dôvodu doby viazanosti dohodnutej v zmysle tohto Dodatku. Účastník podpisom zároveň potvrdzuje prevzatie MT. V článku 3 sa účastník zaviazal že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 (25 mesiacov) Dodatku - zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude využívať Služby Podniku podľa Zmluvy v znení Dodatku, teda nevykoná žiaden úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy, a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby. Porušením záväzku viazanosti je: - a) výpoveď Zmluvy účastníkom počas doby viazanosti, - b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku, -c) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby účastníkom do 45 dní po splatnosti. V čl. 3 je ďalej upravená Zmluvná pokuta: Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tohto Dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov, ako aj zľava z ceny MT. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje Benefity

poskytnuté Účastníkovi podľa tohto Dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas planutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) alebo do dňa prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti \* základ pre výpočet). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti. Podľa tabuľky č. 1 výška zmluvnej pokuty (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) bola 160 EUR.

44. Zmluvná pokuta je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzku, má funkciu sankčnú, preventívnu a uhradzovaciú. Sankčný charakter zmluvnej pokuty znamená najmä, že postihuje toho účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť nepriaznivým následkom a to v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. Sankcia, zmluvná pokuta musí byť primeraná vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä vo vzťahu k dôsledkom aké toto porušenie má pre dodávateľa. Týmto dôsledkom musí byť dojednaná zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu peňažnej náhrady pre dodávateľa, riziko, ktoré znáša v dôsledku nesplnenia povinnosti. Je pravdou, že v zmysle čl. 4 Smernice 93/13/EHS bod 1. je potrebné zmluvu hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmlúv v dobe uzatvorenia a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Súd pri tom nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Súd dojednanú zmluvnú pokutu považuje za určitú, pričom výpočty, ktoré táto obsahuje, považuje za určité. V Dodatku bola dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov. Výšku zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprijateľnú vzhľadom na dohodnutú dobu viazanosti a poplatky za poskytnuté služby.

45. Aj keď možno konštatovať, že dohoda o zmluvnej pokute nebola individuálne vyjednanou podmienkou a v skutočnosti sa jednalo o formulárovú dohodu, nemožno opomenúť fakt, že táto bola používaná dodávateľom v obchodných záväzkových vzťahoch so spotrebiteľom iba v tých prípadoch, v ktorých sa spotrebiteľ rozhodol využiť zľavu z mobilného zariadenia zaväzujúc sa na povinnosť zotrvať v záväzkovom vzťahu po stanovený čas; podmienkou uzavretia Zmluvy o pripojení nebolo aj uzavretie Dodatku, pokiaľ spotrebiteľ nemal záujem o kúpu za zníženú kúpnu cenu. Dohodu o zmluvnej pokute nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, v prípade, ak je síce výlučne za porušenie povinností sankcionovaný iba spotrebiteľ, ale pokiaľ sankcionovanie povinnosti veriteľa z tohto záväzkového vzťahu neprichádza do úvahy, pretože veriteľ svoj záväzok splnil. Povinnosťou veriteľa bolo poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu v prípade, ak sa tento zaviazal zotrvať po dohodnutú dobu v záväzkovom vzťahu so žalobcom. Poskytnutím takéhoto mobilného telefónu veriteľ svoju povinnosť splnil, zatiaľ čo splnenie povinností žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu nebolo možné považovať za splnené, dokiaľ nezodpovedalo dobe zotrvania v záväzkovom vzťahu dohodnutej v dodatku, ktorá povinnosť bola aj zabezpečovaná zmluvnou pokutou. Nemožno preto hovoriť o nerovnovážnom postavení dodávateľa a spotrebiteľa, ak je sankcionovaná povinnosť zo zmluvy len toho z účastníkov, ktorý svoju povinnosť ešte nesplnil, a ktorá má práve vzťah k tej povinnosti dodávateľa, ktorou už splnená bola. (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.07.2018, sp. zn. 2Co/186/2018).

46. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k tejto zmluve, napriek tomu žalovaný môže predmetné mobilné zariadenia využívať až do doby ich funkčnosti.

47. Bolo preukázané, že žalovaný si neplatil pravidelne mesačné poplatky za služby elektronickej komunikácie, čím porušil svoje povinnosti počas doby viazanosti v zmysle Dodatku. Preto súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 75,59 EUR, ktorá bola vyčíslená a znížená spôsobom vyplývajúcom z uzavretej zmluvy a Dodatku, z dôvodu včas a riadne nezaplatených (vyššie uvedených) faktúr za poskytnuté služby.

49. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. Podľa § 396 ods. 1, 2, 3 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

55. O nároku na náhradu trov konania a odvolacieho konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a podľa §396 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%.

56. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1 CSP/, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.