

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/180/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919205303
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919205303.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. P., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XXX/X, I.Š., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., dieťa rodičov: Q. P., K.. XX.XX.XXXX, I. O. G. XXXX/XX, I., t.č. v cudzine na neznámom mieste, občan Slovenskej republiky a Q. O., dátum narodenia neuvedený, bytom na neznámom mieste, na návrh X. S., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XXX/X, I., o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa Q. P., K.. XX.XX.XXXX, zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. S., K.. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka, Q. P., K.. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletého Q. P., K.. XX.XX.XXXX, sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, určenú zákonom č. 601/2003 Zb. o životnom minime, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I., č. účtu W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 26.11.2019 navrhovateľka žiadala, aby jej súd zveril maloleté dieťa Q. P., K.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že je starou matkou maloletého dieťaťa, ktorého vychováva rovnako ako aj jeho súrodencov, ktorých má zverených do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka odišla do cudziny, zdržiava na neznámom mieste. O dieťa sa nezaujíma, výživné neplatí. Navrhovateľka otca maloletého dieťaťa ani nepozná.

2. Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí sa zdržiavajú v cudzine na neznámom mieste, sa k návrhu, ktorý im bol doručený podľa § 116 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), nevyjadrili.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že navrhovateľka, X. S., K.. XX.XX.XXXX je starou matkou maloletého dieťaťa. Žije v družnom pomere s X. P., v dvojizbovom rodinnom dome. Spolu s druhom zabezpečujú osobnú starostlivosť o vlastné maloleté deti Q. P. (XXXX), U. P. (XXXX), X. P. (XXXX), S. P. (XXXX) U. V. P. (XXXX). Rovnako zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti E. X. (XXXX), X. (XXXX) U. X. (XXXX), ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/11/2016 zo dňa 04.11.2016, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15P/35/2018 zo dňa 25.05.2018 boli navrhovateľke do náhradnej osobnej starostlivosti zverené aj maloleté deti Q. P., K.. XX.XX.XXXX U. X. P., K.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu

Trebišov sp. zn. 11P/180/2019 zo dňa 27.01.2020, bol navrhovateľke do náhradnej osobnej starostlivosti zverený i maloletý X. P.Y., K.. XX.XX.XXXX. Stará matka je bez pracovného pomeru. Je poberateľkou opakovaných príspevkov deťom zvereným do náhradnej starostlivosti vo výške 1.177,20 Eur mesačne a prídavkov na dieťa 149,70 Eur mesačne. Jej druh poberá prídavky na deti 149,70 Eur mesačne. Náklady na domácnosť a to poplatok za odber elektriny 64,-Eur mesačne, za internet 15,30 Eur mesačne a ďalšie bežné výdavky platia spoločne. Maloletý Q. je zdravý, jeho detskou lekárkou je Q.. B. B. I.. Navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o dieťa od druhého mesiaca jeho veku. Matka maloletého sa zdržiava v W. S. B. O. U. W. Í.. O dieťa sa nezaujíma, nenavštevuje ho, na jeho výživu neprispieva. Identifikačné údaje otca Q. O., nebolo možné zistiť. Kolízny doporučil vyhovieť návrhu.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 18.09.2020, na ktoré sa rodičia maloletého dieťa, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie doručené podľa § 112 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) nedostavili, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili, ani nežiadali odročiť pojednávania. Súd preto vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

5. Navrhovateľka vo svojej účastníckej výpovedi zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že matka maloletého Q. je jej dcérou. V apríli 2018 jej pracovníci britského W. W. W. S. B. O., za prítomnosti Ústredia práce, soc. vecí a rodiny, odovzdali dieťa na letisku v S.. Navrhovateľka je matkou desiatich detí. Starostlivosť zabezpečuje o tri z týchto detí, ktoré sú maloleté. Okrem toho má v náhradnej osobnej starostlivosti tri maloleté deti svojho syna X. E., X. E. U. X. E., ktoré jej boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/11/2016 a maloleté deti svojej dcéry Q. P., X. P. U. X. P.. S druhom a deťmi býva v dvojizbovom dome, ku ktorému robia prístavbu. Nikdy nebola súdne trestaná, je zdravá. Všetky deti, ktorých starostlivosť zabezpečuje, majú pravidelnú školskú dochádzku.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní odporučil vyhovieť návrhu a zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Uviedol, že s rodinou je vytvorený plán sociálnej práce. Rodina je monitorovaná v pravidelných týždenných intervaloch.

7. Zo správy Mesta I. súd zistil, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s druhom X. P. (XXXX) U. H. B. Q. P. Q. P. (XXXX), U. P. (XXXX), X. P. (XXXX), S. P. (XXXX) U. V. P. (XXXX). Zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti E. X. (XXXX), X. (XXXX) U. X. (XXXX), ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/11/2016 zo dňa 04.11.2016, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke rozhodnutím súdu. Ich plnoletá dcéra, Q. P., ktorá je matkou maloletého Q., je slobodnou matkou. Má štyri maloleté deti, z ktorých rozhodnutím súdu boli do osobnej starostlivosti navrhovateľky zverené maloleté deti Q. P., K.. XX.XX.XXXX U. X.Á. P., K.. XX.XX.XXXX U. Q. X. P., K.. XX.XX.XXXX. Stará matka pri telefonáte s dcérou zistila, že v cudzine sa dcére narodilo piate dieťa, ktoré jej bolo po narodení odobraté pracovníkmi O. W. W. W. S. B. O.Á.. Navrhovateľka s dcérou ani jej druhom nie je v kontakte.

8. Podľa potvrdenia lekára zdravotný stav navrhovateľky umožňuje zveriť jej maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

9. Podľa potvrdenia pediatra maloletý Q., ktorý sa narodil vo B. O., nemal potrebné očkovania, nakoľko nemal vystavený rodný list. Opakovane bol hospitalizovaný. V súčasnosti dieťa chodí na pravidelné prehliadky, navštevuje poradne. Bolo dvakrát očkované. Prospieva, jeho psychomotorický vývoj je v norme. Dieťaťu je poskytovaná primeraná starostlivosť.

10. Podľa predloženého výpisu z registra trestov navrhovateľka nemá v registri trestov GP SR žiadny záznam.

11. Podľa § 45 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

13. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

14. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

15. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

16. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení), čo v deň vyhlásenia rozsudku predstavovalo sumu 29,42 Eur. Sumy životného minima sa menia vždy k 1.7. kalendárneho roka.

17. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú ročné vždy na mesiac dopredu.

18. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že toho času je v záujme maloletého dieťaťa Q. P., K.. XX.XX.XXXX, aby bol zverený do starostlivosti navrhovateľky. Je nesporné, že matka starostlivosť o maloleté dieťa nezabezpečuje, zdržiava sa v cudzine na neznámom mieste. O dieťa sa nezaujíma, na jeho výživu neprispieva. Rovnako o svoje dieťa minimálne dva roky neprejavil žiaden záujem ani otec. Maloleté dieťa v apríli 2018 navrhovateľke na letisku v S., dieťa odovzdali pracovníci O.Z. W. W. W. S. B. O., za prítomnosti Ústredia práce, soc. vecí a rodiny. Dieťa rodičov ani nepozná. Maloleté dieťa sa už od svojich štyroch mesiacov nachádza v domácnosti navrhovateľky. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje navrhovateľka, ktorá je starou matkou dieťaťa. Matka so svojim druhom žijú v cudzine, s navrhovateľkou nie sú v kontakte a to ani v telefonickom. Až stará matka, po tom, čo dieťa prevzala riešila rodný list, zdravotné poistenie dieťaťa. Absolvovala očkovania, chodí na poradene a zdravotné prehliadky. Je preto v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do starostlivosti osobe, ktorá mu dokáže zabezpečiť adekvátnu starostlivosť a má vytvorené všetky podmienky pre jeho riadnu výchovu. Keďže navrhovateľka splnila zákonom stanovené predpoklady pre zverenie dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičia o dieťa záujem neprejavili, súd návrhu vyhovel a maloletého Q. P. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá je povinná o maloleté dieťa osobne sa starať, poskytovať mu výživu, poberať prídavky a zastupovať maloleté dieťa v bežných veciach.

19. Matke maloletého dieťaťa súd uložil povinnosť platiť výživné v minimálnom rozsahu, t.j. vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, keďže v konaní nebolo preukázané, že by matka mohla plniť vyživovaciu povinnosť vo vyššej sume. Matka je povinná platiť výživné počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I.. V deň vyhlásenia rozsudku predstavuje mesačná výška výživného sumu 29,42 Eur (zák. č. 601/2003 Z.z. v spojení s opatrením MPSVaR SR č. 174/2020 Z.z.). Sumy životného minima sa menia vždy k 1.7. kalendárneho roka.

20. O trovách konania sú rozhodol podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.t. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§44 CMP).

Podľa § 62 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove