

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7P/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202944
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420202944.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX, E. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX, deti rodičov, matky: C.. Ľ. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX a otca: I. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

- I. Konanie o rozvod **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) dňa 07. 09. 2020, domáhala zvýšenia výživného k maloletým deťom: I. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX, E. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX.
2. Dňa 09. 09. 2020 okresný súd z vlastnej činnosti zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie tých istých účastníkov o tom istom návrhu. Následne bolo zistené, že I.O.. G. B.M. Návrh na zvýšenie výživného bol doručený dňa 07. 09. 2020 (sp. zn. 7P/42/2020) a I.. C. S. bol ten istý návrh doručený dňa 18. 08. 2020 (sp. zn. 25P/40/2020).
3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. V danom prípade existuje prekážka litispendencie, nakoľko v súdnom konaní 7P/42/2020 sa koná o totožnom nároku ako v súdnom konaní 25P/40/2020. V konaniach vystupujú tie isté strany konania a týkajú sa rovnakého predmetu konania a skutkových okolností, ktoré vychádzajú z totožného návrhu na zvýšenie výživného.
5. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.