

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8Csp/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118361401
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:6118361401.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Michal Gallo, Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: J. P., X.. XX.XX.XXXX, L. M. XX, XXX XX D., o zaplatenie 1 228,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 228,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 228,- Eur od 17.12.2016 do zaplatenia, a to v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanej 100% nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd 1“) 25.10.2018 domáhal v rámci upomínacieho konania podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) vydania platobného rozkazu, ktorým by bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 1 228,- Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 228,- Eur od 17.12.2016 do zaplatenia a úhrady trov konania.

2. Žalobca podanie žaloby odôvodnil tým, že žalovaná pohľadávka vznikla na základe „Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 610856194“ (ďalej len „úverová zmluva“) uzavretej 17.11.2014 medzi právnym predchodcom žalobcu, t.j. pôvodným veriteľom (Provident Financial s.r.o.) na jednej strane a žalovanou na strane druhej, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 1 500,- Eur, ktoré finančné prostriedky žalovaná obdržala formou predplatenej platobnej karty, ktorá jej bola odovzdaná pri podpise úverovej zmluvy a ktorej prevzatie žalovaná v deň podpisu úverovej zmluvy potvrdila svojim podpisom na listine označenej ako „Vyhlásenie ku karte“. Žalovaná sa zaviazala jej poskytnutý úver splácať v pravidelných 60-tich týždenných splátkach so splatnosťou prvej splátky v 20. kalendárny deň po podpísaní úverovej zmluvy, t.j. 07.12.2014 a posledná splátka bola splatná dňa 11.01.2016. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady spojené s úverom, zahrňujúce jednako zmluvný úrok a cit. „poplatok za garantovanú službu“ v celkovej sume 495,28 Eur. Súčasne s úverovou zmluvou žalovaná 17.11.2014 uzatvorila s pôvodným veriteľom aj „Zmluvu o poskytnutí služby Komfort“, podľa ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať za poplatok žalovanej službu, spočívajúcu najmä v možnosti výberu splátok priamo v mieste jej bydliska alebo v inom mieste podľa určenia žalovanej (klienta) a to prostredníctvom obchodného zástupcu pôvodného veriteľa, pričom za túto službu sa žalovaná zaviazala uhradiť cit. „...sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade bola táto odmena zjednaná na sumu vo výške 772,5 EUR.“, ktorú sumu sa však žalobca rozhodol v tomto konaní voči

žalovanej neuplatňovať a všetky žalovanou doposiaľ učené platby na splatenie jej poskytnutého úveru žalobca započítal iba v prospech splatenia istiny úveru s tým, že žalovaná do podania žaloby jednotlivými splátkami zaplatila sumu celkovo 272,- Eur.

3. Aktívnu legitimitáciu na podanie žaloby odvodzuje žalobca od rámcovej „Zmluvy o postúpení pohľadávok“ zo 16.12.2016, na základe ktorej s účinnosťou k tomuto dátumu obchodná spoločnosť - Provident Financial s.r.o. (ďalej len „pôvodný veriteľ“, alebo aj „postupca“) svoju pohľadávku voči žalovanej postúpila na žalobcu (ďalej tiež aj len „postupník“). Žalovanej bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo 16.12.2016, pričom žalobca listom z 23.08.2018, podaným na poštovú prepravu 24.08.2018 vyzval žalovanú pred podaním žaloby na úhradu jej dlhu, avšak keďže žalovaná tento svoj dlh neuhradila, žalobca sa svojho nároku domáha podanou žalobou, pričom si uplatňuje iba nárok na zaplatenie istiny v sume 1 228,- Eur (1 500 - 272) a úrok z omeškania z tejto istiny vo výške 5% ročne počnúc od 17.12.2016, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni účinného postúpenia pohľadávky, do zaplatenia, pričom ďalšie finančné nároky, ktoré mu boli postúpené od pôvodného veriteľa si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

4. Prílohou žaloby boli: „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“ č. 610856194 zo 17.11.2014; „Zmluva o poskytnutí služby komfort“ zo 17.11.2014; listina označená ako „Vyhlásenie ku karte“ zo 17.11.2014; potvrdenie o vyplatení pôžičky z 30.06.2018; oznámenie pôvodného veriteľa adresované žalovanej o postúpení pohľadávky zo 16.12.2016; výpis z úverového účtu žalovanej vyhotovený pôvodným veriteľom k úverovej zmluve č. 610856194 a predžalobná výzva žalobcu adresovaná žalovanej z 23.08.2018 s podacím hárkom.

5. Okresný súd 1 v upomínacom konaní vydal dňa 13.11.2018 platobný rozkaz č. k. 2 Up 882/2018-0 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny 1 228,- Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 228,- Eur od 17.12.2016 do zaplatenia a priznal mu nárok na úhradu trov konania. Platobný rozkaz sa okresnému súdu 1 nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej s tým, že na v žalobe uvedenej adrese bol tento adresát „neznámy“, preto výzvou zo dňa 13.02.2019 bol právny zástupca žalobcu vyzvaný, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, na ktorú právny zástupca žalobcu reagoval žiadosťou, aby sa v konaní pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. Na základe uvedeného okresný súd 1 postúpil vec 04.03.2019 Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) na ďalšie konanie, ako vecne a miestne príslušnému s tým, že podľa § 10 odsek 3 zákona o upomínacom konaní bol platobný rozkaz č. k. 2 Up 882/2018-0 z 13.11.2018 týmto úkonom postúpenia zrušený.

7. Keďže ani novo okresným súdom vydaný platobný rozkaz č.k. 8 Csp/6/2019-62 z 22.07.2019, ktorým bolo vyhovené nároku žalobcu a žalovaná ním bola zaviazaná k zaplateniu istiny v sume 1 228,- Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 228,- Eur od 17.12.2016 do zaplatenia a žalobcovi bol priznaný aj nárok na úhradu trov konania, sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a to ani po šetrení miesta jej pobytu, okresný súd uznesením č. k. 8 Csp/6/2019-74 zo 06.03.2020, s právoplatnosťou od 06.04.2020 aj tento platobný rozkaz pre jeho nedoručenie žalovanej zrušil.

8. Vzhľadom na to, že v zmysle § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) sa žalobu s prílohami nepodarilo žalovanej doručiť na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, t.j. na jej adresu vedenú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a okresný súd ani po vykonaní všetkých potrebných úkonov, inú adresu skutočného pobytu žalovanej nezistil, bolo žalovanej oznámené podanie žaloby v zmysle § 106 ods. 3 CSP na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu v čase od 11.03.2020 do 26.03.2020, ktorým 15 dňom sa v zmysle § 106 ods. 3 CSP doručenie žaloby žalovanej považuje za účinné a to aj vtedy, ak sa žalovaná ako adresát o tom nedozvedela.

9. Podaním doručeným okresnému súdu 05.08.2019 občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov (ďalej len „združenie“) žiadalo, aby ho okresný súd pribral do konania na strane žalovanej, avšak na výzvu súdu, aby združenie v súlade s § 95 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) predložilo písomný súhlas žalovanej s jeho vstupom do konania na strane žalovanej ako osobitného subjektu alebo aby v zmysle § 291 CSP predložilo splnomocnenie od žalovanej

na jej zastupovanie v spotrebiteľskom spore, ktorá výzva bola združeniu doručená 13.09.2019, združenie nereagovalo, preto okresný súd o jeho príbratí do konania nerozhodoval.

10. Okresný súd nariadil vo veci pojednávanie na 18.09.2020, na ktoré boli riadne a včas predvolané obidve sporové strany, avšak tieto sa bez ospravedlnenia nedostavili a pojednávania na nezúčastnili, preto okresný súd postupom podľa § 180 CSP vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

11. Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi v rozsahu, ako sú označené vyššie v tomto rozhodnutí a zistil nasledujúci skutkový stav.

12. Obchodná spoločnosť Provident Financial s.r.o. (pôvodný veriteľ) uzavrela 17.11.2014 so žalovanou „Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 610856194“, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanej spotrebiteľský úver v sume 1 500,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splátiť v 60-tich týždenných splátkach a to od prvej po predposlednú v sume po 33,26 Eur a poslednú v sume 32,94 Eur, pričom cit. „Termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je siedmy deň 60 týždňa po dni uzavretia Zmluvy.“ Úver bol žalovanej poskytnutý pri ročnej úrokovej sadzbe 24,20 % , čo z istiny úveru malo podľa úverovej zmluvy predstavovať sumu 232,73 Eur, pričom žalovaná za úver mala zaplatiť celkovo náklady v sume rovnajúcej sa súčtu tohto úroku a sumy poplatku za garantovanú službu, ktorý bol 262,55 Eur (celkové náklady boli teda v sume 232,73 + 262,55 = 495,28 Eur, táto suma sa v úverovej zmluve explicitne uvedená nenachádza, pozn. Súdu), takže celkovo mala žalovaná pôvodnému veriteľovi vrátiť sumu 1 995,28 Eur (t.j. 1 500 - istina + 495,28 - celkové náklady). Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) pre daný úver bola v úverovej zmluve určená sadzbou 66,90 % , pri priemernej RPMN vo výške 36,30 %.

13. V listine označenej ako „Vyhlásenie ku karte“ žalovaná jednako prehlásila, že v nadväznosti na úverovú zmluvu zo 17.11.2014 súhlasí so zmluvou o predplatennej platobnej karte „Povident“ uzavretou medzi Poštovou bankou a.s. a žiadateľom, ktorá má charakter zmluvy v prospech tretích osôb a jednako prehlásila, že svojim podpisom potvrdzuje, že prevzala obálku s predplatenou platobnou kartou a jej bezpečnostnými prvkami.

14. „Zmluvou o poskytnutí služby Komfort“ zo 17.11.2014 sa právny predchodca žalobcu, t.j. pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať žalovanej (klient) za poplatok službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti od žalovanej, určenej na úhradu splátok spotrebiteľského úveru.

15. Listom zo 16.12.2016 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ pôvodný veriteľ oznámil žalovanej, že ako postupca na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo 16.12.2016 postúpil žalobcovi ako postupníkovi, jednako svoju pohľadávku voči žalovanej z úverovej zmluvy č. 610856194 zo 17.11.2014 v sume 1 799,- Eur a jednako aj pohľadávku zo „Zmluvy o poskytnutí služby Komfort“ zo 17.11.2014 v sume 697,- Eur.

16. Predžalobnou výzvou z 23.08.2018 (podľa podacieho hárku podaná žalobcom na poštovú prepravu 24.08.2018), žalobca vyzval žalovanú na dobrovoľnú úhradu jej dlhu voči nemu v sume 2 552,48 Eur najneskôr do 02.09.2018 s tým, že v opačnom prípade sa žalobca bude svojho nároku domáhať súdnou cestou.

17. Podľa výpisu splátok a úhrad predloženého žalobcom žalovaná na splatenie jej poskytnutého spotrebiteľského úveru učinila celkovo sedem úhrad a to v sumách 2 x po 3,- Eur a 1 x po 10,- Eur; 100,- Eur, 61,- Eur; 47,- Eur; a 48,- Eur, takže celkovo žalovaná už z úveru splatila sumu 272,- Eur.

18. Podľa § 290 CSP „Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.“

19. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObchZ“) v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“

20. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v rozhodnom čase „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia

upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

21. Podľa § 53 ods. 6 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.“

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom v rozhodnom čase „Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.“

23. Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.“

24. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.“

25. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.“

26. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.“

27. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.“

28. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom v rozhodnom čase „Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.“

29. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia „Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.“

30. Vykonaným dokazovaním mal okresný súd v prvom rade za preukázané, že medzi žalobcom, resp. medzi pôvodným veriteľom do právneho postavenia ktorého žalobca titulom postúpenia pohľadávky vstúpil, na jednej strane a žalovanou na strane druhej, nepochybne existuje občianskoprávny záväzkový vzťah spotrebiteľského charakteru a to titulom úverovej zmluvy, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, keďže jej bol poskytnutý úver za iným účelom, ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania a pôvodný veriteľ (predchodca žalobcu) pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet svojho podnikania. Žalobca nepopieral postavenie žalovanej v zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľa, ani spotrebiteľský charakter úveru. Preto nemôžu byť pochybnosti o použití ustanovení Občianskeho zákonníka na posúdenie náležitostí celej úverovej zmluvy, vrátane podmienok, za ktorých bol úver žalovanej poskytnutý, ako aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (zákon o spotrebiteľských úveroch).

31. Na základe preskúmvanej úverovej zmluvy, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v súlade s cit. § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, žalobca, resp. jeho právny predchodca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver a žalovaná sa zaviazala vrátiť jej poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Keďže zmluva uzavretá medzi stranami sporu má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle cit. ustanovení § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa cit. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy.

32. Súd je povinný skúmať danosť zákonných náležitostí spotrebiteľskej zmluvy za účelom vyváženia nerovnakého (nerovnocenného) postavenia jej zmluvných strán, keďže pre spotrebiteľské zmluvy je vo všeobecnosti charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom spravidla z pozície „slabšej“ zmluvnej strany, nakoľko práve dodávateľ je tvorcom zmluvných podmienok, ktoré sú vopred určené a ktoré spotrebiteľ spravidla nemá možnosť reálne ovplyvniť. Účelom právnej úpravy upravujúcej právne vzťahy spotrebiteľského charakteru je práve vyrovnávať túto nerovnováhu v právnom postavení dodávateľa a spotrebiteľa. Vychádza sa totiž z predpokladu, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Preto okresný súd v záujme naplnenia ochrany spotrebiteľa (žalovanej) preskúmal dôvodnosť žalovaného nároku, najmä v kontexte jeho súladu s príslušnými právnymi normami upravujúcimi ochranu spotrebiteľov a to predovšetkým v tom smere či dotknutá úverová zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa OZ obsahuje aj osobitné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere obsiahnuté v cit. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, absenciu ktorých tento zákon v ustanovení § 11 ods. 1 spája s následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

33. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade žalobca resp. jeho právny predchodca poskytol žalovanej úver v sume 1 500,- Eur, pričom žalovaná žalobcovi doposiaľ tieto finančné prostriedky vrátila len z časti a to v sume 272,- Eur (ktorú skutočnosť žalovaná nepoprela v rámci svojho práva vyjadriť sa k žalobe) a žalobca sa v tomto konaní domáha iba zaplata istiny 1 228,- Eur, čo je rozdiel medzi ním žalovanej ako dlžníkovi poskytnutou sumou úveru a tým, čo z tejto sumy žalovaná veriteľovi už vrátila ($1\ 500 - 272 = 1\ 228$), t.j. žalobca sa nedomáha aj zaplata úrokov či poplatkov z poskytnutého úveru, okresný súd v súlade s cit. § § 497 Obchodného zákonníka priznal žalobcovi ním uplatnený nárok a žalovanú zaviazal k jeho úhrade, tak ako to je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, bez potreby skúmania nedostatkov úverovej zmluvy [v danom prípade v úverovej zmluve absentuje explicitné uvedenie doby trvania úverového vzťahu a dátum jeho konečnej splatnosti bez potreby jeho výpočtu; absentuje výpočet RPMN; taktiež údaj o RPMN (66,90 %) je nesprávny, pretože prevyšuje údaj o priemernej RPMN (236,30 %), čo je údaj vyjadrujúci celkové náklady za ktoré obvykle banky a nebankové subjekty v rozhodnom čase poskytovali úvery a pôžičky a pod.], s existenciou ktorých zákon o spotrebiteľských úveroch spája bezpoplatkovosť a bezúročnosť úveru, ktorých zaplata, tak ako už bolo uvedené sa však žalobca v tomto konaní nedomáha.

34. Podľa prvej vety § 517 odsek 1 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.“

35. Podľa § 517 odsek 2 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

36. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

37. Vo vzťahu k žalobcom uplatnenému úroku z omeškania má okresný súd za to, že žalovaná sa so splnením svojho záväzku dostala do omeškania a to už prvým dňom (12.01.2016) po dni splatnosti poslednej splátky úveru, ktorá bola splatnou k 11.01.2016, avšak keďže v žalobnom petite si žalobca uplatnil úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po dni účinného postúpenia mu pohľadávky (16.12.2016) pôvodným veriteľom, okresný súd v záujme nerozhodnúť ultra petitem, uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 1 228,- Eur počnúc od 17.12.2016 do zaplatenia, tak ako to je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

38. Podľa § 232 ods. 3 CSP „Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.“

39. Okresný súd v danom prípade vzhladol potrebu prihliadnúť na mimoriadnu situáciu v súvislosti s pandemiou nebezpečnej nakažlivej choroby a jej následkami, kedy množstvo ľudí nemá pravidelný príjem alebo ho má v zníženej miere za situácie, kedy musia zabezpečovať primárne základné životné potreby, preto okresný súd považuje za odôvodnené v tejto situácii, využiť jemu zákonom dané oprávnenie predĺžiť lehotu na priznané plnenie, a tohto dôvodu okresný súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi jemu prisúdenú čiastku v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP „O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

43. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa § 255 CSP, v zmysle ktorého tak v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnej žalovanej 100 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.