

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 2T/242/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010901  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2214010901.21

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, v trestnej veci obžalovaného: L. U., O.. XX.XX.XXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 18.09.2020 v Dunajskej Strede, takto

### **r o z h o d o l :**

Obžalovaný L. U., O.. XX.XX.XXXX X. Y. F., Z. V. D., L. O. D. Č.. X, D. Y. F.,

sa podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry Dunajská Streda sp. zn. 2 Pv 438/14/2201-18 zo dňa 09.12.2014, v ktorej mu bolo kladené za vinu, že sa mal dopustiť prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 26. apríla 2014 v čase okolo 22.00 hod. v obci D., časť L. O. D., pred rodinným domom súpisného čísla X, okres Dunajská Streda, napadol E. F. a to takým spôsobom, že ľavou nohou ho kopol do pravej ruky, čím mu spôsobil zranenie, a to zlomeninu 5. záprstnej kosti pravej ruky s posunom úlomkov, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia najmenej 5 týždňov,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku sa poškodený E. F., O.. XX.XX.XXXX X. Y. F., Z. V. D., L. O. D. XX, so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 09.12.2014 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 2 Pv 438/14/2201-18 zo dňa 09.12.2014 na obžalovaného L. U., O.. XX.XX.XXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaného jedným páchatelom v štádiu dokonaného trestného činu.

Uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/19/2017 zo dňa 08.06.2017 bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na nariadených hlavných pojednávaniach výsluchom obžalovaného L. U., P.M. E. F., svedkov, znalca, prečítaním znaleckého posudku, resp. oboznámením listinných dôkazov z vyšetrovacieho spisu a spisového materiálu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/106/2016, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný L. U. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku o tom, že zo spáchania skutku je

neviný. V daný deň k nemu o 22,00 hod. vtrhli do jeho rodinného domu, keď už spal poškodený E. F.M., R. M. R. Š. I.. V. B. Š. I. R. E. F.. Keď ho zbili, poškodený mu zlomil prst, nakoľko omylom udrel do drevenej stoličky, keď ho chcel udrieť. Nie je pravda, že mu zlomil prst on, on ani nebol vonku. Poškodený chcel zbiť aj jeho sestru R. M.. Obaja ho kopali a udierali do hlavy, má o tom aj lekárske potvrdenie. V ďalšej trestnej veci vystupuje ako poškodený a poškodený ako obžalovaný. V daný deň mal problém so synom poškodeného E. F. mladším, ktorý ho 2x päšťou udrel na ulici, keďže zrazil autom ich psa. Tento zavolať otca a partiu, všetci boli opití, lebo išli zo zápasu. Aj R. M., ich vodič, bol opitý, stále jazdí opitý. Keď ho udrel syn poškodeného, odišiel domov, lebo sa bál, vonku boli 30 Rómovia, celá familia. Je to malá dedinka, kde bývajú len jeho príbuzní. V ten deň nedal facku, ani neudrel syna poškodeného, bolo to pri inej príležitosti. Viem, že sestra videla, ako doňho kopali poškodený a Š. I.. Nevie, či to videl aj švagor, lebo ten prišiel neskôr.

Poškodený E. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 24.06.2014 sa nachádzal na futbalovom zápase s priateľmi, keď mu zavolať jeho syn, že obžalovaný zrazil jeho psa. Zastavil vedľa hlavnej cesty a povedal M. I., aby zavolať obžalovaného von z domu. Obžalovaný prišiel von, kopol ho do ruky. Išiel k lekárovi a podal na políciu trestné oznámenie. V ten večer nebol v rodinnom dome obžalovaného.

Z výpovede svedkyne W. X. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že v daný deň večer pozerala televízor a počula krik. Jej švagriná a bratranec (R. I.) kričali, vybehli na dvor s partnerom a z konci ulice išiel autom obžalovaný. S jej partnerom sa začali biť. Zavolali svokrovi, nech príde domov. Ten zavolať obžalovaného a obžalovaný ľavou nohou kopol do ruky poškodeného. Poškodený zavolať obžalovaného von. Potom išli hore, lebo už prišli policajti. Oni stáli na konci ulice, pri bráne. Všetko videla suseda, ktorá sa volá R.. Obžalovaný nasadol do auta a odišiel domov. Pri konflikte boli obžalovaný, poškodený, ona, E. F. mladší, M. I., F. M.. Nevie, kto zavolať policajtov, asi obžalovaný. Potom išli domov, po konflikte obžalovaný asi zbehol dovnútra. Nevie, ako vznikli zranenia obžalovaného a prečo mal obžalovaný porozhádzované veci po dome.

Z výpovede svedkyne R. M. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že v daný deň bola v izbe, počula ako viacerí vchádzajú do izby obžalovaného. Obžalovaný kričal, vošla do kuchyne, odkiaľ videla do jeho izby. Videla poškodeného, Š. I., R. M. R. M. I.. F. R. I. udierali obžalovaného, dobre ho zbili. Vyzvala ich, že ak nepôjdu von z domu, tak zavolať políciu. Začali kričať, že keď zavolať políciu, že ju zabijú aj s jej dieťaťom. Poškodený ju chcel udierať, postavil sa medzi nich jej manžel. Poškodený chytil jej manžela pod krk. Vrátili sa do izby obžalovaného, počula, že ho udierajú. Potom odišli a išli smerom von, hlasno kričali, aby sa neopovážili zavolať políciu. Obžalovaný mal roztrhaný pulóver, krvácala mu tvár, mal zlomenú sánku, škaredo vyzeral.

Z výpovede svedka Š. M. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že v daný deň bol s manželkou v izbe, deti spali. Počuli krik, manželka išla von, išiel za ňou. Manželka začala kričať, že čo tam hľadajú. Poškodený vybehol z izby a chcel zaútočiť na jeho manželku, potom chytil jeho pod krk. Povedal, že keď povie ešte jedno slovo, tak ho zmláti. Potom videl, že poškodený obžalovaného udrel aj kopol. Povedali, že majú byť ticho, lebo jeho aj rodinu zabije. V kuchyni stáli R.. M.G., Š.. I. a poškodený zbehol do izby obžalovaného, mlátil ho tam a keď už išli von, tak prišli policajti. Keď vyšiel obžalovaný, tak poškodený ho znova pri bráne aj napadol. Pred policajtmi dostal obžalovaný od poškodeného facku, inak sa vonku nebili. Poškodený si udrel prst vo vnútri domu u obžalovaného, bol pri tom a videl to.

Z výpovede svedka R. M. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že sa v daný deň vracal do osady z futbalu, vrátil sa neskôr ako policajti, predbiehali ho s majákmi. Keď tam prišiel, už bol každý vonku, vedia mu to ľudia potvrdiť. Nebol v dome obžalovaného, ani ho nezbil.

Z výpovede svedka M. I. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že v daný večer bol doma, poškodený prišiel za ním, aby povedal obžalovanému, aby išiel von a pobili sa, medzitým išiel domov a potom si všimol, že tam boli policajti. S poškodeným je v dobrom vzťahu. On išiel pre obžalovaného sám. Poškodený bol vonku na ulici, obžalovaný bol vo svojej izbe a ležal. Povedal obžalovanému, aby išiel von, že ho volajú, obžalovaný povedal, že nejde von, nevidel, či obžalovaný vyšiel von. On (svedok) odišiel domov. Von z domu vyšiel, až keď tam boli policajti.

Z výpovede svedka E. F., ml., na hlavnom pojednávaní vyplýva, že v daný večer pozeral večer televízor s priateľkou W. X. v izbe. Nieкто začal kričať na ulici, bola to jeho sestra M. F.. Išiel von a jeho sestra

s bratrancom plakali vonku, lebo obžalovaný zrazil autom psa. Zastavil obžalovaného, čo sa stalo a obžalovaný ho napadol, roztrhol mu peru. Obžalovaný kopol do ruky jeho otca - poškodeného, on to nevidel, ale videla to jeho priateľka. Nevie prečo obžalovaný napadol jeho, aj jeho otca. Nepodpísal zápisnicu, že jeho priateľka W. nemohla byť svedkyňou toho, že obžalovaný kopol poškodeného, on také niečo nepovedal na polícii. Nevie vysvetliť svoj podpis na takej zápisnici, nevie prečo je tam jeho tvrdenie, že W. nemohla vidieť bitku. Určite vie povedať, že W. bitku videla. Nevie, kedy sa dozvedel, že jeho otca kopli. Povedala mu to potom W..

Z výpovede svedkyne F. M. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že jej partner prišiel domov, boli v izbe, počuli krik, išla dole. Poškodený dal obžalovanému facku, predtým ho kopol. Potom videla už len policajtov. Nevie, prečo sa pohádali.

Z výpovede svedka R. V. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že poškodený vykonštruoval výpoveď, lebo sa zľakli. Hlavný aktér je poškodený, pred domom sa zastavili spolu s R. M. a Š. I., začali vykrikovať pred domom. Išli dovnútra a dokopali jeho brata. Domy sú oproti sebe, takže každý každého vidí. On ich nevidel, čo robili vnútri, vonku sa nič nestalo. Bolo to večer, bol od nich 10-15 metrov. Poškodený povedal, že musel zbiť obžalovaného, jemu to povedal poškodený pri plote do očí. Potom sa išiel pozrieť na brata (obžalovaného), lebo v ten večer tam už boli policajti. Na druhý deň mu obžalovaný povedal, čo sa stalo.

Z výpovede svedka Š. I. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že v daný deň bol na zápase, išiel domov, prišla za ním priateľka, že vonku je bitka. Bitku konkrétne nevidel, len mu bolo povedané, že poškodeného bolí ruka a jeho strýko ho zobral do nemocnice. Videl, že poškodený má napuchnutú ruku.

Svedkyňa M. M. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej sused, keď sa to stalo, bola na dvore. K obžalovanému pristúpil poškodený, M. I., R. M., počula, že sa hádajú. Jej druh sa začal rozprávať s R. V. a ten povedal, že obžalovaného zbil poškodený. Pred domom sa nič nedialo, počula len krik a hádku. Bitku nevidela, videla, ako idú k obžalovanému do domu. Potom videla obžalovaného. Poškodený nemal žiadne zranenia, nevie o žiadnych. Poškodený chcel zbiť aj V., lebo sa do toho staral.

Z výpovede znalca U.. E. F. vyplýva, že poškodený utrpel zlomeninu piatej záprstnej kosti na ruke s posunutím úlomkov. Obvyklá liečba je napravenie posunu úlomkov a sadrová fixácia. Poškodený strpel sadrovú fixáciu, je možné, že priebeh liečby sa tým mierne predĺžil. Obvyklá doba liečby sa pohybuje okolo 5-6 týždňov. Dá sa predpokladať, že sa liečba pretiahla nad bežný priemer. Najčastejšie sa takáto zlomenina vyskytuje úderom päšťou, podobná zlomenina sa môže stať viacerými spôsobmi, aj úderom do stoličky.

Z prečítaného znaleckého posudku znalca U.. E. F. č. 10/2014 vyplýva, že poškodený E. F. pri udalosti zo dňa 26.04.2014 utrpel zlomeninu 5. záprstnej kosti pravej ruky s posunom úlomkov. Mechanizmom vzniku tohto poranenia je pôsobenie násilia strednej intenzity na oblasť malíčka pravej ruky v smere dlhej osi záprstnej kosti. K zlomenine došlo v najslabšom mieste kosti - pod hlavičkou. Ťahom svalstva a šliach sa odlomená hlavička záprstnej kosti ohýba smerom do dlane, čím dochádza k typickej angulačnej (uhlovej) dislokácii. Takéto poranenia vznikajú najčastejšie úderom do ruky pri prstoch zovretých do päste, pri pádoch na ruku, pri športových úrazoch, kedy lopta naráža na vystretý prst v jeho dlhej ose a sila úderu sa prenáša na záprstnú kosť, ale aj pri úderoch zovretou päšťou do pevnej prekážky (vtedy však bývajú poškodené aj viaceré záprstné kosti). Pri tzv. „obranných“ zlomeninách, keď sa napadnutý pokúša vykryť úder rukou, vznikajú skôr zlomeniny 5. záprstnej kosti v jej strede (v diafýze). Z uvedeného vyplýva, že zranenie mohlo vzniknúť aj tak, ako to uvádza poškodený a svedkovia, teda kopnutím do pravej ruky. Liečba tejto zlomeniny spočíva v repozícii dislokovaných úlomkov a ich fixácii sadrovou dlahou, alebo v prípade nestability i operačne (kovovou dlahou, alebo klincom). Takto ošetrovaná zlomenina zvyčajne nezanecháva trvalé následky a doba liečby sa pohybuje okolo 5-6 týždňov. V tomto konkrétnom prípade však poškodený odmietol repozíciu, zlomenina bola ponechaná v dislokačnom postavení v uhlovej deformácii a následným skrátením dĺžky kostí. Ak sa zlomeniny vyhojia v tomto postavení, zranenie pravdepodobne zanechá trvalé následky vo forme obmedzenia rozsahu pohyblivosti malíčka voči dlani. Taktiež doba liečenia sa tým môže predĺžiť. Poškodený bol PN od 28.04.2014 a liečba doposiaľ nie je ukončená. Podľa ošetrojúceho chirurga je pacient objednaný na kontrolu na 18.06.2014, kedy sa pravdepodobne bude dať odstrániť sadra a je predpoklad, že liečbu bude možné ukončiť v dobe

od 25. do 30.06.2014 (pokiaľ sa nevyskytnú ďalšie komplikácie). Skutočná doba liečby tak presiahne 8 týždňov. Sťaženie obvyklého spôsobu života spočívalo v nutnosti dať sa v noci odviezť na pohotovosť do Dunajskej Stredy a znášať obmedzenia v pohybe s následkom sadrovej fixácie pravej ruky (7 týždňov). Zranenie bolo sprevádzané bolesťou stredného stupňa v dobe jeho vzniku, ktorá po fixácii zlomeniny rýchle ustala. Zranenie je z medicínskeho hľadiska považované za ľahké. Predĺžená doba liečby a prípadné trvalé následky sú do značnej miery ovplyvnené postojom poškodeného k vlastnému zdraviu, nevyužil všetky navrhované liečebné postupy.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil vyšetrovací spis sp. zn. ORP-592/VM-DS-2014 v rozsahu a spôsobom, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Z lekárskeho potvrdenia vyplýva, že poškodený E. F.M. dňa 26.04.2014 o 22,00 hod. údajne dostal úder do pravej ruky, mal bolesti v oblasti úrazu, utrpel zlomeninu medziprstnej kosti pravej ruky, musel byť PN, nemohol nastúpiť do práce, PN v trvaní 28-42 dní, PN od 28.04.2014.

Podľa lekárskej správy U.. C. X. zo dňa 26.04.2014 poškodený údajne dostal úder do pravej ruky, utrpel subkapitálnu zlomeninu ruky s dislokáciou. Odmietol repozíciu napriek indikácii a poučeniu.

Podľa lekárskej správy zo dňa 05.05.2014 poškodený odmietol repozíciu, na pravej ruke pretrvávajú opuch, bolestivá hybnosť. Podľa správy zo dňa 02.06.2014 sa cíti lepšie, zranenie klinicky nezlepšené.

Podľa lekárskej správy U.. C. X. zo dňa 27.04.2014 bol obžalovaný v noci napadnutý, údajne udieraný a kopaný do oblasti sánky, v bezvedomí nebol, má bolestivosť jednej polovice sánky, odporučené stomatochirurgické ošetrenie. Podľa správy zo dňa 28.04.2014 obžalovaný mal bolesti celej hlavy, nevie prehĺtať, má citlivú tvár aj vlasatú časť lebky.

Podľa zápisnice OO PZ Veľký Meder o podaní vysvetlenia zo dňa 27.04.2014, E. F. podal vysvetlenie ku skutku zo dňa 26.04.2014 o 21,00 hod. K veci boli predvolané ako svedkyne, ktoré uviedol poškodený aj W. X. R. F. M., ktoré podali vo veci podobné vysvetlenie ako poškodený.

Podľa lekárskej správy zo dňa 27.04.2014, 28.04.2014 a 30.04.2014 obžalovaný bol v noci napadnutý, údajne udieraný a kopaný do oblasti sánky, nebol v bezvedomí, bez chirurgickej intervencie, diagnóza: diakapitulárna fraktúra proc. Condylaris obojstranne.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obžalovaný evidovaných 12 záznamov - všetko pre priestupky na úseku dopravy.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 8krát súdne trestaný - 4x pre krádež, 2x pre úverový podvod, 1x pre porušovanie domovej slobody a 1x pre marenie výkonu úradného rozhodnutia, naposledy súdom Bezirksgericht Neusiedl am See v roku 2018.

Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 3To/5/2019-382 zo dňa 26.09.2019 boli obžalovaní E. F., Š. I. R. R. M. uznaní za vinných v súhrne pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Všetci traja dňa 26.04.2014 v čase okolo 21,45 hod. v D.Č., L.O. O. D., okres Dunajská Streda spoločne s už právoplatne odsúdeným M. I. vnikli do rodinného domu so súpisným číslom X tak, že cez neuzamknutú vchodovú bránu sa dostali na dvor, odkiaľ vnikli do kuchyne domu, odkiaľ E. F. R. Š. I. vošli do izby L. U., kde sa mu vyhrážali fyzickou likvidáciou a následne ho fyzicky napadli tak, že pästou ho začali udierať do tváre a kopať do oblasti tela, pričom zo strany L. U. boli viackrát vyzvaní na opustenie domu, čo však neposlúchli, následne E. F. vošiel do izby jeho sestry R. M., ktorú slovne napadol a vyhrážal sa jej fyzickou likvidáciou, následne dom opustili, pričom L. U.U. spôsobili pomliaždenie hlavy a zlomeninu artikulárnych výbežkov sánky obojstranne bez posunutia úlomkov, ktoré zranenia si vyžiadali liečbu spojenú s práceneschopnosťou od 26.04.2014 do 01.06.2014 podľa znaleckého posudku. Obžalovaný E. F. bol uznaný vinným pre prečin porušovania domovej slobody, prečin ublíženia na zdraví a prečin nebezpečného vyhrážania, obžalovaný Š. I. bol uznaný vinným pre prečin porušovania domovej

slobody a pre prečin ublíženia na zdraví a obžalovaní R. M. a M. I. boli uznaní vinnými pre prečin porušovania domovej slobody. E. F. a Š.Z. I. bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenému U. vo výške 906,40 eur podľa znaleckého posudku pre zranenia - pomliaždenie hlavy a zlomenina artikulačných výbežkov sánky obojstranne bez posunutia úlomkov.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'  
a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom,  
b/ vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán a z vykonaného dokazovania súd ustálil, že nie je možné spoľahlivo uzavrieť, že sa stal skutok uvedený v obžalobe, t. j. že by sa uskutočnilo to, čo je uvedené v obžalobe.

V prejednávanej veci boli súdu prednesené dve verzie priebehu skutkového deja. Prvú verziu prezentovala obžaloba a poškodený, spolu so svedkami vypovedajúcimi v jeho prospech. Druhú verziu prezentoval obžalovaný, svedkovia - jeho rodinní príslušníci a ďalší svedkovia, ktorí boli v blízkosti miesta činu, resp. i rozhodnutie vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 4T/106/2016, v ktorom konaní si procesné strany vymenili svoje postavenie, t. j. poškodený bol obžalovaným a obžalovaný poškodeným.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 26.04.2014 vo večerných hodinách okolo 21,45 hod. došlo k incidentu medzi obžalovaným a poškodeným, resp. nielen poškodeným E. F., ale i ďalšími útočníkmi - Š. I., R. M. M.O. I..

Poškodený E. F. a útočníci Š.Z. I., R. M. a M. I. vnikli do domu obžalovaného, v ktorom sa nachádzal obžalovaný Medvecký a tiež svedkovia R. M. a Š. M.. V rodinnom dome sa nenachádzala žiadna iná osoba, k útoku teda jednoznačne došlo vo vnútri rodinného domu, kedy obžalovaný U. utrpel zranenia popísané jednak v znaleckom posudku znalca U.. U. K. a aj v skutkovej vete rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/106/2016 i rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/5/2019 zo dňa 26.09.2019. To, že by k akémukoľvek fyzickému stretu malo dôjsť pred rodinným domom obžalovaného nepotvrdil žiaden zo svedkov.

Svedok E. F. ml. uviedol, že bitku videla jeho priateľka W. X.. Táto však uviedla, že jej svokor - poškodený - „zavolať obžalovaného a obžalovaný ľavou nohou kopol do ruky obžalovaného“, resp. tiež, že všetko videla suseda, ktorá sa volá R.. Žiadna svedkyňa s menom R. nebola v konaní vypočutá, nikým nebola navrhnutá na vypočutie a nikto svedkyňu s takýmto menom v priebehu konania nespomínal. Výpoveď svedkyne W. X. možno považovať za pochybnú, keďže v konaní vo veci sp. zn. 4T/106/2016, kedy mala ako prakticky korunná svedkyňa možnosť vypovedať v prospech svojho svokra - E. F. - odmietla vypovedať. Rovnako odmietla vypovedať aj svedkyňa F. M., ktorá v prejednávanej veci uviedla, že „poškodený dal obžalovanému facku, predtým ho kopol“, teda žiadnym spôsobom nepotvrdila verziu poškodeného, že zranenie mu spôsobil obžalovaný. Všetci ostatní svedkovia uvádzali, že pred rodinným domom nedošlo k žiadnej bitke, vonku pred rodinným domom sa nič neudialo.

Do rodinného domu obžalovaného vošli poškodený, Š. I., R. M. R. M. I., pričom prví dvaja menovaní aj fyzicky napadli obžalovaného a spôsobili mu zranenia. Obžalovaný v priebehu konania (v prejednávanej veci i vo veci sp. zn. 4T/106/2016) uvádzal, že k zraneniu poškodeného došlo tak, že poškodený si zlomil prst, lebo omylom udrel do drevenej stoličky, keď chcel udrieť jeho. Jeho výpoveď nepriamo potvrdzuje i znalecký posudok č. 10/2014 znalca U.. E. F., podľa ktorého zranenie poškodeného mohlo vzniknúť aj

tak, ako to uvádza poškodený aj svedkovia. Takéto poranenia vznikajú najčastejšie úderom do ruky pri prstoch zovretých do päste, pri pádoch na ruku, pri športových úrazoch, kedy lopta naráža na vystretý prst v jeho dlhej ose a sila úderu sa prenáša na záprstnú kosť, ale aj pri úderoch zovretou pästou do pevnej prekážky. Pri tzv. obranných zlomeninách, keď sa napadnutý pokúša vykryť úder rukou, vznikajú skôr zlomeniny 5. záprstnej kosti v jej strede.

Z vykonaného dokazovania súd nezistil také skutočnosti, ktoré by umožňovali vysloviť záver o tom, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu sa stal. Ani pri teoretickej možnosti, že ku skutku mohlo dôjsť v rodinnom dome obžalovaného (teda nie pred ním) nebolo možné vyvodiť záver o tom, že k zraneniu poškodeného došlo jednoznačne konaním obžalovaného. Poškodený spolu s ďalšími tromi osobami, teda v značnej presile, neoprávnene vnikli do rodinného domu obžalovaného a bol to práve poškodený, ktorý spolu so Š. I. spôsobil obžalovanému zranenia, nie opačne. Verziu obžalovaného, že poškodený si zranenie spôsobil sám, keď ho chcel udrieť, preto nie je možné vylúčiť.

Na preukázanie viny obžalovaného musí súhrn priamych a nepriamych dôkazov tvoriť logickú, ničím nenarušenú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného konania. Ak zostanú po vyčerpaní všetkých dôkazov pochybnosti o niektorých skutkových zisteniach dôležitých pre zavinenie, je potrebné rozhodnúť v prospech obžalovanej osoby.

Súd po vyčerpaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov nemohol spoľahlivo uzavrieť, že sa stal skutok uvedený v obžalobnom návrhu. V konaní nebolo preukázané, že skutok ako je opísaný v obžalobe sa skutočne odohral, resp. že by sa odohrali podstatné okolnosti skutku. Obžalovaný svoju vinu počas celého konania popieral, on bol napadnutý poškodeným a jeho spoločníkmi.

Keďže v konaní nebol produkovaný žiadny taký dôkaz, či súhrn dôkazov, ktoré by jednoznačne a nepochybne preukazovali, že došlo k spáchaniu skutku, ako je popísaný v obžalobe, súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil. V konaní nebolo bez rozumných pochybností preukázané, že skutok sa stal.

Súd poškodeného odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože jeho nárok nemožno oprieť o skutočnosť, že mu bola spôsobená škoda obžalovaným.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po jeho vyhlásení. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).