

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/207/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519202954
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7519202954.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členov senátu JUDr. Moniky Géciovej, PhD. a Mgr. Miloša Greguša vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. M. nar. X.X.XXXX a maloletú Q. M. nar. XX.X.XXXX obaja bytom u matky zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9 Košice deti rodičov Q. I. M. nar. XX.X.XXXX bytom O. č. XX O. zastúpená JUDr. Milanom Kuzmom advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie na ulici Floriánskej č. 16 Košice a R. M. nar. X.X.XXXX bytom M. č. X I. v konaní o zvýšenie výživného o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/133/2019-129 zo dňa 1.6.2020 takto

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/133/2019-129 zo dňa 1.6.2020 nasledovne:

Schvaľuje dohodu rodičov v nasledovnom znení:

Otec sa zaväzuje uhrádzať výživné na maloletého R. M. nar. X.X.XXXX vo výške 100 Eur mesačne a na maloletú Q. M. nar. XX.X.XXXX vo výške 100 Eur mesačne vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky počnúc mesiacom august 2020, tým mení rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/78/2012-27 zo dňa 22.6.2012.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/78/2012-27 zo dňa 22.6.2012 tak, že zvýšil výživné na maloletého R. a na maloletú Q. z 50 Eur mesačne na 100 Eur mesačne na každé dieťa, ktoré mal otec platiť vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky počnúc 7.5.2019 do budúcnosti. Dlžné výživné na maloletého R. za obdobie od 7.5.2019 do 31.5.2020 spolu v sume 640, 32 Eur povolil splácať otcovi v mesačných splátkach po 30 Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku. Dlžné výživné na maloletú Q. za obdobie od 7.5.2019 do 31.5.2020 spolu v sume 640,32 Eur povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 30 Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec s návrhom, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že ho zaviazhe platiť výživné mesačne na obe deti po 80 Eur počnúc právoplatnosťou rozsudku a spätné výživné by neurčil.

3. V rámci odvolacieho konania dňa 4.8.2020 doručili otec aj matka spoločný návrh na schválenie rodičovskej dohody v znení, že otec sa zaväzuje uhrádzať výživné na maloletého R. vo výške 100 Eur mesačne a na maloletú Q. vo výške 100 Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky počnúc mesiacom august 2020.

4. Z úradného záznamu zo dňa 31.8.2020 vyplýva, že právny zástupca matky bol oboznámený s návrhom rodičov na schválenie dohody rodičov. Potvrdil, že matka súhlasí, aby súd schválil dohodu rodičov.

5. Z úradného záznamu zo dňa 31.8.2020 vyplýva, že odvolací súd oboznámil kolízneho opatrovníka s návrhom na schválenie dohody rodičov zo dňa 4.8.2020. Kolízny opatrovník s návrhom na schválenie dohody rodičov súhlasil.

6. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

9. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z § 65 a § 66 CMP v spojení s § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom zistil, že v rámci odvolacieho konania matka spoločne s otcom predložili súdu návrh na schválenie dohody rodičov tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovaná rodičovská dohoda je v súlade s odôvodnenými potrebami maloletých detí, ako aj v súlade so schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinného otca. S navrhovanou dohodou rodičov súhlasil aj kolízny opatrovník. Keďže neboli splnené podmienky na potvrdenie rozsudku, ani na jeho zrušenie, odvolací súd zmenil rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/133/2019-129 zo dňa 1.6.2020 tak, že schválil dohodu rodičov, ktorou sa otec zaviazal uhrádzať výživné na maloletého R. vo výške 100 Eur mesačne a na maloletú Q. vo výške 100 Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky počnúc mesiacom august 2020.

15. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).