

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12Csp/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119205503
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119205503.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobkyne: L. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. O. - F..J.. Š. XX, K., zastúpená JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária s.r.o., Nová Doba 489/15, Nižná, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155, zastúpený Tomáš Kušnir s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, o zaplatenie 1.034,60 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalovanému súd **p r i z n á v a** náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.4.2019 sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia 1.034,60 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 23.4.2019 do zaplatenia, titulom bezdôvodného obohatenia.

2. Podanú žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa 28.9.2010 uzavrela so žalovaným zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Tento úver je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. platného v čase uzatvorenia predmetného úveru, aplikovať naň ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a Smernici rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Absencia niektorých náležitostí vymedzených v tomto zákone síce nespája zmluvu s následkami neplatnosti právneho úkonu, poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. Medzi takéto náležitosti patrí v zmysle §9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. "ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov." RPMN uvedená v zmluve žalobkyne nezodpovedá (v neprospech spotrebiteľa) týmto zákonným náležitostiam. Výška RPMN uvedená v zmluve nezodpovedá skutočnej výške RPMN vypočítanej vzhľadom na výšku úveru, poplatky, počet a výšku splátok, t.j. celkové náklady spojené s úverom. V zmluve uvedená RPMN tak žalobkyňu uviedla do omylu a vyvolala u nej domnienku výhodnosti úveru, čím narušila ekonomické správanie spotrebiteľa. Na výpočet RPMN sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom. Vychádzajúc z údajov, že výška mesačnej splátky je 47,46 EUR, počet splátok 84, výška úveru 2.510,- EUR, výška poplatku za poskytnutie úveru je 50,20 EUR a výška mesačného poplatku za vedenie úverového účtu je 2,- EUR mesačne, je RPMN 17,72 %. Z uvedeného vyplýva, že ročná percentuálna miera nákladov nie je v zmluve vypočítaná správne (v zmluve je uvedená RPMN 16,14%), pričom tento výpočet je v neprospech

spotrebiteľa, keďže v zmluve uvedená RPMN je nižšia ako skutočná RPMN s ohľadom na všetky náklady spotrebiteľa. Na výpočet RPMN použila vzorec uvedený v prílohe č. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

V zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona 129/2010 Z.z. druhou náležitosťou v zmluve musí byť údaj aj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaný na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy. Pri vynásobení počtu splátok 84 x 49,46 EUR (47,46 EUR ako mesačná splátka + 2,- EUR ako poplatok za vedenie úverového účtu) + 50,20 EUR ako poplatok za poskytnutie úveru je zrejmé, že žalobkyňa mala zaplatiť celkovú čiastku 4.204,84 EUR, pričom žalovaný v zmluve udáva celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom 4.042,92 EUR, čo je zrejme nesprávny údaj.

Ďalšou podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona 129/2010 Z.z. : "priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok." Priemerná RPMN je vyjadrením priemernej hodnoty RPMN na príslušnú skupinu spotrebiteľských úverov, nie na konkrétny spotrebiteľský úver. Priemerná RPMN teda predstavuje veličinu rozdielnu oproti RPMN (RPMN na rozdiel od priemernej RPMN sa vzťahuje vždy na konkrétny úver pre ktorý je počítaná). Údaj o priemernej RPMN je informatívny údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľov pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžitú informáciu o tom, či úver ohľadom ktorého sa chystá uzavrieť úverovú zmluvu je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu výhodný alebo nie. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá dňa 28.9.2010, takže podľa citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. y) 129/2010 Z.z. je priemernou hodnotou RPMN priemerná hodnota RPMN za 2. štvrťrok 2010. Vychádzajúc z obsahu zmluvy bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 2.510,- EUR so splatnosťou 84 mesiacov (t.j. 7 rokov). Súčasťou zmluvy je aj dohoda o zrážkach zo mzdy, čo je zabezpečovací inštitút podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Úver z predmetnej zmluvy je preto úverom so zabezpečením. Podľa MF SR zverejnených údajov o priemernej RPMN za 2. štvrťrok 2010 bola priemerná hodnota RPMN pri spotrebiteľských úveroch so zabezpečením alebo lízing vo výške od 1.500,- EUR do 6.500,- EUR vrátane, so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov 16,83 %. Žalobca v zmluve uviedol, že priemerná hodnota RPMN je 18,09 %, čo je zjavne údaj nesprávny. Pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. nepostačuje len samotné nesprávne uvedenie hodnoty RPMN, ale kumulatívne musí byť naplnená aj druhá podmienka a to tá, že RPMN musí byť uvedená v zmluve nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Pri hodnotení toho, či je údaj o priemernej hodnote RPMN v neprospech spotrebiteľa platí opačný princíp ako pri hodnotení nesprávne uvedeného údaju o RPMN predmetného úveru. Nesprávne uvedená priemerná RPMN je v neprospech spotrebiteľa vtedy, keď je v zmluve uvedená vyššia, ako v skutočnosti je. V tomto prípade žalovaný v zmluve deklaroval, že priemerná hodnota RPMN obdobných úverov na trhu bola v rozhodnom období 18,09 %, avšak skutočná výška bola 16,83 %, čo zavádza spotrebiteľa v tom, že obdobné úvery na trhu (teda aj úvery poskytované konkurenciou) sú nevýhodnejšie ako v skutočnosti. Na základe vyššie uvedeného je potrebné predmetný spotrebiteľský úver získaný základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2010 posúdiť za bezúročný a bez poplatkov.

Žalobkyňa úver splácala nasledovne: dňa 28.9.2010 zaplatila 50,20 EUR, dňa 28.10.2010 zaplatila 47,46 EUR, dňa 29.10.2010 zaplatila 2,- EUR, dňa 29.11.2010 zaplatila 2,- EUR, dňa 29.11.2010 zaplatila 47,46 EUR, dňa 28.11.2010 zaplatila 47,46 EUR, dňa 29.12.2010 zaplatila 2,- EUR, dňa 28.1.2011 zaplatila 47,46 EUR, dňa 31.1.2011 zaplatila 2,- EUR, dňa 1.3.2011 zaplatila 2,- EUR, dňa 1.3.2011 zaplatila 47,46 EUR, dňa 28.3.2011 zaplatila 47,46 EUR, dňa 1.4.2011 zaplatila 2,- EUR, dňa 28.4.2011 zaplatila 47,46 EUR, dňa 2.5.2011 zaplatila 2,- EUR, dňa 30.5.2011 zaplatila 47,46 EUR, dňa 1.6.2011 zaplatila 2,- EUR, dňa 28.6.2011 zaplatila 47,46 EUR, dňa 10.7.2011 zaplatila 2,- EUR, dňa 28.7.2011 zaplatila 47,46 EUR, dňa 1.8.2011 zaplatila 2,- EUR, dňa 2.9.2011 zaplatila 2,50 EUR, dňa 9.9.2011 zaplatila 10,- EUR, dňa 20.9.2011 zaplatila 47,46 EUR, dňa 3.10.2011 zaplatila 2,- EUR, dňa 11.10.2011 zaplatila 10,- EUR, dňa 18.10.2011 zaplatila 47,51 EUR, dňa 28.10.2011 zaplatila 47,52 EUR, dňa 2.11.2011 zaplatila 2,50 EUR, dňa 28.11.2011 zaplatila 47,46 EUR, dňa 1.12.2011 zaplatila 2,50 EUR, dňa 28.12.2011 zaplatila 47,46 EUR, dňa 2.1.2012 zaplatila 2,50 EUR, dňa 1.2.2012 zaplatila 2,50 EUR, dňa 9.2.2012 zaplatila 10,- EUR, dňa 17.2.2012 zaplatila 47,46 EUR, dňa 28.2.2012 zaplatila 47,51 EUR, dňa 16.3.2012 zaplatila 2,50 EUR, dňa 30.3.2012 zaplatila 47,46 EUR, dňa 2.4.2012 zaplatila 2,99 EUR, dňa 30.4.2012 zaplatila

47,46 EUR, dňa 2.5.2012 zaplatila 2,99 EUR, dňa 31.5.2012 zaplatila 47,46 EUR, dňa 1.6.2012 zaplatila 2,99 EUR, dňa 2.7.2012 zaplatila 2,99 EUR, dňa 10.7.2012 zaplatila 10,- EUR, dňa 25.7.2012 zaplatila 47,47 EUR, dňa 1.8.2012 zaplatila 2,99 EUR, dňa 27.8.2012 zaplatila 10,- EUR, dňa 27.8.2012 zaplatila 47,54 EUR, dňa 3.9.2012 zaplatila 2,99 EUR, dňa 4.9.2012 zaplatila 3,86 EUR, dňa 8.4.2013 zaplatila 2,99 EUR, dňa 8.4.2012 zaplatila 10,- EUR, dňa 8.4.2013 zaplatila 52,28 EUR, dňa 21.5.2013 zaplatila 2,99 EUR, dňa 21.5.2013 zaplatila 10,- EUR, dňa 31.5.2013 zaplatila 52,15 EUR, dňa 3.6.2013 zaplatila 2,99 EUR, dňa 3.7.2013 zaplatila 10,5 EUR, dňa 10.7.2013 zaplatila 10,- EUR, dňa 19.7.2013 zaplatila 40,- EUR, dňa 16.9.2013 zaplatila 110,- EUR, dňa 27.11.2013 zaplatila 20,- EUR, dňa 27.11.2013 zaplatila 104,73 EUR, dňa 27.12.2013 zaplatila 52,15 EUR, dňa 23.4.2014 zaplatila 85,- EUR, dňa 23.5.2014 zaplatila 85,- EUR, dňa 18.6.2014 zaplatila 85,- EUR, dňa 30.7.2014 zaplatila 85,- EUR, dňa 31.12.2014 zaplatila 500,- EUR, dňa 13.1.2015 zaplatila 200,- EUR, dňa 6.3.2015 zaplatila 100,- EUR, dňa 29.4.2015 zaplatila 100,- EUR, dňa 2.12.2015 zaplatila 51,- EUR, dňa 18.1.2016 zaplatila 50,- EUR, dňa 15.2.2016 zaplatila 50,- EUR, dňa 30.3.2016 zaplatila 50,- EUR, dňa 27.4.2016 zaplatila 50,- EUR, dňa 26.5.2016 zaplatila 50,- EUR, dňa 1.3.2017 zaplatila 20,- EUR, dňa 27.7.2017 zaplatila 53,80 EUR, dňa 4.9.2017 zaplatila 53,80 EUR, dňa 28.9.2017 zaplatila 53,80 EUR, dňa 17.10.2017 zaplatila 53,80 EUR, dňa 16.11.2017 zaplatila 53,80 EUR, dňa 18.12.2017 zaplatila 53,80 EUR, dňa 17.1.2018 zaplatila 53,80 EUR, dňa 19.2.2018 oplatila 53,80 EUR, dňa 19.3.2018 zaplatila 53,80 EUR, dňa 18.4.2018 zaplatila 53,80 EUR, dňa 17.5.2018 zaplatila 53,80 EUR, dňa 19.6.2018 zaplatila 53,80 EUR, dňa 17.7.2018 zaplatila 53,80 EUR, dňa 16.8.2018 zaplatila 53,80 EUR, dňa 18.9.2018 zaplatila 53,80 EUR, dňa 17.10.2018 zaplatila 53,80 EUR a dňa 16.11.2018 zaplatila 53,80 EUR.

Žalobkyni bol poskytnutý úver v celkovej výške 2.510,- EUR, ktorý bola povinná vrátiť je bezúročný a bezpoplatkov. Žalobkyňa na základe vyššie uvedeného však do 16.11.2018 uhradila sumu 4.254,75 EUR, čím sa žalovaná bezdôvodne obohatila o sumu 1.744,75 EUR. Žalobkyňa si však podanou žalobou uplatnila len sumu za predchádzajúce 3 roky od podania návrhu vo výške 1.034,60 EUR spolu s úrokom z omeškania od podania žaloby.

3. Na preukázanie žalobného nároku žalobkyňa navrhla vykonanie dokazovania zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2010, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2010, prehľadom celkových transakcií od 28.9.2010 do 16.11.2018.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe doručenej súdu dňa 26.6.2019, žiadal žalobu zamietnuť. V nadväznosti na tvrdenia žalobkyne, ktorá vyhodnotila výšku RPMN uvedenú v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2010 za nesprávnu a uvádzanú v neprospech spotrebiteľa, mal za to, že toto tvrdenie je nesprávne. V zmysle § 2 písm. g) až i) zákona č. 129/2010 Z. z.:

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

Do výpočtu uvedených údajov vstupuje mesačná splátka bez poistného (mesačná splátka poistného je vo výške 1,93 EUR), čiže mesačná splátka bez poistného je vo výške 45,53 EUR. Pre účely výpočtu sa k uvedenej sume pripočítava ešte poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 2,- EUR. Do výpočtu vstupuje rovnako aj poplatok za poskytnutie úveru vo výške 50,20 EUR. Po zadaní relevantných údajov do kalkulačky RPMN na internetovej stránke <https://ekonomika.sme.sk/kalkulacky/>, táto vracia RPMN vo výške 16,13%, čo je o 0,01% menej ako je uvedené zmluve a výška celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť je 4.042,72 EUR, čo je o 0,20 EUR menej, ako je uvedené v zmluve. Je zrejmé, že tento centový rozdiel nie je chybou a už vôbec nie chybou na strane žalovaného úmyselnou a zisťnou a na úkor spotrebiteľa, tento jav bol spôsobený výlučne: obmedzeniami meny EURO, pokiaľ ide o najmenšiu jednotku tejto meny, ktorá sa dá zaplatiť použitým matematickým zaokrúhlením.

Pokiaľ žalobkyňa v žalobe namietala nesprávne uvedenie hodnoty priemernej RPMN v zmluve, s týmto tvrdením nesúhlasil. Podľa § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu podpisu zmluvy, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok, je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. Poukázal na skutočnosť, že k zverejneniu súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých úveroch za 3. štvrťrok 2010 došlo na stránke MF SR až po uzatvorení zmluvy. Z uvedeného dôvodu poskytol informácie o priemernej RPMN pri obdobných úveroch za 2. štvrťrok 2010. Na predmetný úver sa vzťahuje údaj 18,09 %, nakoľko ide o úver zaraďujúci sa medzi ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1.500,- EUR do 6.500,- EUR vrátane. S poukazom na uvedené skutočnosti mal za to, že zmluva obsahuje správne uvedený údaj o RPMN ako aj o priemernej hodnote RPMN a obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a nie je možné ju považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

5. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný navrhol vykonanie dokazovania výpočtom RPMN pre spotrebiteľský úver, súhrnnými informáciami o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2010 ku dňu 30.6.2010.

6. Žalobkyňa v replike doručenej súdu dňa 23.7.2019 uviedla, že sa nestoruje s vyjadrením žalovaného, k jednotlivým námietkam ktorý žalovaný uviedol sa vo svojom vyjadrení sa v podstate vyjadrila už v samotnej žalobe. K otázke priemernej hodnoty RPMN uviedla, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalobkyni zo strany žalovaného bol úverom so zabezpečením (súčasťou zmluvy o úvere bola dohoda o zrážkach zo mzdy, čo je jednoznačne zabezpečovací inštitút podľa § 551 OZ). Žalobkyňa správne v žalobe uviedla, že pri určení priemernej hodnoty RPMN je potrebné vychádzať z údajov platných v 2. štvrťroku 2010 (tak, ako to uvádza aj žalovaný vo svojom vyjadrení). Nemožno však aplikovať priemernú hodnotu RPMN uvedenú v tabuľke - riadok Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1.500,- EUR do 6.500,- EUR vrátane, ale práve riadok - spotrebiteľské úvery so zabezpečením alebo lízing vo výške od 1.500,- EUR do 6.500,- EUR, pričom hodnota za 2. štvrťrok 2010 pri zmluvnej splatnosti od 5 do 10 rokov predstavuje 16,83% a nie 18,09% tak, ako to uvádza žalovaný. Uvedením nižšej priemernej hodnoty RPMN než je skutočná priemerná hodnota RPMN pre daný typ úveru (úver so zabezpečením s lehotou splatnosti od 5 do 10 rokov a vo výške od 1,500,- EUR do 6.500,- EUR) bola žalobkyňa ako spotrebiteľka uvedená do omylu v tom, že tento konkrétny úver, ktorý jej žalovaný poskytuje má výhodnejší ako priemer ostatných typov úverov poskytovaných ostatnými veriteľmi. Jednoducho povedané uvedený údaj môže klamlivo spotrebiteľa informovať a tým si neoprávnene zabezpečiť výhodu naproti ostatným veriteľom v tom, že tento konkrétny úver je pre spotrebiteľa "výhodnejší" ako priemer ostatných úverov. Uvedenú skutočnosť možno podľa nášho názoru vyhodnotiť aj ako nekalú obchodnú prax žalovaného a teda takáto nemôže požívať právnu ochranu.

Nakoľko z vyššie uvedených dôvodov priemerná hodnota RPMN v tomto konkrétnom prípade bola uvedená nesprávne, zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy o úvere medzi žalobkyňou a žalovaným pre tento prípad stanovoval sankciu v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru (§ 11, ods. 1, písm. a) v spojitosti s § 9, ods. 2, písm. y) zákona 129/2010 Z.z.).

Ďalší dôvod, pre ktorý je potrebné tento úver požadovať za bezúročný a bezpoplatkový je neuvedenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ktorú skutočnosť uviedla v odseku 11 žaloby sa žalovaný vo svojom vyjadrení vôbec nevyjadril. Povinnosť uviesť celkovú čiastku vyplýva z § 9, ods. 2, písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. a sankciu za jej neuvedenie opäť stanovuje § 11, ods. 1, písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.

Nestotožnila sa ani s tvrdením žalovaného ohľadom nesprávneho výpočtu skutočnej výšky RPMN. Nesúhlasila s tvrdením žalovaného, že do vzorca pre výpočet RPMN treba dosadiť výšku mesačnej splátky bez sumy poisťného (1,93 EUR), t.j. vo výške 45,53 EUR, pretože toto tvrdenie nemá oporu v zákone č. 129/2010 Z.z. Podľa § 2, písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (28.9.2010) sa celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom rozumeli všetky náklady vrátane poisťného, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí

takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Podľa § 2, písm. i) zákona

129/2010 Z.z. sa ročnou percentuálnou mierou nákladov rozumeli celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19. Z uvedeného teda vyplýva, že do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytnutým spotrebiteľským úverom, ktorá miera celkových nákladov percentuálne vyjadruje mieru RPMN na účely zákona č. 129/2010 Z.z., sa zarátava aj suma poistného, ktoré spotrebiteľ musí ako zmluvný poistný záväzok prijať, aby získal konkrétny spotrebiteľský úver, resp. aby ho získal za ponúknutých podmienok. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" zo dňa 28.9.2010 uzavretá medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom predstavovala tzv. formulárovú zmluvu. Zmluvné podmienky boli vopred zo strany veriteľa dané (predtlačené) a dlžník ich mohol len en bloc akceptovať a teda získať spotrebiteľský úver, alebo ich neakceptovať, teda zmluvu ako celok neuzavrieť a tým nezískať požadovaný úver. Z tejto formulárovej zmluvy vyplýva, že suma poistného ku každej mesačnej splátke (1,93 EUR) je vopred daná, je súčasťou predtlačenej formy zmluvy o úvere a žalobkyňa, ako dlžníčka mohla takto žalovaným predloženú zmluvu len akceptovať. Nemala možnosť výberu, či v rámci ponúkaného úveru má, alebo nemá záujem o poistenie (výška mesačného poistenia bola vopred daná). Z uvedeného dôvodu bola toho, že na účely výpočtu skutočnej RPMN v prípade zmluvného vzťahu medzi stranami sporu je potrebné aplikovať výšku mesačnej splátky vo výške 47,46 EUR (t.j. vrátane poistného) a nie v sume 45,53 EUR (bez poistného) tak, ako to uviedol žalovaný. V takom prípade pri dosadení všetkých veličín do vzorca pre výpočet RPMN vyjde jej výška 17,72% t.j. taká výška akú uviedla v žalobe. Hodnota RPMN uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.9.2010 je uvedená zjavne nesprávne (16,14%) a zároveň v neprospech žalobkyne, ako spotrebiteľa (zmluva uvádza, že celkové náklady spotrebiteľa - dlžníka budú nižšie, hoci v skutočnosti budú vyššie), ktorá skutočnosť zakladá bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru.

7. Žalovaný v duplike doručenej súdu dňa 30.8.2019 uviedla, že otázky do ktorej kategórie novo poskytnutých spotrebiteľských úverov patrí "spotrebiteľská úver so zabezpečením" je riešená v samotných pokynoch k vyplňaniu hlásenia o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch, ktorými sa banky riadia pri svojej nahlasovanej zákonnej povinnosti a ktoré sú publikované aj na stránke MF SR. V týchto pokynoch sa uvádza, že zabezpečením sa rozumie dohoda na základe ktorej je veriteľ oprávnený v prípade ak dlžník nedodrží svoj záväzok uspokojiť svoju pohľadávku "... výkonom záložného práva alebo výkonom zabezpečovacieho prevodu", čiže iba týmito dvoma spôsobmi. S poukazom na uvedené mal za to, že na účely vyplňania hlásenia o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch sa dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorý bola súčasťou zmluvy nepovažuje za formu zabezpečenia pohľadávky, nakoľko samotné pokyny k vyplňaniu hlásení obsahujú taxatívny výpočet foriem zabezpečenia pohľadávky.

8. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2010, prehľadom celkových transakcií od 28.9.2010 do 16.11.2018, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2010 podľa stavu ku dňu 30.6.2010, výpočtom RPMN pre spotrebiteľský úver, pokynmi MF SR k vyplňaniu hlásenia o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2010 súd zistil, že žalobkyňa dňa 28.9.2010 uzavrela so žalovaným zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 2.510,- EUR, s lehotou splatnosti 84 mesiacov, s fixnou úrokovou sadzbou počas celej lehoty splatnosti úveru, čerpaním úveru jednorazovo dňa 28.9.2010, s celkovým počtom splátok 84, s dátumom prvej anuitnej splátky dňa 28.10.2010, s termínom konečnej splatnosti dňa 28.9.2017, výškou úrovekovej sadzby platnej ku dňu schválenia úveru 12,90% p.a., s mesačnou anuitnou splátkou vrátane poistného 47,46 EUR, z toho mesačná splátka poistného 1,93 EUR, účet pre čerpanie úveru: XXXXXXXXXXXXXXXX/XXXXX, ročnou percentuálnou mierou nákladov 16,14%, s celkovými nákladmi dlžníka 1.532,92 EUR, výškou mesačného poplatku vedenia úverového účtu 2,- EUR, výškou poplatku za poskytnutie úveru 50,20 EUR, celkovou čiastkou ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom 4.042,92 EUR, priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov 18,09%.

10. Podľa bodu 8. Typ zabezpečenia, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2010: zrážkami zo mzdy v prípade príjmu zo závislej činnosti.

Žalobkyňa v tomto bode vyjadrila súhlas s poistením schopnosti splácať flexipôžičku podľa Rámcovej zmluvy o poistení schopnosti plácať flexipôžičku uzavretej medzi VÚB a.s. (ako poisteným) a U. Q. X. T..Q.. (ako poisťovateľom). Súhlasila s rámcovou zmluvou o poistení schopnosťou splácať flexipôžičku, so všeobecnými poisťovateľskými podmienkami pre poistenie rizika smrti a invalidity pre klientov V. T..Q., ktorým je poskytovaný úverový produkt v platnom znení a so všeobecnými poisťovateľskými podmienkami pre poistenie rizika pracovnej neschopnosti a straty zamestnania pre klientov V. T..Q., ktorým je poskytovaný úverový produkt v platnom znení a súhlasila, že oprávnenou osobou na prijatie poisťovateľského plnenia je V. T..Q.. vo vzťahu k nižšie uvedeným podmienkam poistenia a požaduje základný súbor poistenia (pre prípad pracovnej neschopnosti, invalidity, smrti).

11. Podľa časti II., bod 7., zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2010 žalobkyňa podpisom tejto zmluvy ako dlžník výslovne súhlasila s tým, že v prípade, ak nespĺní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa tejto úverovej zmluvy, aby banka bola oprávnená požadovať od jej zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Výška zrážok zo mzdy bude zodpovedať výške mesačných splátok úveru podľa tejto úverovej zmluvy, pričom zrážky zo mzdy nemôžu byť vyššie ako zrážky pri výkone rozhodnutia stanovené osobitným predpisom. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy je táto úverová zmluva súčasne aj dohodou o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenia sa primerane vzťahuje aj na ručiteľa, pokiaľ je pohľadávka banky z úveru zabezpečená ručiteľom. Tento druh zabezpečenia je banka oprávnená uplatniť pri každom druhu spotrebiteľského úveru v prípade, ak dlžník má príjem zo závislej činnosti.

12. Z prehľadu transakcií na úvere č. Q., zmluva XXXXXXXXXXXXXXXX, od 28.9.2010 do 16.11.2018 súd zistil úhrady uvedené žalobkyňou v odseku 2.

13. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2010 podľa stavu ku dňu 30.6.2010 súd zistil výšku priemernej hodnoty RPMN zo spotrebiteľského úveru za zabezpečením alebo lízing vo výške 1.500,- do 6.000,- EUR vrátane pri zmluvnej splatnosti od 5 do 10 rokov vo výške 16,83 % a výšku priemernej hodnoty RPMN z ostatných spotrebiteľských úverov neuvedených v r. 1 až 5 vo výške 1.500,- do 6.000,- EUR vrátane pri zmluvnej splatnosti od 5 do 10 rokov vo výške 18,09 %.

14. Z výpočtu RPMN pre spotrebiteľský úver podľa kalkulačky na internetovej stránke <https://ekonomika.sme.sk/kalkulacky/> súd zistil výšku RPMN pri výške úveru 2.510,- EUR, s pravidelnou splátkou 47,53 EUR, dobou splácania 84 mesiacov, pri mesačnom intervale splácania, s dodatočnými nákladmi 50,20 EUR, je 16,13%.

15. Z pokynov MF SR k vyplňaniu hlásenia o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch súd zistil, zabezpečením sa rozumie dohoda, na ktorej základe je veriteľ oprávnený uspokojiť svoju pohľadávku, ak dlžník nedodrží svoj záväzok alebo príde k splneniu vopred určenej podmienky, výkonom záložného práva alebo výkonom zabezpečovacieho prevodu práva.

16. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

17. V predmetnom konaní sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia 1.034,60 EUR z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré malo žalovanému vzniknúť prijatím plnenia bez právneho dôvodu, pretože zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2010, uzavretá medzi stranami, je bez úroku a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) a b)

zákona č. 129/2010 Z.z. a bezdôvodné obohatenie predstavuje už zaplatené úroky a poplatky za 3 roky pred podaním žaloby.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2010, uvedenou v odseku 9., mal súd za preukázané, že žalobkyňa dňa 28.9.2010 uzavrela so žalovaným zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 2.510,- EUR, čerpaného jednorazovo dňa 28.9.2010 na účet XXXXXXXXXXXXXXXX/XXXXX, s lehotou splatnosti 84 mesiacov, s fixnou úrokovou sadzbou počas celej lehoty splatnosti úveru vo výške 12,90% p.a., s celkovým počtom splátok 84, s dátumom prvej anuitnej splátky dňa 28.10.2010, s termínom konečnej splatnosti dňa 28.9.2017, s mesačnou anuitnou splátkou vrátane poistného 47,46 EUR, z toho mesačnou splátkou poistného 1,93 EUR, ročnou percentuálnou mierou nákladov 16,14%, s celkovými nákladmi dlžníka 1.532,92 EUR, s výškou mesačného poplatku vedenia úverového účtu 2,- EUR, s výškou poplatku za poskytnutie úveru 50,20 EUR, s celkovou čiastkou, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom 4.042,92 EUR a priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov 18,09%.

19. Rozhodujúc o nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia súd prejudiciálne posudzoval platnosť zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2010.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX, t.j. k 28.9.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX, t.j. k 28.9.2010, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX, t.j. k 28.9.2010, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX, t.j. k 28.9.2010, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX, t.j. k 28.9.2010, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX, t.j. k 28.9.2010, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX, t.j. k 28.9.2010, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX, t.j. k 28.9.2010, veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky a Z.J. B. Q. údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX, t.j. k 28.9.2010, Ministerstvo financií Slovenskej republiky, Z. B. Q. alebo nimi určená osoba zverejňujú informácie z údajov podľa odseku 1.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2010 vyhodnotil ako zmluvu platnú. Predmetná zmluva obsahovala údaje podľa § 9 ods. 2 písm. j) a y) zákona č. 129/2010 Z.z., ale žalobkyňa namietala ich správnosť z 3 dôvodov:

- nesprávne uvedený údaj o priemernej RPMN vo výške 18,09% namiesto 16,83%,
- nesprávne uvedený údaj o RPMN vo výške 16,14 % namiesto 17,72%,
- nesprávne uvedený údaj o celkovej čiastke, ktorú musí žalovanému v súvislosti s poskytnutým úverom zaplatiť vo výške 4.042,92 EUR namiesto 4.204,82 EUR.

Súd v konaní preto posudzoval správnosť údajov o RPMN, priemernej RPMN a celkovej čiastky, ktorú mala žalobkyňa žalovanému na základe uzavretej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2010 uhradiť a či tieto údaje boli v neprospech spotrebiteľa.

22. Pre posúdenie toho či v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2010 má byť uvedený údaj o priemernej RPMN vo výške 18,09% alebo 16,83%, je potrebné rozlíšiť či žalobkyňa poskytnutý spotrebiteľský úver na základe predmetnej zmluvy je spotrebiteľským úverom so zabezpečením alebo ostatným spotrebiteľským úverom. Podľa súhrnnych informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2010 podľa stavu ku dňu 30.6.2010, vydaných MF SR a uvedených v odseku 13., je výška priemernej hodnoty RPMN zo spotrebiteľského úveru za zabezpečením alebo lízing vo výške 1.500,- do 6.000,- EUR vrátane pri zmluvnej splatnosti od 5 do 10 rokov vo výške 16,83 % a výška priemernej hodnoty RPMN z ostatných spotrebiteľských úverov neuvedených v r. 1 až 5 vo výške 1.500,- do 6.000,- EUR vrátane pri zmluvnej splatnosti od 5 do 10 rokov vo výške 18,09 %. V konaní bolo nesporné, že predmetom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2010 bol spotrebiteľský úver vo výške 2.510,- EUR so splatnosťou 84 mesiacov, t.j. 7 rokov. Sporné v konaní bolo či poskytnutý spotrebiteľský úver bol zo zabezpečením. Je pravdou, že žalobkyňa v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2010 v časti II., bod 7., súhlasila s tým, že v prípade, ak nespĺní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa tejto úverovej zmluvy, je banka oprávnená požadovať od jej zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. I keď dohoda o zrážkach zo mzdy je podľa § 551 Občianskeho zákonníka zabezpečením záväzku, pre posúdenie toho či sa na údaj o priemernej RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere použije údaj pre spotrebiteľský úver so zabezpečením alebo pre ostatné spotrebiteľské úvery je potrebné podľa názoru súdu v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. vychádzať z pokynov MF SR k vypĺňaniu hlásenia o

ново poskytnutých spotrebiteľských úveroch, uvedených v odseku 15., ktoré v zmysle §21 zákona č. 129/2010 Z.z. zhromažďuje údaje o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch a zverejňuje údaje o priemernej RPMN. Tieto pokyny taxatívne uvádzajú čo sa rozumie zabezpečením (záložné právo a zabezpečenie prevodu práva) a dohoda o zrážkach zo mzdy tam nie je, preto podľa názoru súdu v danom prípade nebol žalobkyni poskytnutý spotrebiteľský úver so zabezpečením. V prejedávanej veci sa stany zhodli, že na tom, že pre priemernú RPMN je rozhodujúci údaj za 2. štvrťrok 2010 uvedený v súhrnnej informácii o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi v odseku 13. a keďže súd žalobkyni poskytnutý spotrebiteľský úver vyhodnotil ako úver bez zabezpečenia, dospel k záveru, že správna hodnota priemernej RPMN pre zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2010 je 18,09 %. Tento údaj bol preto podľa názoru súdu v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2010 uvedený správne.

23. Pokiaľ sa týka údaje o RPMN v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2010 vo výške 16,14 %, výpočet RPMN upravuje § 19 zákona č. 129/2010 Z.z. vzorec pre jej výpočet je uvedený v prílohe 2 tohto zákona, ktorý upravuje, že na účely RPMN sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere a iných poplatkov. Žalobkyňa pri výpočte RPMN počítala so splátkou 47,46 EUR, zahŕňajúcou aj splátku poisťného 1,93 EUR a preto jej výpočet RPMN predstavuje 17,72%. Súd sa s poukazom na znenie § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, t.j. k 28.9.2010, stotožnil s obranou žalovaného, že do splátky pre výpočet RPMN sa poisťné nepočíta. Takýto názor vyslovil aj Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí sp.zn. 6Co/242/2018 zo dňa 24.10.2018. Preto podľa názoru súdu RPMN uvedená v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2010 mala byť správne 16,13 %, namiesto 16,14%. Takto uvedený údaj však nie je v neprospech spotrebiteľa, preto podľa § 11 ods. 1 písm., b) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nie je spotrebiteľský úver poskytnutý žalobkyni bezúročný a bez poplatkov.

24. Pokiaľ sa týka nesprávne uvedeného údaje o celkovej čiastke, ktorú musí žalobkyňa žalovanému v súvislosti s poskytnutým úverom zaplatiť vo výške 4.042,92 EUR namiesto 4.204,84 EUR, žalobkyňa pri ich výpočte pracovala so splátkou 47,46 EUR zahŕňajúcou aj splátku poisťného 1,93 EUR. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumejú celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. V danom prípade, ale získanie spotrebiteľského úveru žalobkyňou nebolo viazané na podmienku doplnkovej služby o poisťnom, pretože podľa bod 8., zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2010, uvedeného v odseku 10., poisťenie schopnosti splácať flexipôžičku nebolo povinné, žalobkyňa si zvolila sama vyznačením krížika pre typ zabezpečenia. Takto fakultatívne určené poisťenie potom v zmysle § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. sa do výpočtu celkových nákladov nezapočítava. Preto súd dospel k záveru, že žalobkyňou uvedený údaj o celkovej čiastke, ktorú musí žalovanému v súvislosti s poskytnutým úverom zaplatiť vo výške 4.042,92 EUR namiesto 4.204,84 EUR, nie je správny.

25. Na základe záverov uvedených v odsekoch 22. - 24. súd uzavrel, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2010 nie v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase jej uzavretia, bezúročná a bez poplatkov, preto ich úhradou žalovanému nevzniklo bezdôvodné obohatenie prijatím plnenia bez právneho dôvodu a žalobu ako nedôvodnú zamietol.

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci a úspešnému žalovanému súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

27. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.