

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219200300
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219200300.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobcu R Collectors s.r.o.,
IČO 50 094 297, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, proti žalovanému I. Š., T.. XX.X.XXXX,
H. R. C., Č.. XXX, o zaplatenie 1.811,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi

-istinu 1.811,95 €,

-úroky 124,60 €,

-poplatky 49,55 €,

-úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.811,95 € od 23.01.2019 do zaplatenia,
všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 26%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 28.1.2019 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu istinu 1.811,95 €, úroky (zmluvné, vyčíslené k 22.1.2019) z istiny vo výške 1.285,66 €, zmluvný úrok vo výške 16,8% ročne zo sumy 1.811,95 € od 23.1.2019 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.811,95 € od 23.1.2019 do zaplatenia, bankové poplatky vo výške 49,55 € a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (Poštová banka, a.s., IČO 31 340 890; ďalej len „banka“) uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 2.000 €. Žalovaný mal túto sumu (= istina) vrátiť a zaplatiť aj ďalšie dojednané plnenia (úroky, poplatky), avšak svoj záväzok riadne neplnil. Úver bol z tohto dôvodu vyhlásený za predčasne splatný a následne zmluvne postúpený na žalobcu.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - zmluva o úvere „dobrá pôžička“ zo 4.12.2014 č. 1416805721 (ďalej len „zmluva“), všeobecné obchodné podmienky banky účinné od 1.2.2014, obchodné podmienky banky pre spotrebiteľské úvery účinné od 28.6.2014, sadzobník poplatkov banky účinný od 1.10.2014, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru z 21.1.2016, výzva na úhradu dlžnej sumy zo 16.2.2016 (zosplatenie), aktuálny stav úveru k 28.9.2018, zmluva o postúpení pohľadávok zo 6.8.2018, a zistil tento skutkový stav:

5. Na základe zmluvy zo 4.12.2014 banka poskytla žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 2.000 €, ktorý mal žalovaný splácať v 60-tich splátkach po 53,30 €, vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc 20.1.2015,

príčom celkovo mal splatiť 2.989,14 €, a to do 20.12.2019. Dojednaná úroková sadzba predstavovala 16,8% ročne, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 18,16%. Bolo dojednané poistenie i poplatky súvisiace s úverom (čl. 3); vo zvyšku zmluva odkazovala na obchodné podmienky. Žalovaný neplatil splátky riadne a včas, preto banka po predchádzajúcej výzve (z 21.1.2016) úver k 16.2.2016 zosplatnila; ku dňu zosplatnenia predstavovala dlžná istina 1.811,95 €, úrok (zmluvný) 124,60 €, poplatky za upomienky 39,65 € a poistné 9,90 € (spolu 49,55 €). Zmluvou zo 6.8.2018 banka postúpila pohľadávky voči žalovanému na žalobcu.

6. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník). Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky (§ 503 ods. 1,2 Obchodného zákonníka).

7. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1 až 4 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy).

8. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy; ďalej len ZSÚ). Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravujú § 9 a § 10 ZSÚ.

9. Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok (§ 488 Občianskeho zákonníka). Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka). Týmto predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; podľa § 3 nariadenia je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (bankou) ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá spĺňa zákonné náležitosti v zmysle ZSÚ. Žalovaný vyčerpal úver a riadne ho nesplácal, preto banka pristúpila k jeho zosplatneniu (dojednanému v obchodných podmienkach) a následne svoju pohľadávku platne postúpila na žalobcu. Žaloba však nie je dôvodná v celom rozsahu. S ohľadom na ustanovenie § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorým sa zmluva tiež riadi, má žalobca nárok na dojednaný (zmluvný) úrok len do vzniku povinnosti vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, t.j. do času zosplatnenia úveru.

11. Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí z 1.7.2000 sp. zn. 4 Obo 143/1998 uviedol, že „pri mimoriadnom zosplatnení úveru veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Nastupuje tak stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov, teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné

prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Keďže jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. 87/1995 Z. z. " Obdobný právny záver vyplýva napr. i z rozhodnutí Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/238/2018, 24Co/51/2019 a 24Co/104/2019.

12. Žalobca má z uvedených dôvodov nárok len na zaplatenie zvyšku dlžnej istiny, zmluvného úroku ku dňu zosplatnenia úveru (vyčísleného v zosplatnení), bankových poplatkov a úroku z omeškania, ktorý si uplatnil až od 23.1.2019 (nie odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru). Vo zvyšku súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v spore úspešný v 63 %, (súd mu priznal 1.986,10 € z uplatnených 3.147,16 €), žalovaný potom v 37 %. Čistý úspech žalobcu predstavuje 26% (63 % - 37%); v tomto rozsahu má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.