

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/1566/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124345807
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124345807.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: UNIQA pojišťovna, a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha, Česká republika, IČO: 492 40 480, konajúceho na území SR prostredníctvom: UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 812 948, zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 862 711, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt X.XXXX XXX/32, XXX XX C. D. - E. D., o vymoženie 46 610,92 eur, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1566/2024 zo dňa 19. 07. 2024, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. . 71Ek/1566/2024 zo dňa 19. 07. 2024 z a m i e t a .

II. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1566/2024 zo dňa 19. 07. 2024.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.07.2024 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 46 610,92 eur na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/7/2023 zo dňa 13.03.2023, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 13.03.2023.

2. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 71Ek/1566/2024 zo dňa 19. 07. 2024 návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa ustanovenia § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol z dôvodu, že exekučným titulom je priznaná náhrada škody poškodenému, ktorým je UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, Bratislava, IČO: 53 812 948, teda subjekt bez právnej subjektivity, nakoľko ide o organizačnú zložku (zahraničnej) právnickej osoby.

4. Proti zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, cit.: „... nepopierame, že povinnosť obvineného nahradiť škodu bola v exekučnom titule uložená spoločnosti UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, Bratislava, IČO: 53 812 948. V tejto súvislosti si však dovoľujeme uviesť, že oprávnený si škodu v rámci trestného konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný uplatnil korektne a teda ako subjekt UNIQA pojišťovna, a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha, Česká republika, IČO: 492 40 480, konajúca na území SR prostredníctvom organizačnej zložky UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 812 948. Na preukázanie tejto skutočnosti si dovoľujeme súdu predložiť emailovú komunikáciu zo dňa 23.02.2023 vedenú medzi oprávneným a prokurátorom, prostredníctvom ktorej bola škoda v predmetnom trestnom konaní zo strany oprávneného uplatnená. Z predloženého poverenia, ktoré tvorilo prílohu tohto emailu je zrejmé, že škoda bola uplatnená práve oprávneným a nie jeho organizačnou zložkou. Uvedené je rovnako možné preukázať pripojením súdneho spisu

daného trestného konania, z ktorého vyššie uvádzané skutočnosti oprávneným vyplývajú. Pokiaľ aj vo veci konajúci súd dospel k záveru, že subjekt, ktorému bola škoda v zmysle exekučného titulu priznaná nedisponuje s právnou subjektivitou mal podľa nášho názoru možnosť vyzvať oprávneného na zabezpečenie korekcie, resp. odstránenie takéhoto nedostatku exekučného titulu. Vo veci konajúci súd však zvolil postup smerujúci en bloc k zamietnutiu návrhu sledujúci len evidenčné skončenie veci bez jej prejednaní. Výzva adresovaná oprávnenému pre účely zabezpečenia opravy exekučného titulu v časti označenia subjektu, ktorému bola škoda priznaná, podľa nášho názoru nevybočuje z rámca procesného poučenia, resp. poučovacej povinnosti o procesných právach a povinnostiach, práve naopak otvára cestu v prípade procesnej aktivity strany adekvátne reagujúcej na túto výzvu na poskytnutie ochrany uplatnenému nároku oprávneného. Uvedené je rovnako možné preukázať pripojením súdneho spisu daného trestného konania, z ktorého vyššie uvádzané skutočnosti oprávneným vyplývajú. Pokiaľ aj vo veci konajúci súd dospel k záveru, že subjekt, ktorému bola škoda v zmysle exekučného titulu priznaná nedisponuje s právnou subjektivitou mal podľa nášho názoru možnosť vyzvať oprávneného na zabezpečenie korekcie, resp. odstránenie takéhoto nedostatku exekučného titulu. Vo veci konajúci súd však zvolil postup smerujúci en bloc k zamietnutiu návrhu sledujúci len evidenčné skončenie veci bez jej prejednaní. Výzva adresovaná oprávnenému pre účely zabezpečenia opravy exekučného titulu v časti označenia subjektu, ktorému bola škoda priznaná, podľa nášho názoru nevybočuje z rámca procesného poučenia, resp. poučovacej povinnosti o procesných právach a povinnostiach, práve naopak otvára cestu v prípade procesnej aktivity strany adekvátne reagujúcej na túto výzvu na poskytnutie ochrany uplatnenému nároku oprávneného.“.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Po preskúmaní sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Sťažnosťou napadnuté uznesenie je tak vo výroku vecne správne. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, ktoré viedli k zamietnutiu sťažnosti oprávneného.

Na preukázanie svojich tvrdení oprávnený pripojil e-mailovú komunikáciu, z ktorej však nevyplýva pre exekučný súd záver, že nárok na náhradu škody bol v trestnom konaní uplatnený „UNIQA pojišťovna, a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha, Česká republika, IČO: 492 40 480“. Pripojené Poverenie zo dňa 11. 10. 2022 nepreukazuje exekučnému súdu uplatnenie nároku tak, ako uvádza žalobca. Návrh na pripojenie spisu základného konania nepovažuje súd za dôvodný, keď ani jeho pripojením by sa nezmenilo označenie oprávnenej osoby v exekučnom titule. Bolo na oprávnenom, po prevzatí exekučného titulu, v prípade zistenia ním tvrdených zrejmych nesprávností v označení poškodenej osoby, tieto procesne predvídaným spôsobom odstrániť a až po získaní exekučného titulu bez zrejmych väd, podať návrh na vykonanie exekúcie. Ním tvrdený rozpor medzi subjektom, ktorý nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom v trestnom konaní uplatnil a subjektom, ktorému bol nárok na náhradu škody priznaný, je možné procesne predvídaným spôsobom odstrániť a nie je dôvod, na odlišné posúdenie oprávnenej osoby exekučným súdom. Exekučný súd, rozhodujúci o návrhu na vykonanie exekúcie, neskúma (oprávneným tvrdené) zrejme vady exekučného titulu, ale posudzuje návrh na vykonanie exekúcie. Súd pri posúdení návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu dospel k záveru, že oprávnený označený v návrhu nie je oprávneným z exekučného titulu. Uvedené zistenie je dôvodom na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie a nie dôvodom na odstraňovanie väd návrhu na vykonanie exekúcie. V prípade, ak bude oprávnený disponovať spôsobilým exekučným titulom bez väd, môže sa domáhať opätovne vykonania exekúcie podaním nového návrhu na vykonanie exekúcie. Uvedená vada totiž nie je vadou návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej právomoc na odstránenie má exekučný súd, ale tvrdou vadou exekučného titulu, ktorej právomoc na odstránenie svedčí súdu v základnom konaní, ktorý exekučný titul vydal. K tvrdeniu oprávneného v sťažnosti, cit.: „Dovoľujeme si uviesť, že sankcia oprávneného spočívajúca v zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie v prípade ak je zrejme, že škoda bola oprávneným uplatnená v trestnom konaní legitímnym subjektom, je neprimerane prísna, pričom tento postup súdu nemožno vnímať inak ako prejav prílišného formalizmu.“,

súd uvádza, že k uvedenému by mohlo dôjsť až v tom prípade, ak by sa oprávnený neúspešne pokúsil o opravu (ním tvrdených) zrejmych väd písomne vyhotoveného exekučného titulu. Zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie nespočíva v prílišnom formalizme exekučného súdu, ale v skutočnosti, že v exekučnom titule je ako osoba oprávnená (poškodená) uvedená osoba bez právnej subjektivity (organizačná zložka).

10. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1566/2024 zo dňa 19. 07. 2024, vydanému vyšším súdnym úradníkom, zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že oprávneným predložený exekučný titul je v časti uvedenia oprávnenej osoby (poškodeného v trestnom konaní) materiálne vykonateľný, keď osoba, ktorej plnenie bolo priznané nemá právnu subjektivitu, a návrh na vykonanie exekúcie podala osoba, ktorej nebol nárok exekučným titulom priznaný, a preto bol správny záver o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku.

11. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

12. Uvedené rozhodnutie netvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci a oprávnený sa môže domáhať novým návrhom na vykonanie exekúcie núteného výkonu exekučného titulu, pokiaľ bude z exekučného titulu oprávnená osoba disponovať právnou subjektivitou a návrh bude podaný subjektom, ktorému právo vyplýva z exekučného titulu, alebo na neho po vydaní exekúcie prešlo (bolo prevedené).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).