

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/77/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010618
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010618.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného B. M. za zločin kupliarstva podľa § 367 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.09.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

B. M., narodený XX.XX.XXXX v Y., trvale pobytom M. G., K. XXX/XX, okres Y., t.č. v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody I.

je vinný, že

v bode 1

dňa 27.04.2019 v čase o 20.20 h v Y. v byte č. XX na ul. G. č. XX, okres Y., prostredníctvom presne nezisteného zariadenia pripojeného na internet cez IP adresu XX.XX.XXX.XXX:XXXXX si na sociálnej sieti www.azet.sk/pokec/ vytvoril užívateľský účet s označením „G.“ a od tohto času minimálne do 31.07.2019 na uvedenom mieste a neskôr aj v M. G. v rodinnom dome č. XX na ul. F. H., okres Y. jeho prostredníctvom formou súkromných správ tzv. „rýchlou poštou“ komunikoval s inými užívateľmi tejto sociálnej siete, s ktorými si preposielal a vymieňal digitálne fotografie a videozáznamy zobrazujúce nahé telá detí ženského pohlavia v sexuálne dráždivých polohách a vykonávanie iných sexuálnych praktík detí ženského pohlavia vo veku od 5 do 15 rokov a v záujme získania ďalších fotografií a videozáznamov s obdobným obsahom za prísľub finančnej odmeny 100,-eur v presne nezistenom období od 27.04.2019 do 31.07.2019 vo svojom mene núkal za účelom poskytnutia sexuálnych služieb svoje maloleté dcéry, ktorými sú mal. N.S., narodená XX.XX.XXXX a mal. S.S. narodená XX.XX.XXXX, pričom pripojil fotografie neznámych maloletých dievčat

a v bode 2 pre prečin prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že

od mája 2019 najneskôr do 11.12.2019 v M. G. v rodinnom dome č. XX na ul. K. a v M. G. v rodinnom dome č. XX na ul. F. H., okres Y. si do svojich zariadení, a to Notebooku zn. HP PROBOOK S/ N # XCDXXXXXFL, striebornej farby a osobného počítača neidentifikovateľnej značky s označením COMIX v.č. XXXXXXXX ich prostredníctvom pripojených na internet z internetového prehliadača Google ako aj formou vyžiadavania a výmeny v rámci súkromných správ tzv. „rýchlou poštou“ s inými užívateľmi sociálnej siete www.azet.sk/pokec/ sťahoval digitálne fotografie a videozáznamy zobrazujúce nahé telá v sexuálne dráždivých polohách a vykonávanie iných sexuálnych praktík detí ženského pohlavia vo veku od 5 do 15 rokov.

t e d a

v bode 1

- inak rozširoval detskú pornografiu a

- iného ponúkol na vykonávanie prostitúcie a spáchal čin na chránenej osobe - blízkej osobe

v bode 2

prechovával detskú pornografiu a konal v úmysle získať prístup k detskej pornografii prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby

č í m s p á c h a l

v bode 1

- pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona
- zločin kupliarstva podľa § 367 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona
v bode 2
- prečin prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona
a za to sa o d s u d z u j e
podľa § 367 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, v zmysle zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.
Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.
Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyri/ roky 6 /šesť/ mesiacov.
Podľa § 51 odsek 4 písmeno j/ Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychologickému poradenstvu a podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona povinnosť dostavovať sa v určenom čase k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu príslušného podľa miesta pobytu.
Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí - 1 ks Notebook zn. HP PROBOOK S/N # XCDXXXXXLF, striebornej farby a osobný počítač neidentifikovateľnej značky s označením COMIX výrobné číslo XXXXXXX, ktoré sú umiestnené v úschove ORPZ, odboru kriminálnej polície Levice pod ČVS: ORP-525/1-VYS-LV-2019.
Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.
Podľa § 73 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice podala na obž. B. M. obžalobu v bode 1 pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona a zločin kupliarstva podľa § 367 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a v bode 2 za prečin prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne Y. M., svedka W. N., prehratím obrazovo-zvukových záznamov z výsluchov mal. poškodených N.S a S.S., oboznámením a prečítaním záverov znaleckého posudku č. 17/2020 znalca RNDr. Mgr. Dušana Kešického, PhD., oboznámením a prečítaním záverov znaleckého posudku č. 16/2020 znalkyne MUDr. Dany Šedivej, výsluchom znalkyne MUDr. Dany Šedivej, oboznámením a prečítaním záverov znaleckého posudku č. 10/2020 znaleckej organizácie Forezná informatika s.r.o., prehratím príloh znaleckého posudku č. 10/2020, oboznámením a prečítaním záverov znaleckého posudku č. 15/2020 znalkyne MUDr. Zuzany Stanovičovej, oboznámením a prečítaním listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu registra trestov a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu. Po vyhodnotení dokazovania súd dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Ustanovená opatrovníčka mal. poškodených JUDr. Andrea Chorvátová Nagyová si voči obžalovanému nárok na náhradu škody neuplatnila.

Obžalovaný B. M. na hlavnom pojednávaní vo vzťahu ku skutku v bode 1 neurobil žiadne vyhlásenie. Vo vzťahu ku skutku v bode 2 obžaloby urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písmeno b/ Trestného poriadku, že sa cíti byť vinný.

Obžalovaný po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“. Prokurátorka v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného vo vzťahu ku skutku v bode 2 prijať. Súd uznesením podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo skutku v bode 2 a zároveň s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie

v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Ku skutku v bode 1 obžalovaný B. M. priznal, že bol prihlásený na portáli Pokec.sk, vymieňal, posielal detskú pornografiu a ponúkal na tejto stránke dcéry na vykonávanie prostitúcie, avšak ich neponúkal ako osoba B. M., ale ako fiktívna osoba a neponúkal svoje vlastné dcéry, ale tiež fiktívne dcéry, pretože neuviedol ich skutočný vek a fotografie, ktoré tam zverejnil, neboli fotografie jeho dcér, ale tieto získal z internetu. Dcéry ponúkol preto, aby získal ďalšie fotografie s obsahom detskej pornografie, avšak keď sa mu niekto ozval na uvedenú ponuku, chcel sa dohodnúť na stretnutí, tak nikdy s ním nedohodol konkrétne miesto, ani čas a keď sa to opakovalo viackrát, tak si záujemcu zablokoval. Takto konal asi od apríla 2019 a prestal s tým dva alebo tri mesiace pred jeho zadržaním, o čom svedčia aj posledné dátumy jeho prihlásenia na Pokeci.sk asi v auguste 2019. Motívom jeho konania bolo získanie fotografií s detskou pornografickou tematikou, ale nie reálna ponuka jeho dcér, čo dokazuje aj znalecký posudok Mgr. RNDr. Kešického. Na Pokeci.sk bol prihlásený pod profilom G. XXXXXXX a pri jeho založení určite neuviedol meno B. M. a ako bydlisko uviedol Bratislava alebo Banská Bystrica. Fotografie s tematikou detskej pornografie získaval na portáli Pokec.sk, kde napísal „na sklo“, kde je prihlásených niekoľko osôb, že chce vymeniť fotografie s takouto tematikou a potom formou súkromných správ si takéto fotografie vymieňal. Robil to pre vlastné uspokojovanie a využíval na to svoj notebook a osobný počítač. Keď mu nikto fotografie s detskou pornografiou neponúkal, chcel nalákať ďalších užívateľov tým spôsobom, že ako návnadu ponúkol svoje dcéry na sexuálne služby. Na sklo napísal, že ponúka svoje dcéry na sexuálne služby, orál a milovanie, za finančnú odmenu asi 100 eur, záujemcom oznámil, že majú trinásť a štrnásť rokov, čiže nepoužil skutočný vek jeho dcér, neponúkal teda svoje vlastné dcéry a tiež poslal záujemcovi fotky získané z internetu, na ktorých boli dve dievčatá v posteli s chlapom. Keď zistil, že záujemca nemá fotografie, ktoré chcel získať, tak ho následne zablokoval. Takto konal niekoľkokrát. Po vykonaní dôkazu a to oboznámení listinného dôkazu a prehratí pamäťového média získaného od spoloč. Ringier Axel Spinger SK, a.s. obžalovaný nepoprel, že písal správu, v ktorej ponúkal dcéry na poskytnutie sexuálnych služieb, ale nie je zrejmé kedy spoločnosť túto komunikáciu zaznamenala a on si nepamätal kedy ju písal. Obžalovaný priznal, že registračné údaje poskytnuté uvedenou spoločnosťou sú jeho a pod týmito sa prihlasoval na sociálnej sieti.

Svedkyňa Y. M.ová, manželka obvineného na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obžalovaným sú manželia 12 rokov a majú spolu dve maloleté dcéry M., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, manžel pracuje ako informatik, pričom prácu vykonával v kancelárii, ktorú má v dome jej rodičov v M. G., na ul. K. XX. Manžel sa staral aj o ich dcéry, ktoré vozil do školy, na tanečný krúžok a pomedzi to pracoval z domu, o 15. 00 h išiel pre deti, potom pokračoval v práci aj do polnoci. K trestnej činnosti obžalovaného sa nevedela vyjadriť, pretože ona chodila do práce od 05.00 h do 17.00 h resp. 18.00 h. Spočiatku bývali v Y. na ul. G. XX a 26.06.2019 sa presťahovali do rodinného domu, kde v súčasnej dobe bývajú. O prácu manžela sa nezaujímal, pretože jej nerozumie a aj v počítači, ktorý používali mali každý svoje konto. Prihlasovacie heslo manžela vedela, ale do jeho súborov nevstupovala. Manžel používal dva notebooky, dva monitory, tlačiareň, používal rôzne disky a USB kľúče, využíval aj internet a sociálne siete Facebook, Messenger a Instagram. Počítače - notebooky a technické zariadenia kupovali počas manželstva. Správanie manžela voči nej sa nezmenilo, staral sa o rodinu, o deti, ktorým sa venoval vo voľnom čase, hral sa s nimi, čítal im, s mladšou navštevoval logopedičku, učil sa s dcérou angličtinu, aj s ňou v sexuálnej oblasti fungovali normálne. Ona tiež navštevovala na internete sociálne siete Facebook, Instagram Messenger, na Pokeci. Sk bola registrovaná, ale túto stránku nenavštevovala a myslí si, že ju nenavštevoval ani obžalovaný. Obžalovaný je živnostník a jeho mesačný príjem bol asi 3000,-eur mesačne, ona v súčasnej dobe pracuje na dohodu v spol. H. Q. Y. a jej príjem je asi 290, eur. Jej vzťah k obžalovanému sa nezmenil, ľúbi ho, veľmi jej chýba, pretože bol skvelým otcom a svojím deťom by nikdy neublížil.

Svedok W. N., svokor obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedol, že na obžalovaného nemôže povedať nič zlé, mali dobré vzťahy, bol starostlivý, k deťom sa správal dobre. O práci obžalovaného nemá vedomosti, pracoval na počítači v jeho rodinnom dome v čase, keď s jeho dcérou bývali v činžiake v Y., potom si postavili dom v M. G.. Pracovať začínal ráno, potom ako odniesol deti do škôlky a býval u neho tak do 19.00 h. Práci obžalovaného nerozumel, vie, že využíval pri práci počítač, monitor a internet, ktorý si zriadil v jeho domácnosti obžalovaný. Bol starostlivý, deti vozil do škôlky, do školy, učil sa s nimi, vodieval ich na tanečný krúžok a nikdy si nevšimol, že by vzťah obžalovaného k deťom vybočoval z medzí normy.

Na technickom zariadení bola prehratá výpoveď mal. poškodenej svedkyne M. M., ktorá bola vypočutá za prítomnosti prokurátora, psychologičky, sociálnej kurátorky, opatrovníčky mal. poškodenej a obhajcu obžalovaného.

Mal. poškodená M. S. uviedla, že chodí do škôlky v M. G., kde aj bývajú v rodinnom dome, predtým bývali v Y. v činžiaku s mamou, otcom a sestrou I.. Maloletá primerane k svojmu veku uviedla, že navštevuje tanečný krúžok, doma sa hrá s kamarátkou, sestrou, s maminkou aj otcom, chodievajú na výlety, na kúpalisko. Do škôlky ju vodia obaja rodičia, buď autom alebo peši. Obaja rodičia ju fotografujú na výletoch, pri kúpaní, tiež ju fotila príbuzná spolu s rodičmi. O práci jej otca nemá vedomosť.

Na technickom zariadení súdu bola prehratá výpoveď mal. poškodenej svedkyne I. M., ktorá bola vypočutá v prípravnom konaní za prítomnosti prokurátorky, psychologičky, sociálnej kurátorky, opatrovníčky mal. poškodenej a obhajcu obžalovaného.

Mal. I. S. uviedla, že má deväť rokov, chodí do 4. ročníka základnej školy v Y., od leta bývajú v M. G. v rodinnom dome, predtým bývali v Y. na G. ulici. Mama pracovala na pošte, v súčasnej dobe je doma a otec pracuje ako IT-čkář na počítačoch. Otec ju vozil autom do školy, sestru do škôlky v M. G. a potom pracoval z domu, kde mal kanceláriu. Po škole prišiel pre ňu, potom sa učila, hrala alebo išla na tanečnú, kde ju odviezol otec. Hrávala sa so sestrou, s otcom aj maminkou spoločenské hry. S rodičmi chodievali aj na výlety, na kúpaliská. Maloletá uviedla, že je pri vykonávaní hygieny samostatná, otec ju len skontroluje, ale nikdy sa jej nedotýkal na intímnych miestach. Nevedela uviesť čo má otec v počítači. Uviedla, že sa spolu fotia, buď fotí otec alebo mamina na mobil a potom fotografie ukladajú do počítača, ktorý má sestra v izbe. Nikdy ju otec nefotil bez oblečenia, ani ju nikdy na také niečo nenahováral. Nenavštevujú ich cudzí ľudia, ani otcovi kolegovia, ani jej nikto cudzí nenapísal cez Messenger a na Facebooku nie je.

Zo znaleckého posudku č. 15/2020 vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie pediatria MUDr. Zuzanou Stanovičovou, PhD., ktorá posudzovala multimediálne súbory - zvukové, obrazové alebo zvukovo-obrazové s obsahom zachytávajúcimi pornografickú tematiku, ktoré boli vyťažené z vecných stôp zaistených alebo vydaných obžalovaným a zaarchivované znalcom v ZP č. 10/2020 spol. Forenzná informatika s.r.o. vyplýva, že v priečinku príloha 2/3 chudobu 13/ obnovenie sa nachádza 1 fotografia osoby ženského pohlavia vo veku 12-15 rokov a v priečinku príloha 3/1 chudoba XX/N./U./M./nn/nn sa nachádza XX záznamov fotografií a 1 video, ktoré zobrazujú osoby ženského pohlavia vo veku 5-15 rokov. V priečinku príloha 2/4 H. 13/T. sa nachádza 1 fotografia osoby ženského pohlavia vo veku 12-15 rokov, V priečinku príloha_3/1_H_13/N./U./M./X./nn/nn sa nachádza 35 záznamov fotografií a 1 video, ktoré zobrazujú osoby ženského pohlavia vo veku 5-15 rokov. V priečinku príloha_3/4_H_13/N./U./F./B./nn/nn-1/nn sa nachádza 35 záznamov fotografií a 1 video, ktoré zobrazujú osoby ženského pohlavia vo veku 5-15 rokov.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality RNDr, Mgr. Dušanom Kešickým, PhD. č. 17/2020 na obžalovaného B. M. vyplýva, že intelekt obžalovaného je v pásme nadpriemeru, zodpovedá, resp. mierne presahuje rámec aktuálneho pracovného zaradenia, školského vzdelania a sociálneho postavenia. Pozornosť a pamäť je bez klinických známkov porúch. Je introvert, v prístupe strategický, premýšľavý, netoleruje nejasnosť a neurčitnosť, prestáva byť miestami logický. Má sklon k afektívnym problémom kvôli ťažkostiam v sociálnom prispôsobovaní, má tendenciu vyhnúť sa emočným podnetom, pri stretnutí s emóciami sa necíti pohodlne a v dôsledku toho sa sťahuje alebo izoluje. Usiluje sa o blízke a trvalé vzťahy, častejšie sa stretáva s odmietnutím. Agresivita nie je jadrovou a prevažným spôsobom správania určujúcou črtou osobnosti, ktorá by mala zásadný vplyv na jeho konanie, resp. ktorá by zásadným spôsobom ovládala formy prekonávania prekážok. Uvedené sa týka i sexuálneho správania, kde znalec predpokladá nutnosť kooperácie objektu, ako podmienku pre vytvorenie prijateľnej interakcie pre dosiahnutie jeho uspokojenia. Je psycho a sociosexuálne nezrelý v kontexte celkovej nezrelej osobnosti. Znížená sociálna zručnosť a špecifiká osobnosti prispievajú k zníženej partnerskej „atraktivite“ obvineného v sociosexuálnom zmysle, čím sa prehľbuje frustrácia, narastá napätie zo zdrojov pohlavného pudu a zvyšuje sa riziko neadaptívneho správania. Sexuálne neadaptívne správanie nie je dôsledkom deviácie, môže byť dôsledkom poruchy kontrolných a regulačných mechanizmov v prípade zníženej kontroly uvoľnenia narastajúceho napätia pri zníženej saturácii pohlavného pudu adaptívnym spôsobom v adekvátnom vzťahu. Znalec skonštatoval, že schopnosť obvineného nadväzovať a udržiavať citové väzby a vzťahy k osobám druhého pohlavia (ženy primeraného veku) je zníženej kvality a emocionálne prežívanie je nezrelé tak v diferencovanosti prežívaných emócií, ako aj v ich stabilite. Falopletyzmografické vyšetrenie (ďalej PPG vyšetrenie) bolo u obvineného vykonané so záverom, že ide o záznam reprezentujúci vzhľadom k veku priemernú až nadpriemernú tumescenčnú aktivitu jedinca s aktívnym záujmom o uspokojovanie svojich sexuálnych potrieb s heterosexuálnou orientáciou na osoby dospelého veku s menej významným podielom orientácie na dospievajúce ženské objekty. Nebola zistená preferencia podnetov s detskými, sexuálne relevantnými obsahmi, ani nepredpokladá znalec vzhľadom k absencii odoziev na pedofilne orientované podnety, že takéto

formy sexuálnej interakcie by mohli významným spôsobom patriť do spektra foriem smerujúcich k vzrušeniu a uspokojovaniu pohlavného pudu. Uvedený nález nepodporuje úvahu o možnej deviacii v zmysle pedofílie. Kvalita vzťahu k jednotlivým členom jeho primárnej rodiny je redukovaná jeho typom prežívania (introvert), celkovou osobnostnou nezrelosťou, uzatváraním sa voči emočným výzvam vo vzťahu k manželke. Znalec nemá informácie o narušení vzťahu k maloletým deťom, obvinený nevykazuje črty osobnosti, ktoré by boli pre deti potenciálne ohrozujúce. Zo subjektívneho vyjadrenia obvineného k deťom je možné usudzovať na jeho pozitívne prežívanie pri vzájomnej interakcii. Sklony k sexuálnemu, sociálne nápadnému správaniu obvineného nie sú motivované deviantne, ale zlyhaniami v kontrole správania.

Motivácia činu obvineného, ktorý ponúkal prostredníctvom sociálnych sietí svoje maloleté deti za účelom poskytnutia sexuálnych služieb za úhradu imponuje ako virtuálny konštrukt v elektronickom priestore s nízkou mierou reálnosti v naplnení, zameraný na snahu „zviditeľniť sa“ medzi inými užívateľmi sociálnej siete s podobnou motiváciou - získať detskú pornografiu. Konanie, ktoré obvinený priznal v zmysle aktivít smerujúcich k získavaniu detskej pornografie je psychologicky zrozumiteľné v kontexte jeho osobnosti. Konanie, ktoré sám popisuje na sociálnych sieťach, ktorého objektom sú jeho maloleté deti (ponúka deti za účelom sexu, vyjadruje, že oplodnil dcéru, že mal s dcérou sex a pod.) a ktoré následne odmieta vo výsluchu, ako aj pred znalcom je nepravdepodobné. Prekážkou je vysoká miera disociálnosti opísaného konania, ktorá je v rozpore s jeho hodnotovým systémom, absencia zvýraznenia disociálnych rysov a v neposlednom rade aj rodinné zázemie. Obvinený má sklon k skresľovaniu výpovedí výlučne v rozsahu obrany v roli obvineného, pričom toto skreslenie nie je všeobecnou charakteristikou nakladania s realitou a nemá chorobný podklad.

Znalec konštatoval, že prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvineného vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je daná bilanciou pozitívnych a negatívnych resocializačných faktorov. Celková resocializačná bilancia je vysoko pozitívna.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a sexuológia MUDr. Dany Šedivej, č. 16/2020 vypracovaného na obvineného B. M. vyplýva, že bola u neho zistená sexuálna deviacia v zmysle Hebefílie F65.8 podľa MKCH10, ide o sexuálnu deviaciu in objecto (v zameraní sexuálneho objektu) na dospelujúce dievčatá, pubescentky - so znakmi pohlavného dospievania, s náznakom prs, pubického ochlpenia. Zistená sexuálna deviacia z forenzného hľadiska ovplyvnila ovládacie schopnosti obvineného, ktoré hodnotí ako podstatne znížené, nie však vymiznuté. Rozpoznávacie schopnosti obvineného boli zachované v plnom rozsahu. Prejavy hebefílie vo všeobecnosti sú také, že hebefilný muž zrelú ženskú sexualitu nehľadá, ide mu o súhlas dievčaťa s prehliadnutím genitálu, niekedy so vzájomnými dotykmi, ponúka zacvičenie v intímnych praktikách, neerotický záujem o dievča neprejavuje, obvykle s dievčatami nesúloží. Pritahujú ho ženy akéhokoľvek veku. Koitálne dospelé partnerky môže striedať, je promiskuitný. Preferovaný sexuálny scenár nemusí realizovať s reálnym dievčaťom, sexuálnu tenziu môže uvoľňovať na fantazijnej úrovni masturbačne. Súčasné sociálne siete tiež predstavujú ventil na uvoľňovanie sexuálneho napätia. Podľa znalkyne pobyt obvineného na slobode vzhľadom k zistenej sexuálnej deviacii hodnotí ako nebezpečný pre spoločnosť. Zistená sexuálna deviacia je vrodenná a neovplyvniteľná porucha sexuálneho motivačného systému. Väčšina hebefilov je schopných adaptovať sa na partnerský život s dospelou partnerkou a k svojmu ukojeniu dospelujú na fantazijnej úrovni masturbačne a mnohým sa darí svoju poruchu utajiť sa vyhnúť sa neprípustným kontaktom s deťmi. Miera nebezpečnosti sa zvyšuje u jedincov psychopatických, mentálne retardovaných, zneužívajúcich návykové látky. Prognóza u obvineného nesie pozitívne prognostické znaky - je ukotvený v partnerskom vzťahu, intelekt je dostatočne rozvinutý, neboli zistené disociálne osobnostné rysy. PPG vyšetrenie nepotvrdilo pedofíliu v pravom slova zmysle, nebola zistená sexuálna deviacia in modo v spôsobe dosahovania sexuálnej slasti. Obvinený svoje deviantné fantázie odreagúval na fantazijnej úrovni a prostredníctvom chatovania na sociálnych sieťach, teda nere realizoval neprístupné sexuálne aktivity zneužitím konkrétneho dieťaťa. Sexuálna deviacia je vrodenná, nemenná a nevyliciteľná. Od sexuologického liečenia možno očakávať adaptovanie sa obvineného na svoju sexualitu, ovládanie sexuálneho pudenia a realizáciu v rámci zákona. Znalkyňa navrhla uložiť ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou. Iná duševná choroba alebo porucha u obvineného nebola zistená a v čase spáchania trestného činu vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, rozpoznávacie schopnosti boli zachované v plnom rozsahu a ovládacie schopnosti boli podstatne znížené, nie však vylúčené prítomnosťou sexuálnej deviacie.

Z dôvodu námietok obhajcu obžalovaného, že boli rozpory medzi závermi znalcov Mgr. RNDr. Dušana Kešického, PhD. a MUDr. Dany Šedivej, bola predvolaná na hlavné pojednávanie znalkyňa MUDr. D. Šedivá.

Znalčka MUDr. Dana Šedivá na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava záverov svojho znaleckého posudku na obžalovaného v celom rozsahu a potvrdila, že u neho zistila sexuálnu deviáciu Hebefiliu F65.8, tak ako je to uvedené v znaleckom posudku. Vzhľadom na osobnostnú výbavu obžalovaného, nadpriemerný intelekt, negatívnu kriminálnu anamnézu, bezúhonnosť, dobré etablovanie v rodine, je starostlivý otec dvoch dcér, nebola zistená disociálna osobnosť, neužíva návykové látky, alkohol, ktoré by mohli mať vplyv na jeho konanie a nebola zistená duševná choroba, dospela k záveru, že bude postačovať uloženie ambulantného ochranného sexuologického liečenia. Znalčka uviedla, že medzi závermi jej znaleckého posudku a posudku RNDr. Mgr. Kešického nie sú rozdiely. RNDr. Mgr. Kešický je psychológ a k diagnóze obžalovaného sa môže vyjadrovať len lekár psychiater. RNDr. Mgr. Kešický vykonal u obžalovaného falopletyzmografické vyšetrenie /ďalej len PPF/, ktoré je však len pomocné vyšetrenie a pri vyšetrení je potrebné zvažovať vždy komplexný prípad, dôkazový materiál, osobnosť vyšetřovaného. Znalec na základe tohto vyšetřenia uviedol, že nepodporuje úvahu o možnej deviácii v zmysle pedofílie. Znalčka vysvetlila, že pedofil preferuje dieťa bez vyjadrenia sekundárnych pohlavných znakov, sú to deti vo veku od 2 do 6 rokov. U obžalovaného nebola zistená pedofília, ale hebefília, čo je zameranie na dospievajúce dievčatá 12, 13 - ročné. Sexuálna deviácia však u obžalovaného neznamena, že by ho nevzrušovala dospelá žena. PPF vyšetřenie potvrdilo, že je schopný vzrušenia na dospelé osoby, môže fungovať v manželstve a viesť uspokojivý sexuálny život, čo je dobrým prognostickým znakom a tiež, aby nedochádzalo k recidíve. On sa pri týchto dievčatách odreagováva na fantazijnej úrovni a znalčka si nemyslí, že by reálne chcel svoje deti predať, bola to návnada, tak ako to aj uviedol pri jej vyšetření, za účelom získania ďalších fotiek. Vyšetřením RNDr. Mgr. Kešického ani jej vyšetřením neboli u obžalovaného zistené pedofília ani sadizmus, a ani duševná choroba. Pobyt obžalovaného na slobode považuje za nebezpečný vzhľadom na skutočnosť, prekročil právnu hranicu, odreagovával sa nielen na fantazijnej úrovni, ale podnikol už aj iné kroky, konal, keďže písal iným osobám, žiadal aby mu poslali ďalšie fotografie, konal opakovane a teda nikto nevie zaručiť kedy sa takéto konanie presunie do ďalšej roviny s poukazom na jeho vysoký intelekt a jeho špecializáciu IT. Z oboznámeného znaleckého posudku spol. Forezná informatika, s.r.o. č. 10/2020, vyplýva, že boli preskúmané zaistené technické zariadenia Notebook HP, PROBOOK, S/N #XCDXXXXXLF, Notebook Dell, n#XXXX-XXXX, Tablet Lenovo, W PC-zn. neidentifikovateľná, nápis SPIRE, nálepka COMIX, v.č. XXXXXXX, Server zn. ZyXel, numb. I Wifirooter ZTE D-SN, XXXEGXJKXPXXXX, USB, Data Traveler 32gb Kongstone, USB 3.0. 16gb zn. neidentifikovateľná, Mobil zn. P., R.: X:XXXXXXXXXXXXXXXXXX/XX XX.IMEIX:XXXXXXXXXXXXXXXXXX/XX,PIN:XXXXXX, SIM PIN XXXX, 2 ks DVD, 1 ks CD, PC Mecury.zn. neidentifikovateľný, USB SPACELOOP 8GB, Mobil Microsoft, bez SIM, B. XXXXXX, HDD 4World, B CD+DVD 43 ks, mobilný telefón zn. Microsoft, 9 ks CD + DVD nosičov, CD+DVD, mobilný telefón zn. Iphone, model F notebook Y., typ idepad XXXX.

Znaleckým skúmaním bolo preukázané, že Notebook HP PROBOOK S/N #XCDXXXXXXFL využívali dvaja užívatelia „B. M.“ a M.ová Y., pričom administrátorské oprávnenia mal len B. M., ktorý bol chránený heslom. M.ová Y. nebola chránená heslom a nemohla nič inštalovať, vkladať vlastné USB kľúče a prístup mala len do svojich vyhradených adresárov. Boli zistené záznamy s internetovou aktivitou, ktoré potvrdzujú, že používateľ B. M. sa pripájal k portálu azet.sk, resp. k sociálnej sieti POKEC o čom svedčí 63 záznamov. V uvedenom notebooku bol medzi priamo prístupnými súbormi používateľa „B. M.“ lokalizovaný súbor, ktorého obsah má charakter detskej pornografie, jednalo sa o súbor c:\U.\M.\X.\nn\nn.rar/, ku ktorému bol vyžadovaný administrátorský prístup, ktorý mal len B. M. a v tomto súbore sa nachádzalo 35 fotografií a jedno video. Ukážky obsiahnuté v znaleckom posudku a tiež v elektronickej prílohe č. 3 znaleckého posudku, ktorá bola prehratá na technickom zariadení súdu, preukazujú, že na fotografiách sú obnažené telá maloletých dievčat, s vyobrazením ich pohlavných orgánov, aj v sexuálnych polohách, resp. pri vykonávaní sexuálnych praktík s osobami mužského pohlavia. Ďalšie skúmané technické zariadenie PC neidentifikovateľnej zn., s nápisom SIRE, nálepkou COMIX v.č. XXXXXXX podľa znaleckého posudku používateľmi boli „B. M.“ a „J.“, avšak administrátorské oprávnenie mal len používateľ admin alias „B. M.“ a bol chránený heslom. Znaleckým skúmaním boli v uvedenom technickom zariadení zistené záznamy s internetovou aktivitou, ktoré potvrdzujú, že používateľ B. M. sa pripájal k portálu azet.sk a k sociálnej sieti POKEC, o čom svedčí 70 záznamov. V uvedenom PC boli medzi súbormi používateľa „B. M.“ zaznamenané súbory, ku ktorým mal prístup len admin plné meno B. M. a to c:\U.\admin\B.\nn\nn.rar a c:\Users\admin\B.\nn\nn-1.rar, ktoré majú charakter detskej pornografie, čo preukazujú ukážky - fotografie, ktoré sú v znaleckom posudku na str. 90 až 100 a tiež v elektronickej prílohe č. 3 znaleckého posudku, na ktorých sú zobrazené obnažené maloleté dievčatá, zobrazené ich pohlavné orgány, taktiež fotografie mal. dievčat aj v sexuálnych polohách, resp. pri vykonávaní sexuálnych praktík s osobami mužského pohlavia. Uvedené súbory v prílohe č. 3 znaleckého posudku boli prehraté na technickom zariadení súdu.

Ostatné technické zariadenia a pamäťové médiá, ktoré boli predmetom znaleckého skúmania spol. Forezná informatika, s.r.o. neobsahovali súbory, ktoré by mali charakter detskej pornografie.

Súd vykonal dokazovanie aj ďalšími listinnými dôkazmi .

Z oznámenia informácií spol. L. Axel Springer SK, a.s. o používateľovi ich portálu www.Azet.sk <<http://www.Azet.sk>> s Azet ID G.XXXXXXX, ktorému patrí aj e-mailová adresa G.XXXXXXX@azet.sk <<mailto:tipekXXXXXXX@azet.sk>> vyplýva, že poskytli CD, s obsahom komunikácie rp a chatu a nachádzajú sa na ňom registračné údaje používateľa, vrátane dátumu, času a IP adresy registrácie, všetky prístupy do kont, ktoré majú zaznamenané, obsah profilu, ktorý je verejne prístupný a fotoalbumy. Registrácia na portáli www.Azet.sk <<http://www.Azet.sk>> je anonymná, teda používatelia nie sú povinní uviesť údaje - meno, priezvisko, adresa, telefónne číslo a iné.

Z poskytnutej komunikácie na pocec.azet.sk/G.XXXXXXX/?i9=627273252 vyplýva, že užívateľ G.XXXXXXX komunikoval s iným užívateľom, ktorému poslal fotky s maloletými dievčatami pri sexuálnom uspokojovaní osoby mužského pohlavia , uvádzal napr. „do starej som uz aj zasunul, „vedia fajčiť obe“, „za 100e prideme k tebe“, „chces ju skusiť?“.

Z úradného záznamu - Analýzy odstúpených materiálov vypracovanej ORPZ Z. III, odboru kriminálnej polície a to informácií poskytnutých spol. L. Axel Springer SK, a.s., ktoré boli zabezpečené na základe Príkazu Okresného súdu Z. III sp.zn. Ntt 132/2019 k nicku „G.XXXXXXX“, ktorý bol registrovaný na sociálnej sieti pocec.sk vyplýva, že dátum registrácie je XX.X.XXXX 20:20, IP registrácie XX.XX.XXX.XXX:XXXXX, Reg.Mobil, Alternatívny email, Dátum narodenia XX.X.XXXX, W. Z. kraj, Z.-N. O., Vek XX, Pohlavie W.. Analýza komunikácie, ktorú zverejňoval na „sklo“ - vidia ju všetci užívatelia pocec.sk obsahuje statusy, ktoré boli zverejnené od 27.04.2019 do 31.07.2019 napr. „kto by chcel viesť moje nahé dcery z dovolenky?“, „v posteli ma cakala naha dcera“, „oplodnil som dceru“, „vystriekal som sa na dceri chcete ich viesť?“, „dceri sa pohrali s mojím“, „stravil som noc s dcerami“, „dcera mi ho vyfajčila“, „kdo chce vidieť moju nahu zenu s dcerami“, „kdo pomeni foto mladuckých“, „kde najdem mladucku ciganocku, zaplatim...“. Zo záznamu vyplýva, že v rámci komunikácie s inými užívateľmi, mu niektorí napísali, že je pedofil a pôjde do basy a niektorí od neho žiadali fotografie, aby sa pochválil nahými dcérami a následne rozosielať fotografie, ktoré možno považovať za detský pornografický materiál a súčasťou analýzy sú fotografie /obr. Č. 1, 2, 3,4, 5, na ktorých sú maloleté dievčatá pri uspokojovaní osoby mužského pohlavia, resp. fotografia nahej dospeléj ženy s nahými maloletými dievčatami. Analýza obsahuje aj komunikáciu užívateľa G.XXXXXXX aj s inou užívateľkou za účelom nadviazania kontaktu a stretnutia, v ktorej uviedol, že sa volá B., má XX rokov a býva v Y., má zvonček M. a býva na G. XX. Na základe uvedených kritérií bol stotožnený obžalovaný B. M..

Dôkaz a to pamäťové médium CD poskytnuté spol. L. Axel Springer SK, a.s., obsahujúce informácie - o registrácii používateľa ako aj komunikáciu zverejňovanú „na sklo“ v období od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX, bolo prehraté na hlavnom pojednávaní na technickom zariadení súdu.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky a prehliadky iných priestorov alebo pozemkov zo dňa XX.XX.XXXX o 6.00 h u W. N., bytom K. č.XX, M. G., a to v rodinnom dome na adrese M. G. č. XXX/XX, evidovaný na LV č. XXX na parcele registra „C“ č. XXX/X so súp. číslom XXX a k nemu prislúchajúcich pozemkoch par.č. XXX/X, XXX/X a XXX/X, ktoré sú vo vlastníctve W. N., vyplýva, že tento vydal veci, ktoré patrili zaťkovi M.mu a to 9 ks CD+DVD nosičov, 1 ks mobilný telefón zn. Iphone, model F bielej farby s čiernym púzdom a 1 ks notebook zn. Lenovo bielej farby, typu idepad XXXS s čiernou nabíjačkou a čiernym púzdom.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky a prehliadky iných priestorov alebo pozemkov zo dňa 11.12.2019 vyplýva, že bola vykonaná u osoby B. M., nar. XX.X.XXXX v M. G., K. XX a to v nehnuteľnosti - rozostavanom rodinnom dome na adrese M. G., bez súpisného čísla, evidovanom na LV č. XXXX na parc.č. XXXX/XXX a parc.č. XXXX/XX a po predchádzajúcej výzve dobrovoľne vydal resp. boli zaistené notebook HP PROBOOK, notebook Dell, tablet Lenovo, PC zn. neidentifikovateľnej, nápis SPIRE, s nálepkou Comix, server zn. ZyXEL, wifi router ZTE D-SN, USB Data Traveler 32gb Kingstone, USB3.0 16 gb, Mobil zn. XIAOMI, 2 ks DVD,1 ks CD, PC Mercury zn. neidentifikovateľná, USB SPACELOOP 8gb, Mobil Microsoft, HDD 4 World, CD+DVD 43 ks, a CD+DVD 38 ks.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky a prehliadky iných priestorov a pozemkov zo dňa 11.12.2019 vyplýva, že bola vykonaná u osoby B. M. v nehnuteľnosti - byte č. XX, vchod č. XX, X. poschodie bytového domu na adrese Y., ul. G. XX, evidovanom na LV č. XXXX na parc.č. XXX/XX so súpisným číslom XXXX, ktorý je vo vlastníctve B. M. a Y. M., rod. N., obaja bytom K. XXX/XX, M. G. v podiele X/X, kde bol zaistený 1 ks mobilný telefón zn. Microsoft čiernej farby s púzdom vo vypnutom stave.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov zo dňa 11.12.2019 vyplýva, že bola vykonaná prehliadka motorového vozidla zn. G. O. F EČ: LV XXXS. farby šedá metalíza, VIN:I pri ktorej neboli zaistené žiadne veci.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX obec M. G., kat. územie M. G. vyplýva, že vlastníkom nehnuteľnosti rozostavaného rodinného domu na parc.č. XXXX/XXX - zast. plocha a nádvorie a parc.č. XXXX/XX - ost. B. je B. M., nar. XX.XX.XXXX a Y. M.ová, nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. G., K. XXX/XX v podiele X/X.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX obec Y., kat. územie Y. vyplýva, že vlastníkom nehnuteľnosti bytu č.XX, vchod XX, X. Poschodie v bytovom dome súp.č. XXXX na parc.č. XXX/XX sú B. M., nar. XX.XX.XXXX a Y. M.ová, nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. G., K. XXX/XX v podiele 1/1.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne vyplýva, u ktorých zamestnávateľov bol obžalovaný zamestnaný a v súčasnej dobe je SZČO.

Z Výpisu zo živnostenského registra Slovenskej republiky vyplýva, že obž. B. M. je registrovaný pod obchodným menom B. M. - X., R.: XXXXXXXX s miestom podnikania XXXXX M. G., K. XXX/XX, oprávnenie vzniklo dňa XX.XX.XXXX v siedmych predmetoch podnikania, okrem iného aj počítačové služby a služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov, informačné služby.

Z uznesenia OR PZ Levice, odboru kriminálnej polície zo dňa 21.05.2020 ČVS: ORP-525/1-VYS-LV-2019 vyplýva, že podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku boli Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G., ul. K. XX vrátené veci: Notebook Dell, n#5737-2420, strieborný, Tablet Lenovo, W čierny, PC- zn. neidentifikovateľná, nápis SPIRE, server zn. ZyXEL, numb. NAS326 čierny, Wifiroter ZTE D-SN XXXEGXJKPXXXXX biely, USB Data Traveler 32gb, Kingstone čierny, ZSB 3.0, 16gb, zn. neidentifikovateľná strieborno-čierny, Mobil zn. XIAOMI, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX/XX, B.:XXXXXX, M.: B. XXXX X ks čierny, 2 ks DVD, 1 ks CD, PC Merkury zn. Neidentifikovateľná čierny, USB SPACELOOP 8gb strieborný, Mobil Microsoft bez SIM, PIN XXXXXX, HDD 4 D. Bierny, CD + DVD 43 ks, 1 ks mobilný telefón zn. Microsoft čiernej farby s čiernym púzdom vo vypnutom stave.

Z uznesenia ORPZ, odboru kriminálnej polície zo dňa 21.05.2020 ČVS: ORP-525/1-VYS-LV-2019 vyplýva, že podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku boli W.ovi N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G., K. XX vrátené veci: stopa č. 1 - 9 ks CD+DVD nosičov, CD+DVD 38 ks, 1 ks DVD Verbatin - M. 2009, 1ks DVD Verbatin-DVD video Reč tela, 1ks DVD Datawrite-Starajte sa o svoj biznis, 1 ks DVD verbatin - Ing. G. 1+2, 1Ks CD-R Memorex bez popisu, 1 ks CD-R Verbatin bez popisu, 1ks CD memorex bez popisu, 1 ks CD Verbatin - N. B. na E..10, 1 ks nosič bez označenia-Hip hop, stopa č. 2 - 1 ks mobilný telefón zn. Iphone, model F bielej farby s čiernym púzdom vypnutý, stopa č. 3 - 1 ks notebook zn. Lenovo bielej farby, typ idepad 110S, ser.č. M s čiernou nabíjačkou.

Zločinu kupliarstva sa podľa § 367 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona dopustí ten kto iného zjedná, pohne, zvedie, využije, získa alebo ponúkne na vykonávanie prostitúcie, alebo koristi z prostitúcie vykonávanej iným, alebo umožní jej vykonávanie a uvedený čin spácha na chránenej osobe.

Prečin rozširovania detskej pornografie podľa 369 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto rozmnožuje, prepravuje, zadáva, sprístupňuje alebo inak rozširuje detskú pornografiu.

Prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten kto prechováva detskú pornografiu alebo kto koná v úmysle získať prístup k detskej pornografii prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby.

Podľa § 132 odsek 4 Trestného zákona detskou pornografiou sa na účely tohto zákona rozumie zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súložie, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa určené na sexuálne účely.

Chráneným objektom týchto trestných činov je záujem spoločnosti na ochrane mravného rozvoja a výchovy detí pred ich zneužívaním na výrobu a rozširovanie detskej pornografie.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru skutky v bodoch 1 a 2 uvedené vo výroku rozsudku sa stali a tieto spáchal obžalovaný B. M..

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní jednoznačne priznal len ku spáchaniu skutku v bode 2 obžaloby, kvalifikovanému ako prečin prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona, ku ktorému urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku a oľutoval svoje konanie. Súd jeho vyhlásenie o vine po zodpovedaní na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, vyjadrení prokurátora a opatrovníka mal. poškodených prijal, pretože jeho priznanie bolo podporené s dôkazmi, ktoré boli zadovážené v prípravnom konaní a to zápisnicami o domovej prehliadke, zaistenými vecami a závermi znaleckého posudku č. 10/2020 vypracovaného spol. Forezná informatika s.r.o., z ktorého bolo preukázané, že

obžalovaný prechovával v osobných počítačoch súbory, ktoré obsahovali detskú pornografiu, boli na nich zobrazené nahé maloleté dievčatá aj v rôznych sexuálne dráždivých polohách, so zobrazením ich pohlavných orgánov, resp. pri vykonávaní rôznych sexuálnych praktík s osobami mužského pohlavia a zo záverov znaleckého posudku MUDr. Zuzany Stanovičovej č.15/2020 je preukázané, že v uvedených súboroch boli fotografie zachytávajúce osoby ženského pohlavia vo veku 5 až 15 rokov.

Ku skutku v bode 1 kvalifikovanému ako zločin kupliarstva podľa § 367 ods.1, ods. 3 Trestného zákona a prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona obžalovaný neurobil žiadne vyhlásenie, avšak vo svojej výpovedi v podstate priznal, že si vytvoril profil na portáli www.azet.sk <<http://www.azet.sk>>, sociálnej sieti [pokec.sk](http://www.pokec.sk) pod užívateľským menom G.XXXXXXX od apríla 27.4.2019 a na uvedenom portáli komunikoval s ďalšími užívateľmi, za účelom získania fotografií alebo videí s obsahom detskej pornografie, ktoré si s týmito užívateľmi ďalej vymieňal, preposielal a robil tak pre svoje vlastné sexuálne uspokojenie. Obžalovaný tiež priznal, že písal aj statusy, ktoré obsahovala komunikácia užívateľa G. XXXXXXXX za obdobie od 27.4.2019 do 30.7.2019, poskytnutá spol. L. Axel Springer Sk, a.s., ktorá prevádzkuje portál www.azet.sk/pokec.sk a išlo o tzv. komunikáciu „na sklo“, ku ktorej majú prístup všetci prihlásení užívatelia, so sexuálnym charakterom, v ktorej opisoval sexuálne praktiky so svojimi dcérami. Obžalovaný priznal, že iným užívateľom poslal ponuku dcér na vykonanie sexuálnych služieb za odmenu 100 eur a zároveň poslal fotografie maloletých nahých dievčat pri vykonávaní sexuálnych praktík, avšak uviedol, že ponúkal len fiktívne dcéry, nie jeho vlastné, aj vek, ktorý uviedol, nebol vek jeho detí a na fotografii neboli jeho dcéry, ale bola to fotografia získaná z internetu a preto poprel spáchanie zločinu kupliarstva. Obžalovaný uviedol, že konania sa dopúšťal počas výkonu svojej práce informatik v čase, keď nikto nebol doma, alebo vo večerných hodinách a na sociálne siete sa pripájal z technických zariadení - notebookov, ktoré využíval pri práci. Svoje konanie oľutoval.

Svedkovia, ktorí boli na hlavnom pojednávaní vypočutí nemali vedomosť o trestnej činnosti obžalovaného. Svedkyňa Y. M.ová, manželka obžalovaného a svedok W. N. len potvrdili, že obžalovaný pracuje ako informatik, pri práci využíval osobné počítače, notebooky, monitory, USB kľúče, ktoré boli zaistené, avšak nemali vedomosť, čo je v nich uložené. Svedkyňa Y. M.ová bola síce užívateľkou niektorých zaistených zariadení, avšak nemala administrátorské oprávnenie na prezeranie, vstupovanie a nemala ani prístupové heslo. Mat. svedkyne - dcéry obžalovaného S.S. a N.S nemali vedomosť o trestnej činnosti obžalovaného a neuviedli žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že sa obžalovaný voči nim dopúšťal konania, ktoré opisoval vo svojich statusoch.

Spáchanie skutku v bode 1 je však podľa názor súdu okrem výpovede samotného obžalovaného dostatočne preukázané najmä objektívnymi listinnými alebo vecnými dôkazmi a to komunikáciou, resp. statusmi užívateľa G. XXXXXXXX, stotožneného ako obžalovaný B. M., obsahnutými v informáciách a na pamäťovom médiu poskytnutých spol. L. Axel Springer SK, a.s., zaistenými zariadeniami - notebookom a osobným počítačom pri domovej prehliadke, závermi obsahnutými v znaleckom posudku č. 10/2020 spol. Forenzná informatika s.r.o., v znaleckom posudku MUDr. Zuzany Stanovičovej a listinnými dôkazmi, ktoré sú v kontexte s výpoveďou obžalovaného. Z komunikácie užívateľa G. XXXXXXXX poskytnutej prevádzkovateľom portálu [azet.sk/pokec.sk](http://www.azet.sk/pokec.sk) bolo preukázané, že dňa 27.04.2019 bol vytvorený užívateľský profil na uvedenom portáli s označením G., mužského pohlavia, s dátumom narodenia XX.X.XXXX a napriek tomu, že užívateľ uviedol, nepravdivé údaje o mieste bydliska, bol stotožnený ako obžalovaný B. M., čo vyplynulo aj z jeho ďalšej komunikácie s inou osobou ženského pohlavia, kde uviedol svoje údaje. Uvedené skutočnosti nakoniec vyplynuli aj z výpovede samotného obžalovaného. Zo získanej komunikácie, ktoré poskytla spol. L. Axel Springer SK, a.s. na základe Prikazu Okresného súdu Z. III zo dňa 04.07.2019 sp.zn. Ntt 132/2019 za obdobie od 27.4.2019 do 31.7.2019 je preukázané, že obžalovaný komunikoval s ďalšími užívateľmi tzv. na sklo, kde písal statusy majúce sexuálny charakter, v ktorých opisoval svoje sexuálne praktiky so svojimi dcérami ako „oplodnil som dcéru“, „dcéra ma vyfajčila“, „dcéry ma čakali nahé v posteli“ a ďalšie. Obžalovaný k uvedenej komunikácii pripájal aj fotografie zobrazujúce obnažené maloleté osoby ženského pohlavia so zobrazenými pohlavnými orgánmi, v sexuálnych polohách alebo pri sexuálnych praktikách s osobami mužského pohlavia. Z obsahu ďalšej súkromnej komunikácie z uvedeného profilu vyplýva, že obžalovaný ponúkol svoje dcéry na vykonávanie sexuálnych služieb za odmenu 100 eur, kde druhému užívateľovi, resp. záujemcovi uvádzal, že „do staršej som už zasunul, hej vedia fajčiť obe, za 100 eur prídeme k tebe, chceš ju skúsiť“. Z uvedenej komunikácie je zrejmé, že ponúkal dve dcéry, pričom ich vekovo rozlíšil, jedna mala byť staršia, pričom aj obžalovaný má v skutočnosti dve dcéry, jednu staršiu a zároveň k ponuke pripojil aj fotografiu, na ktorej sú dve maloleté dievčatá vykonávajúce sexuálne praktiky s osobou mužského pohlavia, čím, vlastne prezentoval svoju ponuku. Zo znaleckého posudku č. 10/2020 vypracovaného Forenzná informatika s.r.o. bolo preukázané, že obžalovaný sa zo svojich technických zariadení, ktoré používal a to najmä z notebooku HP PROBOOK a osobného počítača

neidentifikovateľnej značky s označením COMIX výrobné číslo XXXXXXXX opakovane prihlasoval k portálu www.azet.sk <<http://www.azet.sk>>. a sociálnej sieti Pokec.sk. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný vytvorený profil na sociálnej sieti využíval za účelom komunikácie na sexuálnu tematiku a získavania, resp. vymieňania alebo zadovážovania a tým aj rozširovania materiálov, fotografií, videí, ktoré majú charakter detskej pornografie. Svedčia o tom, aj súbory, obsahujúce fotografie, ktoré obžalovaný takýmto spôsobom získal a boli uložené v jeho počítačoch zaistených pri domovej prehliadke, na ktorých boli zobrazené obnažené maloleté osoby ženského pohlavia v sexuálne dráždivých polohách, ich pohlavné orgány, resp. v polohách pri vykonávaní rôznych sexuálnych praktík s osobami mužského pohlavia a podľa záverov znaleckého posudku MUDr. Zuzany Stanovičovej išlo o osoby ženského pohlavia vo veku 5 až 15 rokov. Medzi fotografiami, ktoré boli prechovávané v počítačoch obžalovaného sa nachádzali aj také, ktoré obžalovaný rozširoval, resp. posielal iným užívateľom sociálnej siete Pokec.sk., resp. ktoré pripojil k svojej ponuke.

Obžalovaný na svoju obranu, že nespáchal trestný čin kupliarstva uvádzal, že na sociálnej sieti vystupoval ako fiktívna osoba a na sexuálne služby neponúkal svoje vlastné dcéry, ale len fiktívne dcéry, o čom svedčia aj tie skutočnosti, že v ponuke neuvádzal vek svojich vlastných dcér, ale išlo o osoby vo veku 12 až 13 rokov a tiež k ponuke pripojil fotografie, na ktorej boli maloleté osoby ženského pohlavia, ktoré získal z internetu. Obžalovaný na svoju obranu tiež uviedol, že nikdy by svoje vlastné dcéry na takéto služby neponúkol, nikdy nedošlo k zrealizovaniu ponuky a konal tak len preto, aby získal ďalšie fotografie s detskou pornografiou a pokiaľ sa mu niekto na takúto ponuku ozval, tak si ho vymazal.

Uvedená obrana podľa názoru súdu neobstojí, nakoľko obžalovaný vzhľadom na svoj intelekt ako aj profesiu si musel byť vedomý aký dosah budú mať skutočnosti, ktoré uvádzal vo svojich statusoch na sociálnej sieti a ako aj ponuka jeho dcér na poskytnutie sexuálnych služieb. Obžalovaný v uvedených statusoch popisoval aké sexuálne praktiky robí so svojimi dcérami, pričom aj v tejto komunikácii nehovorí o jednej dcére, ale o dcérach a tiež v ponuke na sexuálne služby hovoril o dcérach, z ktorých jedna mala byť staršia, pričom táto ponuka sa zhoduje s počtom jeho dcér a tiež v rozdiel ich veku. Obžalovaný svoju ponuku utvrdil aj zaslaním fotografie, na ktorej sú dve maloleté dievčatá, ktoré vykonávajú sexuálne praktiky s osobou mužského pohlavia, pričom uvedené praktiky sa zhodujú s jeho statusmi, ktoré uvádzal na sociálnej sieti /napr. dcéry sa pohrali s mojím, dcéry ma čakali v posteli../. Obranu obžalovaného, že v ponuke uvádzal vek dievčat asi 12 alebo 13 rokov neobstojí, nakoľko na fotografii, ktorá bola pripojená k ponuke sú zobrazené dve maloleté dievčatá, ktoré by mohli byť vo veku jeho dcér. Skutočnosť, že obžalovaný k ponuke dcér na vykonanie sexuálnych služieb nepripojil fotografie svojich reálnych dcér je v podstate nepodstatná a obžalovaný tak konal aj z toho dôvodu, že ako informatik, resp. odborník v problematike IT, počítačových systémov, internetu si musel byť vedomý, že pokiaľ by poslal fotografie svojich skutočných dcér, tieto by mohol niekto spoznať, keďže informácie, údaje a fotografie sa na internete sa ukladajú a mohol sa tak vystaviť riziku z odhalenia.

Taktiež podľa názoru súdu neobstojí obrana obžalovaného, že jeho ponuka dcér na vykonanie sexuálnych služieb bola len fiktívna a nikdy nemal úmysel svoje maloleté dcéry reálne na takéto služby poskytnúť, nedošlo k zrealizovaniu ponuky a teda ani nenaplnil skutkovú podstatu zločinu kupliarstva, pretože ide o úmyselný trestný čin a v jeho prípade nebola naplnená subjektívna stránka uvedeného trestného činu, pretože nekonal úmyselne. Túto obranu súd považuje za účelovú v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu, pretože obžalovaný s poukazom na jeho intelekt si musel byť vedomý, že akoukoľvek ponukou maloletých detí na vykonávanie sexuálnych služieb, resp. prostitúcie sa môže dopustiť trestného činu, keďže maloletým deťom, ako najzraniteľnejšej skupine sa poskytuje zvýšená ochrana vo všetkých oblastiach. Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu kupliarstva spočíva v konaní páchatel'a aj tým spôsobom, že iného ponúkne na vykonávanie prostitúcie, pričom z uvedenej skutkovej podstaty nevyplýva, komu má táto ponuka smerovať, či osobe, ktorá má prostitúciu vykonávať alebo inej osobe, ktorá má o takúto sexuálnu službu záujem. Aj keď v danom prípade mal. dcéry obžalovaného nemali vedomosť o tom, že ich obžalovaný mal ponúknuť na vykonanie prostitúcie, pretože im priamo toto neponúkol a teda nemohli túto ponuku prijať, obžalovaný tak však konal, teda urobil ponuku vo vzťahu k iným nezisteným osobám. Obžalovaný sa podľa názoru súdu dopustil konania, ktoré je kvalifikované ako trestný čin kupliarstva už vykonaním samotnej ponuky, aj keď nedošlo k realizácii jej naplnenia, teda k vykonaniu prostitúcie, resp. sexuálnych služieb maloletými, za účelom uspokojenia prípadných záujemcov a to za odmenu. Tvrdenie obžalovaného, že ponuka dcér na vykonanie sexuálnych služieb nesmerovala k jej zrealizovaniu, ale bola len nástrojom na získanie ďalšieho pornografického materiálu možno považovať za účelové a obranu v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu.

Súd na základe priamych a nepriamych dôkazov dospel k záveru, že skutok uvedený v bode 1 sa stal, tento spáchal obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky zločinu kupliarstva sa

podľa § 367 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona tak po objektívnej a subjektívnej stránke, keďže ponúkol na vykonávanie prostitúcie maloleté dcéry, ktoré sa považujú za chránené osoby a medzi jeho konaním a následkom je príčinná súvislosť a naplnil aj skutkovú podstatu prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona keďže si zadovážoval, sprístupňoval alebo inak rozširoval detskú pornografiu, za ktorú s poukazom na § 132 odsek 4 Trestného zákona možno považovať obrazové snímky, ktoré si obžalovaný zadovážoval a ďalej posielal iným užívateľom sociálnej siete. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona vo vzťahu k trestnému činu rozširovania detskej pornografie a minimálne v nepriamom úmysle vo vzťahu k trestnému činu kupliarstva.

Na základe vyhlásenia obžalovaného, že je vinný ako aj dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, ktoré sú v zhode s jeho vyhlásením, súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním v bode 2 naplnil skutkovú podstatu prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe tak po objektívnej a subjektívnej stránke, keďže vo svojich technických zariadeniach - notebooku, osobnom počítači prechovával súbory obsahujúce obrazové snímky a video, ktoré sú s poukazom na ust. § 132 odsek 4 Trestného zákona detskou pornografiou.

Súd oproti obžalobe upravil skutok uvedený v bode 1 a to upravil obdobie páchania trestného činu tak, že sa ho dopúšťal najmenej do 31.07.2020 s poukazom na vykonané dôkazy - komunikáciu obžalovaného na sociálnej sieti Popec.sk, ktorú poskytla spoločnosť L. Axel Springer SK, a.s., v ktorej komunikoval s inými užívateľmi za účelom získavania a ďalšieho rozširovania detskej pornografie. Zo znaleckého posudku č. 10/2020 vypracovaného Forezná informatika s.r.o. síce je preukázané, že z notebooku PROBOOK sa prihlasoval na portál Azet.sk., Popec.sk až do 06.12.2020, avšak z uvedeného nevyplýva, či predmetom jeho prihlásenia na uvedenom portáli bolo aj rozširovanie, zadovážovanie alebo sprístupňovanie detskej pornografie. Obžalovaný sám vo svojej výpovedi uviedol, že naposledy konal uvedeným spôsobom asi tri mesiace pred jeho zadržaním a preto súd pri úprave obdobia páchania trestnej činnosti vychádzal zo zásady „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, správy o povesti z miesta trvalého bydliska, výpisu z evidencie priestupkov.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný. Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že bol desaťkrát postihnutý za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zák. č. 8/2009 Z.z.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3, 4 a 6 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný skutky v bode 1 a 2 spáchal najmä v súvislosti s uspokojovaním svojich sexuálnych potrieb, ktoré vyplynuli z jeho sexuálnej deviácie a to či už získavaním a prechovávaním a následným rozširovaním pornografického materiálu s obsahom detskej pornografie, pričom si musel byť vedomý protiprávnosti a najmä amorálnosti svojho konania, najmä ponukou svojich dcér ako aj uvádzaním statusov o sexuálnom uspokojovaní s dcérami. Konanie obžalovaného najmä vo vzťahu k jeho dcéram, nemalo priamy následok, nakoľko k samotnému zrealizovaniu poskytnutia dcér na sexuálne služby nedošlo, avšak protiprávnym konaním obžalovaného či už rozširovaním, prechovávaním detskej pornografie došlo k ohrozeniu mravného rozvoja a výchovy detí a predmetom útoku konania obžalovaného sú maloleté deti, ktoré si vyžadujú zvýšenú ochranu.

Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Tr. zákona, t.j. že obžalovaný pred spáchaním skutku viedol riadny život, a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona - spáchal viac trestných činov, teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:1. S poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona a spáchanie viacerých trestných činov súd pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu v zmysle ust. § 41 odsek 1 Trestného zákona, ktorým je zločin kupliarstva, pri ktorom je trestná sadzba 3 až 10 rokov. Pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov samostatnými skutkami, z ktorých jeden je zločinom, súd ukladal úhrnný trest podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, pri ktorom sa zvyšuje horná hranica o 1/3 a teda súd vychádzal z trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu kupliarstva a teda trest ukladal v sadzbe 3 roky až 13 rokov 4 mesiace. Pri ukladaní trestu prihliadol aj na následok konania. Obvinený svojím konaním nespôsobil škodu svojím deťom, avšak jeho konanie má morálny následok, aj keď jeho rodina ho napriek tomu podporuje, manželka s ním naďalej chce žiť v spoločnej domácnosti aj s ich maloletými deťmi, ktoré vo vzťahu k obžalovanému ako otcovi prejavujú pozitívny vzťah a nebolo preukázané,

že by sa obžalovaný voči nim dopustil iného disociálneho konania. Obžalovaného kladne hodnotil aj otec jeho manželky, ktorý uviedol, že obžalovaný je starostlivým otcom, pomáhal manželke s výchovou a opaterou ich detí. Obžalovaný pred spáchaním skutku viedol riadny život, nedostal sa do rozporu s Trestným zákonom, pracoval ako živnostník a žil so svojou rodinou, najprv v bytovom dome a následne v rodinnom dome, ktorý si postavili s manželkou, pričom z dokazovania vyplynulo, že najmä obžalovaný bol žiteľom rodiny. Súd prihliadol aj na dĺžku obdobia páchania trestnej činnosti a tiež na skutočnosť, že u obžalovaného bola znížená príčetnosť, nakoľko jeho ovládacie schopnosti boli podstatne znížené a konania sa dopustil v dôsledku zistenej sexuálnej deviácie - hebefílie, čo bolo preukázané znaleckým posudkom MUDr. Šedivej, aj keď uvedená porucha neznižuje jeho zodpovednosť za konanie, avšak bola príčinou konania obžalovaného.

Vzhľadom na doterajší bezúhonný život, ako aj skutočnosť, že resocializačná prognóza je pozitívne hodnotená tak znalcom z odboru psychológia RNDr. Mgr. Kešickým PhD., ako aj znalkyňou z odvetvia psychiatria MUDr. Šedivou, s poukazom na jeho intelekt, nezistené disociálne osobnostné rysy ani poruchy majúce charakter pedofílie alebo sadizmu, s poukazom na podporu v rodine, v ktorej je ukotvený, uvedenie si svojho protiprávneho konania a snahu podrobiť sa liečeniu a tiež na skutočnosť, že obžalovaný je jediným žiteľom rodiny, súd dospel k záveru, že účel trestu je možné dosiahnuť aj podmieneným trestom na samej spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 /tri/ roky s obligatórne uloženým probačným dohľadom počas skúšobnej doby, ktorú súd uložil v trvaní 4 roky 6 mesiacov. Zároveň obžalovanému v rámci skúšobnej doby a probačného dohľadu uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, aby si obžalovaný uvedomil dôsledky svojho konania najmä vo vzťahu k svojim deťom, amorálny charakter trestnej činnosti, ktorej sú vystavené maloleté deti, podrobil sa psychoterapii, získal náhľad na uvedenú poruchu a najmä za účelom podpory pozitívnych rezerv osobnosti obžalovaného.

S poukazom na znalkyňou zistenú sexuálnu deviáciu a odporučené ochranné liečenie, keďže pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska znalkyňa hodnotila ako nebezpečný, pretože predmetom útoku sú maloleté deti a tiež s poukazom na špecializáciu obžalovaného, jeho intelekt, súd uložil obžalovanému aj ochranné sexuologické liečenie ambulatnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona uložil súd obžalovanému aj trest prepadnutia vecí a to technických zariadení, ktoré boli použité na páchanie trestnej činnosti a to na rozširovanie a prechovávanie detskej pornografie tak, ako to bolo preukázané znaleckým posudkom č. 10/2020 vypracovaným spol. Forezná informatika s.r.o., uvedené technické zariadenia patrili aj do vlastníctva obžalovaného a tieto využíval najmä obžalovaný, ktorý ako jediný mal administrátorské oprávnenie na ukladanie alebo využívanie súborov, ktoré boli v týchto zariadeniach uložené.

Ostatné veci, ktoré boli zaistene alebo dobrovoľne vydané pri domových prehliadkach a neboli použité na páchanie trestnej činnosti boli vrátené podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku manželke obžalovaného Y. M. a jej otcovi W.ovi N..

Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Takto uložený trest súd považoval za z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 77/2020. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.