

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010270
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7520010270.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. septembra 2020 v trestnej veci odsúdeného A. A., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 26. 6. 2020, sp. zn. 5Pp/54/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. A..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Košice I (ďalej len ako „okresný súd“) podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. A., nar. X. X. XXXX v X. (ďalej len ako „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 0T/83/2019 zo dňa 12. 7. 2019.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený hneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. 6. 2020 ústne do zápisnice sťažnosť. Napadnuté uznesenie bolo odsúdenému doručené dňa 9. 7. 2020. Dňa 15. 7. 2020 odsúdený doručil okresnému súdu písomné podanie označené ako „podanie odporu“, v ktorom uvádza, že touto cestou podáva odpor proti rozhodnutiu okresného súdu sp. zn. 5Pp/54/2020 zo dňa 26. 6. 2020, ktorým mu súd zamietol jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd sa podľa odsúdeného opieral o hodnotenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, a to hlavne o konštatované vysoké riziko sociálneho zlyhania odsúdeného. Uvedené je podľa názoru odsúdeného dosť diskriminačné, a to z dôvodu, že ústav na výkon trestu vypracováva hodnotenie sociálneho zlyhania na základe diskriminačných tabuliek, ktoré následne vyhodnocujú a tým sa stáva, že odsúdený je posudzovaný nepriaznivo, pričom sa vôbec neberie do úvahy, že trest, ktorý odsúdený vykonáva, ho dostatočne ponaučil, je si vedomý, že musí zmeniť postoj k svojmu životu s rodinou. Preto odsúdený žiadal krajský súd, aby prehodnotil jeho žiadosť a vrátil vec na opätovné rozhodnutie okresnému súdu, alebo sám vo veci rozhodol v jeho prospech a prepustil odsúdeného na slobodu, aby mohol dokázať, že povedie riadny rodinný život a bude sa snažiť žiť usporiadaným životom. Uvedené podanie krajský súd v zmysle § 62 ods. 1 Tr. por. posúdil podľa jeho obsahu, napriek jeho nesprávnemu označeniu, ako odôvodnenie sťažnosti odsúdeného, zahlásenej ústne do zápisnice vo veci jeho žiadosti o prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom na okresnom súde dňa 26. 6. 2020.

Na podklade takto podanej a odôvodnenej sťažnosti krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd v posudzovanej trestnej veci postupoval v súlade so stavom veci a zákonom.

Z predloženého trestného spisu je zrejmé, že odsúdený v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. OT/83/2019 zo dňa 12. 7. 2019.

Dňa 18. 5. 2020 odsúdený doručil vecne a miestne nepríslušnému Okresnému súdu Košice - okolie svoju žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu zo dňa 15. 5. 2020. Po tom, čo bola žiadosť odsúdeného postúpená vecne a miestne príslušnému okresnému súdu, bol vo veci vytýčený termín verejného zasadnutia na prejednanie predmetnej žiadosti odsúdeného na 26. 6. 2020, na ktorý okresný súd riadne a včas predvolal odsúdeného. Na verejnom zasadnutí, ktoré sa uskutočnilo dňa 26. 6. 2020 o 08:10 hod. okresný súd prečítal žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odpis registra trestov, hodnotenie odsúdeného a osobný spis odsúdeného a po tom, čo neboli žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, okresný súd rozhodol na tomto verejnom zasadnutí napadnutým uznesením.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd svoje rozhodnutie, okrem iného odôvodnil aj nepriaznivou resocializačnou prognózou a vysokým rizikom sociálneho zlyhania odsúdeného. Pokiaľ odsúdený namieta diskriminačnú povahu tabuliek, ktoré sa následne vyhodnocujú ústavom na výkon trestu, a ktoré sú podkladom pre stanovenie resocializačnej prognózy a rizika sociálneho zlyhania odsúdeného, o ktoré sa súdy opierajú pri svojom rozhodovaní o podmiennečnom prepustení odsúdených osôb z výkonu trestu odňatia slobody, treba uviesť, že takýto spôsob preukazovania skutočností, rozhodných pre konečné rozhodnutie o podmiennečnom prepustení na slobodu, krajský súd vníma ako štandardný postup a spôsob dokazovania, ktorý zisťovaním a hodnotením konkrétnych, jasných a presne určených kritérií, objektívne a rovnako vo vzťahu ku všetkým odsúdeným umožňuje získať od subjektu, ktorý má najlepšie predpoklady pre zodpovedné posúdenie ďalšieho možného správania sa odsúdenej osoby, objektívne skutočnosti, nevyhnutne potrebné pre správne a zákonné rozhodnutie súdu, pričom takýto spôsob preukazovania a posudzovania reálnosti očakávania, že v budúcnosti odsúdená osoba povedie riadny život, je plne v súlade s požiadavkou zákonnosti vykonávania dokazovania pred súdom.

Nedôvodná je aj námietka odsúdeného, podľa ktorej hodnotenie sociálneho zlyhania vyvoláva nepriaznivé posúdenie jeho osoby, pričom sa vôbec neberie do úvahy, že trest, ktorý vykonáva, ho dostatočne ponaučil a je si vedomý, že musí viesť riadny život. Skutočnosť, že vykonávaný trest dostatočne poučil odsúdeného je v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. naplnením prvej podmienky, ktorá sa predovšetkým prejaví tým, že odsúdená osoba plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukazuje polepšenie, avšak pre pozitívne rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody citované ustanovenie Trestného zákona vyžaduje aj naplnenie druhej podmienky a to, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, čo sa v súdnej praxi posudzuje aj práve cez hodnotenie rizika sociálneho zlyhania, ktoré ako bolo uvedené vyššie, považuje krajský súd za prípustný a zákonný dôkaz, ktorý vykazuje aj potrebnú mieru objektivity a presvedčivosti.

Okresný súd sa zodpovedne venoval posúdeniu splnenia oboch zákonných podmienok v danej veci, pričom ako správne poukázal aj v odôvodnení svojho rozhodnutia, zo správy ÚVV a ÚVTOS Košice vyplýva, že odsúdený si svoje povinnosti dokáže zväčša plniť, teda uvedené zistenie okresného súdu je v rozpore s tvrdením odsúdeného, že doposiaľ vykonaný trest ho dostatočne poučil. Z uvedeného vyplýva, že vykonaným dokazovaním mal okresný súd za preukázané, že u odsúdeného nie je naplnená ani prvá podmienka, teda že by sa u neho prejavilo polepšenie jeho správaním a plnením svojich povinností a ani druhá nadväzujúca podmienka, teda že by bolo možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Je potrebné zdôrazniť, že § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. viaže možnosť súdu podmiennečne prepustiť odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody nielen na splnenie podmienky, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, teda nielen na hodnotenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu, ktoré by malo pochopiteľne vyznievať jednoznačne v prospech odsúdeného (čo v danom prípade nie je dané), ale aj na ďalšiu materiálnu podmienku, ktorou je možnosť očakávať od odsúdeného, že v budúcnosti povedie riadny život, kde súd hodnotí aj iné okolnosti, ktoré sa tak stávajú predmetom posudzovania pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. V zmysle publikovaného rozhodnutia najvyššieho súdu R 5/2017 materiálnu podmienku

možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. je potrebné i v prípade uvedenom v bode I. skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného vrátane jeho skorších odsúdení.

V tomto smere okresný súd veľmi správne poukázal aj na predchádzajúci kriminálny život odsúdeného, ktorý má doposiaľ 10 záznamov pre rôznu trestnú činnosť a vo výkone trestu odňatia slobody bol už 3 krát. Preto správne rozhodol okresný súd pokiaľ nezistil splnenie zákonných podmienok podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. pre podmienené prepustenie odsúdeného.

Na základe vyššie uvedených úvah sa napadnuté rozhodnutie okresného súdu javí byť vecne správne, zákonné a založené na nepochybné preukázaných skutočnostiach. Napadnuté uznesenie je dostatočne zrozumiteľné a jasne odôvodnené, čím je vylúčené, aby išlo o arbitrárne či svojvoľné rozhodnutie.

Na záver je potrebné zdôrazniť, že proces resocializácie odsúdeného je nevyhnutné hodnotiť komplexne s prihliadnutím aj na osobu odsúdeného, jeho kriminálnu minulosť, ale aj postoje k páchaniu trestnej činnosti, za ktorú bol v minulosti odsúdený, preto krajský súd vychádzajúc z uvedeného presvedčenia zastáva názor, že úspešný proces nápravy a prevýchovy odsúdeného vyžaduje, aby vykonal trest v celom rozsahu.

Z týchto dôvodov krajský súd o sťažnosti odsúdeného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.