

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8P/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202963  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202963.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletú C. E., N.. XX.X.XXXX, A. B. XXX, XXX XX C., dieťa rodičov: matky V. V., N.. XX.X.XXXX, A. V. C., XXX XX C., adresa na doručovanie: X. V. XXXX, XXX XX K. N. K., zastúpenej JUDr. Annou Mozolíkovou, advokátkou so sídlom Palárikova 1449, 022 01 Čadca, IČO: 32 249 543 a otca Q. E.P., N.. XX.X.XXXX, A. B. XXX, XXX XX C., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Návrh z a m i e t a .
- II. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.9.2020 sa matka maloletého dieťaťa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 12P/31/2019, zveril maloletú dcéru C. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že matka bude o dieťa zabezpečovať starostlivosť v párnom kalendárnom týždni od nedele od 17.00 hod. nepretržite do nasledujúcej nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 17.00 hod. a otec bude poskytovať starostlivosť o maloletú každý nepárny kalendárny týždeň od nedele 17.00 hod. do nasledujúcej nedele párneho kalendárneho týždňa do 17.00 hod. s tým, že miestom prevzatia maloletej dcéry bude bydliska odovzdávajúceho rodiča. V rámci skutkových tvrdení v návrhu uviedla, že ešte donedávna bývala s maloletým dieťaťom a otcom dieťaťa v spoločnej domácnosti, z ktorej bola nútená odísť, nakoľko jej otec dieťaťa v nej zrušil trvalý pobyt a vyzval ju k vystaňovaniu sa z nej. Maloletá dcéra ostala u otca, nakoľko ten bránil matke vziať si ju so sebou. Dcéru môže navštíviť len v domácnosti otca a pod jeho dozorom, a to len po krátky čas, čo matka považuje za zjavné zasahovanie do jej základných práv rodiča i práv maloletého dieťaťa. S matkou otec nie je ochotný dohodnúť sa na úprave styku aspoň do času, kým nedôjde k právoplatnému skončeniu veci 12P/31/2019. Matka zároveň nemôže čakať tak dlhý čas a potrebuje situáciu riešiť bezodkladne, pretože ide o záujem dieťaťa. Poukazovala na šetrenia, ktoré boli vykonané kolíznym opatrovníkom vo veci 12P/31/2019, ktoré konštatujú vhodnosť výchovného prostredia a podmienok pre starostlivosť o dieťa u matky. Tiež uviedla, že z prvého manželstva má syna B., s ktorým má dcéra C. vybudovaný veľmi dobrý citový vzťah, preto má matka záujem aj o to, aby sa deti vzájomne stretávali a súrodenecký vzťah rozvíjali. Za potrebnú považuje zároveň i realizáciu práva starej matky maloletej, P. V., stretávať sa so svojou vnučkou. Nakoľko maloletá dcéra donedávna žila so svojou matkou denne, takéto odlúčenie predstavuje zásah i do jej psychiky. Navyše otec umiestnil maloletú do materskej škôlky bez toho, aby o tom matku informoval a tiež bez toho, aby s tým matka súhlasila. Maloletá nie je odplienkovaná. Matka považuje jej umiestnenie do materskej školy za predčasné, aj preto, že matka momentálne nepracuje, má teda dostatok času na to, aby sa mohla o maloletú dcéru starať. Zároveň uviedla, že otec matke nielenže zakázal maloletú zo školy vyberať, ale personál materskej školy oklamal, nakoľko im zakázal vydať dcéru matke, pretože podľa jeho slov je psychiatrickým pacientom, čo matka považuje za klamstvo. K uvedenému predložila i lekársku správu V.. L. Č. zo dňa 18.8.2020. Keďže zo strany

otca dochádza k závažnému obmedzovaniu základných práv matky i dieťaťa, pretože otec sa úplne snaží izolovať matku od dcéry, pričom je otáznе, dokedy bude konanie vo veci 12P/31/2019 trvať, matka považuje za potrebné aspoň dočasne upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletej dcére, v podobe jej zverenia do striedavej osobnej starostlivosti.

2. K návrhu navrhovateľka pripojila rodný list dieťaťa, z ktorého vyplýva, že maloletá C. sa navrhovateľke V. V. a Q. E. narodila dňa XX.X.XXXX. Pripojila čestné vyhlásenie svojej matky P. V., starej matky maloletej, z ktorého vyplýva, že P. V. poskytla svojej dcére - matke maloletej bývanie v jej byte a vyhlásila, že maloletá má v tomto byte vytvorené vhodné podmienky a že jej matke so starostlivosťou o maloletú dcéru C. pomôže. Matka pripojila i SMS komunikáciu s otcom dieťaťa, z ktorej vyplýva opakované kontaktovanie zo strany matky, jej neustála snaha o stretnutie sa s dcérou, jej záujem o dcéru, o jej súčasný stav, minimálne ten zdravotný, iniciovanie dohody minimálne na styku matky s maloletou dcérou a na strane druhej strohé odpovede otca odkazujúce na potrebu porady so svojou právnou zástupkyňou, ktorá v čase komunikácie bola na dovolenke. Matka k návrhu tiež pripojila emailovú komunikáciu právnych zástupcov rodičov maloletej dcéry, z ktorej vyplýva snaha právnej zástupkyne matky o dohodu na styku matky s maloletým dieťaťom. Matka doručila na čl. 22 aj výzvu na vystaňovanie sa z rodinného domu patriaceho otcovi dieťaťa, a to v lehote do 7 dní od jej doručenia, nakoľko dňom 17.6.2020 došlo zo strany otca dieťaťa k zrušeniu trvalého pobytu matke v tejto nehnuteľnosti. Matka pripojila k návrhu aj správu zo svojho psychiatrického vyšetrenia zo dňa 18.8.2020, z ktorej vyplýva, že už v apríli 2019 bola vyšetrená na pohotovostnej ambulancii po konflikte s partnerom a bola jej stanovená diagnóza organický psychosyndróm v teréne posthypoxickej encefalopatie. Zo správy vyplýva, že sa súdi s bývalým partnerom o 2,5-ročnú dcéru, ktorá žije teraz s otcom, ktorý dcéru matke nechce dávať. Psychicky sa necíti najhoršie, len jej je smutno za deťmi. Dokáže sa sama o seba postarať, horšie sa jej chodí, má problém s rečou, je pomalšia, dlhšie jej veci trvajú. Úzkosti cíti len kvôli tomu, že nemá pri sebe deti. S pamäťou nemá väčší problém. Cestuje všade sama, nepotrebuje doprovod. Sama si nakúpi, postará sa o domácnosť, navarí a podobne. Zo správy vyplýva lekárom určená diagnóza „kognitívna porucha na organickom podklade, konkrétne tzv. iná psychická porucha zapríčinená poškodením a disfunkciou mozgu a somatickou chorobou bližšie určená (F06.80)“, matke bola odporučená farmakologická liečba.

3. V nadväznosti na obsah návrhu, v ktorom matka opakovane odkazovala na v súčasnosti prebiehajúce konanie vedené na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 12P/31/2019, ktoré je konaním o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej dcére, v ktorom otec navrhuje zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti a uloženie povinnosti matke prispievať na jej výživu sumou predstavujúcou 30 % zo sumy životného minima s tým, že matka bude oprávnenou stýkať sa s maloletou každý týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti otca, si súd z úradnej činnosti uvedený spisový materiál pripojil, nahliadol doňho a oboznámil sa s jeho obsahom, súčasným stavom v rodine maloletého dieťaťa i vykonanými dôkazmi, najmä výsledkami znaleckého dokazovania.

4. Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, W.. Q. Ď. č. 15/2020 na čl. 211 spisu 12P/31/2019 mal súd zistené, že matka maloletej je bez príznakov vážnej duševnej poruchy, myslenie je obsahovo symplexnejšie, kontakt s realitou zachovaný, jej osobnosť je so psycho-organickými príznakmi, má prítomné tendencie javiť sa sociálne žiaducou, avšak s prihliadnutím na jej zdravotný stav, keďže jej v minulosti boli už viaceré diagnózy stanovené (V.. K. R., ambulantným psychiatrom jej bola stanovená kognitívna porucha a porucha osobnosti s veľkými FIM skóre (funkčnou mierou nezávislosti), 6. stupeň (úroveň 6 a 7 už nevyžadujú asistenciu), V.. P. Y. a prednostom V.. Q. S., W.. iná bližšie určená degeneratívna choroba nervovej sústavy, V.. C. Ď., klinickým logopédom narušená komunikačná schopnosť, pretrvávajúca orálna apraxia stredne ťažkého stupňa v štádiu výrazného zlepšovania a V.. J. W., podľa ktorej výsledky svedčia pre reziduálny kognitívny deficit, v reči pretrváva disartia, afektivita s diskretnými prejavmi frontálnej uvoľnenosti), je spôsobilosť matky vykonávať osobne celodennú starostlivosť o maloletú aktuálne oslabená, najmä čo sa týka rozvoja verbálnej komunikácie maloletej, a to vzhľadom k tomu, že u matky pretrváva orálna apraxia stredne ťažkého stupňa, hoci v štádiu výrazného zlepšovania, ako aj disartria. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam znalec odporučil zveriť dieťa do osobnej starostlivosti otca, ktorý v zmysle znaleckého posudku je tým, ktorý sa stará o dieťa od jeho narodenia naďalej a ktorého považuje znalec za psychicky spôsobilého pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú. Znalec odporučil rozšírený osobný styk matky, a to v rozsahu každých druhých víkend a jeden až dva pracovné dni v týždni, kedy maloletá cez

víkend u matky nebude, a to z toho dôvodu, aby sa zachovala citová väzba maloletej k obom rodičom. V prípade ďalšieho zlepšovania zdravotného stavu matky odporučil po rozšírenom osobnom styku zväziť formu striedavej osobnej starostlivosti. Z pripojeného spisu mal súd zistené i to, že voči znaleckému posudku boli matkou vznesené námietky (dôvodiac okrem iného i tým, že znalec sa nezaoberal jej tvrdeniami týkajúcimi sa požívania alkoholu otcom maloletého dieťaťa), ku ktorým sa znalec vyjadril listom zo dňa 15.5.2020 na čl. 295 spisu, v ktorom okrem iného uviedol, že jeho úlohou bolo posúdiť, či je matka s prihliadnutím na jej zdravotný stav spôsobilá postarať sa o svoju maloletú dcéru. To, či sú u matky zistiteľné stopy psychickej traumatizácie a či táto psychická traumatizácia je v príčinnej súvislosti s konaním otca, tak to je predmetom vyšetrovania na OR PZ Čadca. Diagnostikovať závislosť na alkohole môže len lekár z odboru psychiatria, nie psychológ.

5. Z pripojeného spisu mal súd zistené i ďalšie skutočnosti. Uznesením zo dňa 2.1.2020 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa mal dopustiť otec maloletej vo vzťahu k svojej družke - matke maloletej. Uvedené trestné stíhanie bolo vedené pod sp. zn. ČVS:ORP-727/1-VYS-CA-2019. V uvedenom konaní bol vypracovaný i znalecký posudok znalcom z odboru psychológie W.. P. H. č. 22/2020, čl. 304 a nasledujúce spisu, zo záverov ktorého okrem iného vyplýva, že povahové rysy a vlastnosti osobnosti matky sú po mozgovej traume zmenené, kognitívne, poznávacie a rozpoznávacie funkcie sú narušené, má málo diferencovaný vzťah k realite, intelekt deteriorizovaný na báze mozgovej traumy v závažnejšej miere, je prítomná emočná labilita s nízkou reguláciou epizodickej agresivity, poruchy pamäte a myslenia. Vzťah k otcovi dieťaťa má diskreditačný, vzťah k okoliu nekritický a naivný. Rodinné prostredie je rizikové, keďže sa rozviedla, rodina s ňou prakticky prerušila kontakty. Hodnotový systém má fixovaný na výchovu maloletej dcéry. Úroveň jej intelektu je tzv. deteriorizovaná, následkom mozgovej traumy je jej IQ 71, čiže ide o pásmo slaboduchosti. Predtým dosahovala intelekt normálny. Môžu sa u nej objavovať zmeny nálad a emócií od pozitívnych extrémov až po tie negatívne. Celková úroveň duševného a mravného vývoja matky maloletej ako poškodenej je narušená a poškodená, pričom vzhľadom na prekonanú ťažkú mozgovú traumu, na závažné posttraumatické zmeny v mentálnych kvalitách a celej osobnosti, nie je možné objektívne zistiť a posúdiť prejavy tzv. syndrómu týranej ženy a iných k tomu pridružených následkov tohto syndrómu. Vzhľadom na znalecký súhrn uvedený v závere posudku to ani nie je pravdepodobné.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka podanej vo veci 12P/31/2019 dňa 2.7.2020 na čl. 331 vyplýva, že v rodine bolo prevedených viacero šetrení, pri ktorých matka poukazovala na nevhodné správanie sa otca voči jej osobe, na požívanie alkoholu ním a podobne. Zo správy zo dňa 18.5.2020 čl. 289 spisu vyplýva, že otec pri pohovore nejavil žiadne známky požitia alkoholu, o dieťa bolo postarané, hoci zo strany matky bolo viackrát úradu oznamované, že otec dieťaťa bol pod vplyvom alkoholu a matke nadával. Z najpodrobnejšej správy už zo dňa 8.11.2019 čl. 108 vyplýva, že matka sa vyjadrila, že by zostala v C., ale len kvôli dieťaťu. Je schopná postarať sa o dieťa, ale odkedy začalo súdne konanie, otec jej v tom bráni a dochádza medzi nimi ku konfliktom. Príjem matky pozostáva z invalidného dôchodku vo výške 180,- €, prídavku na maloletého syna B. vo výške 24,- € a z kompenzácií na ošatenie vo výške 19,- €. Pokiaľ ide o jej zdravotný stav, podľa jej vyjadrenia, v poslednom období sa výrazne zlepšil, nenavštevuje odborných lekárov, užíva len lieky na prerušenie od neurológa. Kolízny opatrovník nedokázal na základe doložených potvrdení či vyjadrení vo veci 12P/31/2019 posúdiť a zaujať jednoznačné stanovisko k tomu, či matka vzhľadom na svoj zdravotný stav dokáže plnohodnotne zabezpečiť starostlivosť o 1,5-ročné dieťa, preto odporučil vypočuť svedkov, odborných lekárov matky alebo vykonať znalecké dokazovanie.

7. Podľa § 2 Civilného sporového poriadku podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich

dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by boli inak potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie a konečné rozhodnutie. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na neodkladné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, je len osvedčovaním. Jeho rozsah je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Je však nevyhnutné, aby navrhovateľ osvedčil aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom, ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

9. Navrhovateľka ako biologický rodič - matka maloletého dieťaťa, ktorá nežije s dieťaťom a jeho biologickým otcom v spoločnej domácnosti, sa domáhala neodkladným opatrením úpravy práv a povinností rodičov k maloletej dcére, a to zverením dieťaťa do striedavej rodičovskej osobnej starostlivosti, teda starostlivosti oboch rodičov, a to dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 12P/31/2019, ktoré je konaním iniciovaným otcom maloletého dieťaťa, a to jeho návrhom podaným už dňa 5.9.2019 na zverenie dieťaťa do jeho starostlivosti a určenie výživného, ktoré bude plniť matka dieťaťa. Matka dôvodila v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súčasnou situáciou. Uviedla, že donedávna žila s otcom a dieťaťom v spoločnej domácnosti, bližšie časovo toto obdobie nevymedzila, aby bolo súdu zrejmé, či ide naozaj o stav naliehavý, bezodkladný alebo už dlhšie pretrvávajúci. Vychádzajúc z pripojenej listiny, a to výzvy otca dieťaťa adresovanej matke, ktorou ju vyzval vystáhnúť sa z jeho nehnuteľnosti, tiež nemožno usúdiť konkrétne dátum, nakoľko súd nemal k dispozícii doručku k tejto výzve, ale je možné vychádzať z toho, že táto výzva bola učená a realizovaná až po 17.6.2020, nakoľko až k tomuto dňu zrušil matke trvalý pobyt, o čom ju vo výzve informoval. Možno teda vychádzať z toho, že najskôr od mesiaca jún 2020 sa matka v spoločnej domácnosti otca a dieťaťa nezdržiava, resp. s nimi nežije. Matka v obsahu svojho podania, ako aj v listinách k nemu pripojených, predovšetkým v SMS komunikácii, ale aj v emailovej komunikácii právnych zástupcov rodičov, poukazovala na svoju snahu dohodnúť sa s otcom dieťaťa na jej styku s dieťaťom. Ani v jednej z listín, či v komunikácii, jej obsahu, sa však nenachádza zmienka o striedavej rodičovskej starostlivosti. Matka v návrhu poukazuje na situáciu, na jej snahu s dieťaťom sa kontaktovať, stretávať, navštevovať ho, avšak na strane druhej odmieta navštevovať dieťa v mieste bydliska otca, ktorý podmieňuje styk matky s dieťaťom svojou prítomnosťou. Súd je toho názoru, že rozhodnutie, ktoré matka požaduje, je rozhodnutím o takom predmete konania, ktorý si vyžaduje dokazovanie v riadnom súdnom procese, nie je otázkou, ktorú by bolo možné posúdiť, vyhodnotiť a rozhodnúť o nej len na základe tvrdení navrhovateľa a osvedčení podstatných skutočností z listín, ktoré k návrhu pripojí. Navyše, keď z pripojeného spisu, z konania, ktoré na súde už dlhší čas prebieha a v ktorom je vykonávané i rozsiahle dokazovanie, dokonca i znalecké, vyplývajú i iné skutočnosti, na ktoré matka v návrhu vôbec nepoukazuje, o ktorých sa vôbec nezmieňuje. Touto skutočnosťou je predovšetkým zdravotný stav matky dieťaťa, na ktorej psychický stav bol vypracovaný nejuden znalecký posudok, a to tak v konaní súdnom, ako i v konaní trestnom. Možno konštatovať, že zo záverov oboch (vyššie uvedených) znaleckých posudkov nemožno bez pochyb vyvodiť jednoznačné závery o plnej spôsobilosti matky postarať sa celodenne o svoje maloleté dieťa. V tomto smere súd prihliadol i na vek dieťaťa (-2,5 roka). Súdu nedá nepoukázať na to, že závery oboch znalcov sú pomerne jednoznačné, žiadne zásadné rozpory medzi nimi nebadáť. Súd prihliadol aj na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý

dieťa v konaní 12P 31/2019 zastupuje, ktorý sa sám jednoznačne nevedel k tejto otázke vyjadriť bez toho, aby bolo v konaní vykonané znalecké dokazovanie, vypočutí svedkovia či odborní lekári a podobne. Teda vychádzajúc i z uvedeného ani kolízny opatrovník, ktorý záujmy maloletého dieťaťa zastupuje a na ktorého správy sama matka maloletého poukazuje, neodporúča bez akýchkoľvek pochybností zverenie dieťaťa matke. Aj keď v nadväznosti na závery znalca možno hovoriť aspoň o styku matky s maloletým dieťaťom, pričom vychádzajúc z predloženej emailovej komunikácie právnych zástupcov rodičov vyplynulo, že v určitom rozsahu tento styk medzi rodičmi sporný nie je, matka predmetom konania o neodkladnom opatrení svoj styk s dieťaťom, resp. jeho úpravu minimálne do času skončenia konania 12P/31/2019, neučinila. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti, i v nadväznosti na stav veci 12P/31/2019, v ktorom bolo už doposiaľ vykonané rozsiahle dokazovanie a v ktorom je vytyčený už i termín pojednávania na deň 20.10.2020, súd nepovažoval za dôvodné rozhodovať o požadovanej úprave práv a povinností rodičov k maloletej C. bezodkladne, formou neodkladného opatrenia. Skutočná danosť dôvodov na rozhodnutie súdu bude preto predmetom dokazovania vo veci samej v riadnom súdnom procese, v ktorom súd rozhodne o tom, ktorému z rodičov zverí dieťa do jeho osobnej starostlivosti a výchovy, ktorý rodič bude povinný prispievať na jeho výživu, prípadne i o požadovanom styku s dieťaťom.

10. V závere súd považuje za potrebné poukázať ešte na to, že znalecký posudok vo veci 12P/31/2019 znalec vypracoval dňa 6.3.2020 s tým, že matka v návrhu, podľa názoru súdu zrejme i účelovo, na uvedený znalecký posudok vôbec nepoukázala. Tento posudok súd považuje za relatívne aktuálny, najmä vzhľadom na to, že bol vypracovaný v prebiehajúcom súdnom konaní, pričom po jeho vypracovaní, za súčasne vykonávaného ďalšieho dokazovania, súd vytyčil i termín pojednávania, na ktorom sa rozhodnutie súdu očakáva. Skutočnosť, či matka žije s dcérou v spoločnej domácnosti alebo nie, je vo vzťahu k zdravotnému stavu matky, ktorý je predmetom posudzovania v rámci hodnotenia dôkazov pri rozhodovaní vo veci samej, podľa názoru súdu v tomto smere bezvýznamnou. Súd tiež poukazuje na to, že pokiaľ aj znalec možnosť striedavej rodičovskej starostlivosti v budúcnosti ako možný následok zlepšenia zdravotného stavu matky pripustil, podľa názoru súdu, ako už skôr uviedol, nebolo možné o tejto otázke rozhodnúť formou neodkladného opatrenia, práve preto, že riadne prebieha konanie vo veci samej, v ktorej je vytyčený T pojednávania už na 20. 10.2020. Na okraj tiež súd poukazuje na to, že matka vo svojom návrhu nedôvodila potrebou neodkladného rozhodnutia z dôvodu požívania alkoholu otcom, pretože pokiaľ by tomu tak naozaj aj bolo, zrejme by nesúhlasila s tým, aby bolo dieťa zverené aj jemu (pozn. súdu - vo vzťahu k zisteniam súdu vyplývajúcim z pripojeného spisu 12P/31/2019). Aj v tomto smere bolo možné konštatovať nejednoznačnosť návrhov matky, jej zámerov, či predstáv o ďalšom osude spoločného maloletého dieťaťa.

11. Nakoľko v danom prípade matka podala v uvedenej veci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, bez toho, aby ho adresovala ku konaniu prebiehajúcej pod sp. zn. 12P/31/2019, súd o ňom rozhodoval samostatne. Rozhodol preto aj o trovách konania, nakoľko týmto rozhodnutím konanie o návrhu matky končí. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Uvedený zákon v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktorým je i uvedené konanie, inak neustanovuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP).

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci (§ 357 písm. d) C.s.p.).