

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/143/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203836  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420203836.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Nové Zámky, E. XX, a V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Nové Zámky, Q. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.08.2020 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by W. A. uložil povinnosť nepribližovať sa k matke ako aj k jej maloletej dcére V. na vzdialenosť menšiu ako 5 m.

2. Návrh ohľadne zákazu priblíženia k maloletej V. bol vylúčený a prevedený z registra „C“ do registra „P“ dňa 02.09.2020.

3. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/112/2018-222 zo dňa 20.12.2018, právoplatným dňa 20.12.2018 bol W. A. uznaný vinným a odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody na dva roky. W. A. je bývalý priateľ matky, s ktorým ukončila vzťah začiatkom roka 2018, je násilnej povahy, matku v minulosti napadol a fyzicky jej ublížil. Dôvodom uvedeného fyzického útoku malo byť to, že sa nevedel vysporiadať s ukončením ich vzájomného vzťahu, preto matku začal prenasledovať, obťažovať v rôznych situáciách ( vonku na ulici alebo pred obydľím jej matky, či bola sama alebo s kamarátkami). W. A. mal byť väčšinou pod vplyvom toxikomanických látok alebo alkoholu. Veľakrát matke v takomto stave fyzicky ublížil, matka však nie vždy vyhľadala lekársku pomoc, pretože sa jej vyhrážal a bála sa ho. Poukazuje na konkrétny prípad zo dňa 26.04.2018 kedy podala aj trestné oznámenie, ale z jej neznámych dôvodov sa vec u policajtov neriešila, ani ju nezavolali k žiadnemu úkonu. Ako dôkaz predložila lekársky nález zo dňa 26.04.2018. W. A. matku opätovne začal prenasledovať, robiť jej scény (či už bola sama alebo s kamarátkami) a opäť to vyústilo do incidentu dňa 02.09.2018, kedy ju fyzicky napadol a ublížil jej a matka bola neskôr v tejto veci aj vypočúvaná na polícii. Asi dva dni po výsluchu sa matka dozvedela, že W. A. vzali do väzby, odvtedy ho nevidela a ani nevedela o tom, že bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov. Ďalej uviedla, že dňa 24.08.2020 jej volali z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach z dôvodu, že W. A. bude prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a v prípade, ak sa bojí o svojom život a život svojej dcéry ( ktorú má s inou známosťou), aby si podala návrh na zákaz priblíženia k svojej osobe a k maloletej dcére. Na záver uviedla, že je v neustálom strachu, pretože s maloletou dcérou žije len sama a vzhľadom na osobu W. A. nemá inú možnosť, len požiadať o súdnu ochranu.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisových materiálov, vedených tunajším súdom vo veci maloletej V. E. a zistil tento skutkový stav:

5. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 3T/112/2018-222 zo dňa 20.12.2018 a právoplatným dňa 20.12.2018 mal súd preukázané, že W. A. dňa XX.XX.XXXX v podnapitom stave po predchádzajúcej slovnej hádke, fyzicky napadol A. T. tak, že ju najmenej dvakrát päšťou udrel do tváre a hlavy a z miesta činu odišiel, následne ako išla A. T. domov, W. A. ju po slovnej hádke opäť fyzicky napadol tak, že ju opakovane päšťou a otvorenou dlaňou udieral do tváre a hlavy, potom sa spoločne presunuli na iné miesto, kde ju sotil o tam stojace motorové vozidlo a držal ju za ruku, ktorým konaním spôsobil matke-A. T. telesné zranenia, ktoré si vyžiadali liečbu v trvaní 2-4 dní bez práceneschopnosti. Vyššie uvedeným trestným rozkazom bol W. A. vo vzťahu k matke uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu okrem iného uložený úhrnný trest odňatia slobody 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

6. Lekárskym nálezom zo dňa 26.04.2018 mal súd preukázané, že A. T. bola dňa 26.04.2018 napadnutá, podľa jej vyjadrenia dostala päšťou 2x do oblasti pravej očnénice, iný úraz negovala.

7. Lekárskym nálezom zo dňa 02.09.2018 mal súd preukázané, že A. T. bola dňa 02.09.2018 napadnutá, podľa jej udania zbitá priateľom, ktorý ju udrel päšťou do tváre, ľavej lopatky a hrudníka vpravo.

8. Lustráciou maloletej v REGOB bolo zistené, že jej otcom je: V. E., nar. XX.XX.XXXX.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

18. Súd z návrhu matky a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie

nie je daný. Dôvodnosť návrhu matky nekorešpondovala ani so skutočnosťami uvádzanými ňou v návrhu. Neodkladné opatrenie je inštitútom, ktorý je charakteristický výnimočnosťou svojho použitia, odôvodneného potrebou bezodkladnej úpravy pomerov. Pre potreby posúdenia skutkového stavu veci preto nie je potrebné, aby navrhovateľ - v danom prípade matka - skutočnosti, o ktoré opiera svoj návrh preukázala, ale musí ich aspoň osvedčiť, a to minimálne v takej miere, ktorá by bola relevantným podkladom pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu, čo však v danom prípade súd nevzhladol. Súd nevzhladol ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

19. Súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný z dôvodu, že matka maloletej sa vo svojom návrhu a listinných dôkazoch odvolávala na skutočnosti, ktoré sa udiali v roku 2018 a predovšetkým voči jej osobe a nie voči maloletej a tieto boli predmetom už skôr prejednávaných vecí v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde. Matka neuviedla v návrhu také správanie sa W. A., ktoré by smerovalo proti maloletej (či už v minulosti alebo súčasnosti), neuviedla žiadnu situáciu, v ktorej by bola maloletá W. A. ohrozovaná, resp. že by svojím konaním v minulosti alebo v súčasnosti ohrozil alebo sa pokúsil ohroziť telesnú alebo duševnú integritu maloletej. W. A. bol za skutky spáchané voči matke právoplatne odsúdený trestným rozkazom, z tohto dôvodu už súd nie je oprávnený hodnotiť dôkazy, ktoré boli podkladom konaní, v ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté a vyvodzovať z nich závery. Matka sa nemôže na tieto okolnosti odvolávať vždy, keď to bude považovať za potrebné pre ňou navrhovanú úpravu pomerov. Matka prioritne vo svojom návrhu poukazuje na rozpor medzi ňou a W. A. týkajúci sa ich rozchodu. Matka v návrhu neosvedčila ani to, že by zo strany osoby W. A. dochádzalo k takému správaniu voči maloletej, ktorému by bolo potrebné zamedziť uložením povinnosti nepribližovať sa k maloletej. Z návrhu matky je zrejmé, že dôvodom pre podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je obava matky z agresívneho správania sa W. A. predovšetkým voči jej osobe. V návrhu uvádzané nezhody matky a W. A. (ktorý je pre maloletú cudzou osobou) však nemôžu byť v žiadnom ohľade dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia na podklade § 325 ods. 2 písm. h) CSP, bez nadväznosti na akékoľvek iné správanie či konanie W. A. voči maloletej, ktoré by návrh matky podporil. Nebolo preukázané ani to, že by sa W. A. vôbec pokúšal o akýkoľvek kontakt s maloletou. Z návrhu nie je zrejmé ani to, z akého dôvodu žiada matka, aby súd uložil W. A. zákaz priblíženia sa k maloletej. V tejto súvislosti sa vyjadrila okrajovo, uviedla len toľko, že sa bojí o svoj život a život maloletej, ktorú má s inou známosťou. Neuviedla však, z akého dôvodu má obavu o život svojej dcéry, neuviedla, že by sa W. A. k maloletej správal agresívne (ani v minulosti), resp. že by sa matke vyhrážal ohľadne maloletej. Samotný fyzický útok W. A. voči matke nemožno považovať za ohrozenie telesnej či duševnej integrity maloletej v takej miere, ktorú by bolo potrebné eliminovať nariadením neodkladného opatrenia.

20. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej

možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.