

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201457
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220201457.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcov: X./ H. K., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z.M. XX, XXX XX K., X./ E. K., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z. XX, XXX XX K., X./ E. K., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z. XX, XXX XX K., X./ E. H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z.M. XX, XXX XX K., X./ U. J., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z. XX, XXX XX K., všetci žalobcovia právne zastúpení: JUDr. Matúš Hrib, advokát Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, IČO: 42 246 237 proti žalovanému: Š. H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z. XXX, XXX XX K., o zriadenie vecného bremena, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v znení:

Žalovanému u k l a d á povinnosť umožniť prejazd motorovými vozidlami a pešo cez parcelu CKN č. XXX/XX o výmere 41 m², ostatná plocha, zapísanej na LV č. XXX, F.Ú.. Z. v prospech vlastníkov parcely CKN č. XXX/XX o výmere 459 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXX, F.Ú.B.. Z. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

V prevyšujúcej časti návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1.1. Žalobcovia v 1. až 5. rade sa žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 17.08.2020 domáhajú, aby súd určil, že na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného a to na parcele CKN č. XXX/XX o výmere 41 m² - ostatná plocha, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, F.Ú.. Z., viazne vecné bremeno v podobe práva prejazdu motorovými vozidlami i pešo v prospech vlastníkov nasledovných parciel: EKN č. XXX/XXX o výmere 3996 m² - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, F.Ú.. Z.; CKN č. XXX o výmere 913 m² - zastavaná plocha a nádvorie zapísanej na liste vlastníctva č. XX, F.Ú.. Z.; CKN č. XXX/XX o výmere 913 m², o výmere 459 m² - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, F.Ú.. Z., alebo aby súd alternatívne zriadil vecné bremeno v podobe práva prejazdu motorovými vozidlami i pešo cez parcelu žalovaného CKN č. XXX/XX o výmere 41 m² - ostatná plocha, zapísanú na liste vlastníctva č. XXX, F.Ú.. Z. v prospech vlastníkov nasledovných parciel: EKN č. XXX/XXX o výmere 3996 m² - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, F.Ú.. Z.; CKN č. XXX o výmere 913 m² - zastavaná plocha a nádvorie zapísanej na liste vlastníctva č. XX, F.Ú.. Z.; CKN č. XXX/XX o výmere 913 m², o výmere 459 m² - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, F.Ú.. Z.. Zároveň žiadali priznať nárok na náhradu trov konania.

1.2. Spolu so žalobou žiadali žalobcovia, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť umožniť prejazd motorovými vozidlami i pešo cez parcelu žalovaného CKN č. XXX/XX o výmere 41 m² - ostatná plocha, zapísanú na liste vlastníctva č. XXX, F.Ú.. Z. v prospech vlastníkov nasledovných parciel: EKN č. XXX/XXX o výmere 3996 m² - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, F.Ú.. Z.; CKN č. XXX o výmere 913 m² - zastavaná plocha a nádvorie zapísanej na liste vlastníctva č. XX, F.Ú.. Z.; CKN č. XXX/XX o výmere 913 m², o výmere 459 m² - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, F.Ú.. Z..

2.1. Svoju žalobu žalobcovia odôvodnili tým, že žalobca 1/ je podielovým spoluvlastníkom parcely EKN č. XXX/XXX o výmere 3996 m² - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, F.Ú.. Z., o veľkosti podielu 1 z celku. Žalobcovia 2/ a 3/ sú ako manželia bezpodielovými spoluvlastníkmi parcely CKN č. XXX o výmere 913 m² - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva č. XX, F.Ú.. Z.. Na tejto parcele stojí ich rodinný dom so súpisným č. XX, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, F.Ú.. Z.. Žalobcovia 4/ a 5/ sú podielovými spoluvlastníkmi parcely CKN č. XXX/XX o výmere 459 m² - orná pôda, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, F.Ú.. Z., ktorú prenajímajú žalobcovi 1/. Prístup k parcelám žalobcov je daný miestnou komunikáciou, ktorá je tvorená viacerými parcelami, ktoré sú vo vlastníctve súkromných vlastníkov, Obce Lopúchov i Slovenskej republiky. Ide o nasledovné parcely: parcela CKN č. XXX/X, vlastník Obec Lopúchov; parcela CKN č. XXX/X, XXX/X C. XXX/X, EKN č. XXX/XX C. XXX/X, XXX/X vlastník Slovenská republika; parcela CKN č. XXX/X, vlastník p. P. a spol.; parcela CKN č. XXX/X C. U. Č.. XXX/XXX spoluvlastníci p. F.Á. C. J. Y.; parcela CKN č. XXX/XX, vlastník p. H.; parcela CKN č. XXX/X C. U. Č.. XXX/XXX, vlastníci žalobca 1/ a 5/ a ďalší; parcela CKN č. XXX/XX, vlastník žalovaný. Miestna komunikácia prebieha po týchto parcelách. Žalovaný pred viac ako 2 rokmi ohradil svoju parcelu CKN č. XXX/XX, čím zatarasil prechod motorovými vozidlami po tejto jestvujúcej ceste a úplne obmedzil ďalších vlastníkov a to aj samotný štát (SR), ktorý nemá prístup k pokračujúcej ceste nachádzajúcej sa na parcele a parcely CKN č. XXX/X. Tým že žalovaný vykonal ohradenie parcely CKN č. XXX/XX, úplne zatarasil prejazd po existujúcej ceste, ktorá bola desaťročia využívaná a obmedzil tak všetkých, ktorí mali záujem alebo potrebu cestu využívať. Žalobcovia majú za to, že tak vykonal bez súhlasu stavebného úradu, ktorým je Obec Lopúchov, teda svojvoľne a podľa nich tak urobil ako revanš za to, že mu nebola odpredaná parcela EKN č. XXX/XX, ktorú chcel pripojiť k svojmu domu. V ďalšom to urobil ako pomstu žalobcovi, ktorý mal na tejto parcele oprávnené zriadenú žumpu, ktorú na nátlak žalovaného musel zrušiť. V neposlednom rade tak žalovaný urobil aj preto, že parcela pod jeho rodinným domom je v podielovom spoluvlastníctve žalobcov 1/ a 4/, pričom túto žiada do svojho vlastníctva, o čom prebieha konanie pred tunajším súdom pod sp.zn. 9C/17/2019.

2.2. Žalobca 1/ ma prenajatú parcelu CKN č. XXX/XX, ktorú využíva na poľnohospodársku činnosť, pričom postavený plot mu úplne znemožňuje prejazd k tejto parcele a taktiež k ďalšej parcele v jeho podielovom spoluvlastníctve, ktorú užívajú so susedom P.. Ohľadne predmetného plota teda trvá protiprávny stav spôsobený žalovaným, pričom žiadostiam či výzvam vlastníkov o riešenie situácie Obec Lopúchov pôvodne nevyhovela. Riešiť sa uvedené začalo po tom, čo si žalobca 1/ prenajal parcelu CKN č. XXX/XX nájomnou zmluvou zo dňa 01.10.2019 a na tejto parcele odstaviť svoje stroje. Vtedy žalovaný volal políciu, nakoľko mu čiastočné zablokovanie cesty, hoci na základe riadnej zmluvy, vadilo. Žalovanému však nevedí, že svojim počínom už vyše 2 rokov blokuje „celú obec“. Uvedené bolo aj predmetom riešenia pred Okresným úradom Bardejov. Z jeho rozhodnutia plynie, že sa žalobca 1/ priestupku nedopustil a narušenie pokojného stavu mala riešiť obec v zmysle kompetencie podľa ust. § 5 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, že už skôr žalovaný pre užívanie prenajatej parcely žalobcom privolať policajnú hliadku, bolo na miestnom obecnom úrade v Lopúchove konané dňa 06.05.2020 stretnutie žalobcu 1/, žalovaného a starostu s tým, že žalovaný sa zaviazal plot odstrániť do 17.05.2020 a uvoľniť tak blokovanie cesty. Namiesto toho žalovaný, vedomý si uzatvorenej nájomnej zmluvy, navštívil vlastníčku parcely CKN č. XXX/XX a vymienil si od nej podpis zmluvy o vecnom bremene. Žalobcovia majú za to, že táto bola do uvedeného vmanipulovaná a preto bola na tunajšom súde podaná žaloba o neplatnosť zmluvy o zriadení vecného bremena, o ktorej sa vedie konanie pod sp.zn. 6C/14/2020. Žalobcovia majú za to, že parcela žalovaného dlhodobo slúžila prejazdu ako miestna komunikácia a túto užívali viacerí vlastníci, či občania Obce Lopúchov v dobrej viere, pričom neboli v užívaní tejto parcely za účelom prejazdu nijako rušení, pokiaľ žalovaný svoju parcelu svojvoľne neoplótil, čo najzásadnejšie zasiahlo žalobcov, keďže bol okamžite zamedzený prístup motorovými vozidlami. Žalobcovia tento prístup cez parcelu žalovaného (pričom o uvedenej skutočnosti ani nevedeli) využívali za účelom prístupu k svojim nehnuteľnostiam, toto užívanie bolo dobromyseľné a trvalo viac ako 10 rokov (včítane ich právnych predchodcov). Preto majú za to, že vydržali právo vecného bremena spočívajúce v práve prechodu cez parcelu žalovaného motorovými vozidlami i pešo, nakoľko v takom rozsahu bolo realizované. Pokiaľ by aj súd nemal vydržanie za preukázané, majú žalobcovia právo na prístup k svojim nehnuteľnostiam a preto alternatívne žiadajú o zriadenie vecného bremena v nevyhnutnom rozsahu po parcele žalovaného. Iný prístup pre motorové vozidlá žalobcovia v danom mieste nemajú k dispozícii.

2.3. Vo vzťahu k neodkladnému opatreniu žalobcovia uviedli, že ich obmedzenia trvajú dlhodobo a žiadne snahy žalobcov nevedli k náprave, je potrebné, aby žalovaný naďalej neblokoval prístup žalobcov k ich nehnuteľnostiam. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť v prípade danosti potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ktorá je žalobcami plne odôvodnená a spočíva v potrebe zabezpečenia nerušeného prechodu k ich nehnuteľnostiam motorovými vozidlami, nakoľko peši prechod

je možný v obmedzenom rozsahu po parcele CKN č. XXX/X. Bez zásahu súdu nebudú mať žalobcovia prístup k nehnuteľnostiam a dokonca tento prístup je značne limitovaný aj pre záchranné zložky v prípade rodinného domu žalobcov 2/ a 3/. Zabezpečenie prejazdu hlavne pre vozidlá hasičského zboru ohrozuje aj hospodárske budovy nachádzajúce sa nielen na parcelách žalobcov. Uvedené je umocnené o to viac, že žalovaný celkom zjavne pristúpil k šikane, keďže dotknutú parcelu pôvodne ohradenú nemal a len po zistení jeho vlastníctva bezohľadne a bez relevantnej potreby, či povolenia ohradil túto parcelu, čím „preťal“ existujúcu cestu, hoci ostatní vlastníci parcel v ceste tak neurobili. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že žalovaný nebude výrazne a neprimerane limitovaný, keďže ide o nepatrný zásah, kedy bude využívaný prechod po parcele žalovaného o výmere 41 m² (0,4 áru), pričom má k dispozícii záhradu a plochy okolo jeho domu vo výmere takmer 5 árov.

3. Z listu vlastníctva č. XXX F.Ú.. Z. zo dňa 14.08.2020 vyplýva, že ako vlastník parcely CKN č. XXX/XX o výmere 41 m² - ostatná plocha je evidovaný Š. H., X.. XX.XX.XXXX, Z. XXX v podiele 1/1 s titulom nadobudnutia - ZML. O ZRUŠENÍ A VYSPOR. PODIELOCÉHO SPOLUVLASTNÍCTVA - V X/XXXX, OPÚ Bardejov č. X/XXXX/XXXX - K. - K. XXX/XXXX.

4. Z listu vlastníctva č. XXX F.Ú.. Z. zo dňa 14.08.2020 vyplýva, že ako vlastníci parcely EKN č. XXX/XXX o výmere 3996 - orná pôda sú evidovaní H. K., X.. XX.XX.XXXX, Z. XX v spoluvlastníckom podiele 3/8 s titulom nadobudnutia OSVED. O DED. D XXX/XXXX B. XXXX/XXXX; R. P., X.. XX.XX.XXXX, Z. XX v spoluvlastníckom podiele 2/8 s titulom nadobudnutia DAROVACIA ZMLUVA V XXX/XX; R. P., X.. XX.XX.XXXX, Z.Ú. XX v spoluvlastníckom podiele 2/8 s titulom nadobudnutia DAROVACIA ZMLUVA V XXXX/XXXX; H. K., X.. XX.XX.XXXX, Z. XX v spoluvlastníckom podiele 1/8 s titulom nadobudnutia - Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva N XXX/XXXX, X. XXXXX/XXXX zo dňa 17.10.20187 - Z XXXX/XXXX.

5. Z listu vlastníctva č. XX F.Ú.. Z. zo dňa 14.08.2020 vyplýva, že ako vlastníci parcely CKN č. XXX o výmere 913 m² - zastavaná plocha a nádvorie sú evidovaní E. K., X.. XX.XX.XXXX C. L.. E. K., K.. F., Z. XX, X.. XX.XX.XXXX, BSM v spoluvlastníckom podiele 1/1 s titulom nadobudnutia - Kúpna zmluva zo dňa 15.11.2016 - Y. XXXX/XXXX zo dňa 09.12.2016.

6. Z listu vlastníctva č. XXX F.Ú.. Z. zo dňa 15.08.2020 vyplýva, že ako vlastníci stavby - ROD. DOM súpisné číslo XX postavený na pozemku parcelné číslo XXX sú evidovaní E. K. C. L. E. K., K.. F., Z. XX, X.. XX.XX.XXXX, X.. XX.XX.XXXX, BSM v spoluvlastníckom podiele 1/1 s titulom nadobudnutia - Kúpna zmluva zo dňa 15.11.2016 - Y. XXXX/XXXX zo dňa 09.12.2016.

7. Z listu vlastníctva č. XXX F.Ú.. Z. zo dňa 17.08.2020 vyplýva, že ako vlastníci parcely EKN č. XXX/XX o výmere 459 m² - orná pôda sú evidovaní E. H., X.. XX.XX.XXXX, Z. XX v spoluvlastníckom podiele 1 s titulom nadobudnutia - Osved. o ded. XD XXX/XX, B. XXX/XXXX C. U. J., K.. F., X.. XX.XX.XXXX, Z. XX v spoluvlastníckom podiele 1 s titulom nadobudnutia - Uznesenie o dedičstve XD XXX/XXXX, G. XXX/XXXX, A. XXXXXXXXXX zo dňa 13.06.2017 - B. XXXX/XXXX.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

15. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

16. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

17. Podľa § 132 ods. 3 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

18. Ustanovenie § 325 C.s.p. obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

19. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

20. V predmetnom spore sa žalobcovia domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia po začatí sporu. Súd preskúmaním podania žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, samotnej žaloby, mal za preukázané, že žalobcovia dostatočne osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, avšak iba vo vzťahu k parcele CKN č. XXX/XX, ktorá je vo vlastníctve žalobcov v 4. a 5. rade. Zo skutkových tvrdení v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj v výreze katastrálnej mapy (č.l. 20 a 21) mal súd za osvedčené, že žalobcovia v 4. a 5. rade ako vlastníci parcely XXX/XX mali dlhodobu zabezpečený prístup zo svojej parcely na hlavnú cestnú komunikáciu v obci Lopúchov tvorenú napr. parcelami M. XXX/X, U. XXX/X, U. XXX a ďalšími, z vedľajšej miestnej prístupovej komunikácie tvorenej viacerými parcelami (M. Č.. XXX/X, M. Č.. XXX/X, M. Č.. XXX/X, M. Č.. XXX/X, U. Č.. XXX/XX, U. Č.. XXX/X, U. Č.. XXX/X, M. Č.. XXX/X, M. Č.. XXX/X, U. Č.. XXX/XXX, M. Č.. XXX/XX, M. Č.. XXX/X, U. Č.. XXX/

XXX, M. Č.. XXX/XX) vo vlastníctve rôznych subjektov. Žalovaný ohradením parcely v jeho vlastníctve CKN č. XXX/XX sťažil vlastníkom parcely CKN č. XXX/XX prechod cez vedľajšiu miestnu prístupovú komunikáciu, nakoľko zabránil prechodu motorovými vozidlami cez predmetnú komunikáciu, pričom prechod peši je možný v obmedzenom rozsahu po parcele CKN č. XXX/X. Žalobcovia v 4. a 5. rade ako vlastníci parcely CKN č. XXX/XX takto nemajú zabezpečený prístup zo svojej parcely cez vedľajšiu prístupovú komunikáciu na hlavnú cestnú komunikáciu. Na základe uvedeného mal súd za osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcami v 4. a 5. rade a žalovaným a preto postupom podľa § 328 ods. 1 C.s.p. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. uložil povinnosť umožniť prejazd motorovými vozidlami i pešo cez parcelu CKN č. XXX/XX o výmere 41 m², ostatná plocha, zapísanej na LV č. XXX, F.Ú.. Z. v prospech vlastníkov parcely CKN č. XXX/XX o výmere 459 m² (v návrhu zrejme chyba v písaní, keď v nej bola opakovane uvádzaná výmera 913 m², čo nezodpovedá predloženým listinným dôkazom), orná pôda, zapísanej na LV č. XXX, F.Ú.. Z. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Nariadením neodkladného opatrenia u žalovaného nedôjde k podstatnej zmene jeho pomerov, keďže dlhodobo bola parcela v jeho vlastníctve č. CKN XXX/XX využívaná ako súčasť miestnej prístupovej komunikácie a teda do práv žalovaného nebude zasiahnuté v nevyváženej miere.

21. Vo vzťahu žalobcov v 1. až 3. rade voči žalovanému ohľadne parciel EKN č. XXX/XXX a CKN č. XXX súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže zo skutkových tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predloženými listinnými dôkazmi nemal osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi týmito stranami sporu. Žalobca v 1. rade ako spoluvlastník parcely EKN č. XXX/XXX v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vôbec neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu k tejto parcele, keďže neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, z ktorých by vyplývala potreba upraviť pomery medzi žalobcom v 1. rade a žalovaným. Pokiaľ ide o žalobcov v 2. a 3. rade ako vlastníkov parcely CKN č. XXX, tak ani títo neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pričom v návrhu bolo len tvrdené, že prístup je značne limitovaný aj pre záchranné zložky v prípade rodinného domu žalobcov v 2. a 3. rade. V tejto súvislosti súd poznamená, že na viacerých miestach návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je uvedené, že „žalobca“ má sťažený prístup, avšak nie je zjavné, ktorý z piatich žalobcov sa má na mysli. Vo vzťahu k žalobcom v 2. a 3. rade súd poznamenáva, že vzhľadom na umiestnenie jednotlivých parciel, či už parcely CKN č. XXX, ako aj parcely CKN č. XXX/XX ako aj jednotlivých parciel, ktoré tvoria vedľajšiu prístupovú komunikáciu (ako to vyplýva z výrezu katastrálnej mapy), má súd za to, že z parcely žalobcov v 2. a 3. rade majú títo zabezpečený prístup na prístupovú cestu cez parcely U. XXX/XXX, M. XXX/X, M. XXX/X. Rovnako tak žalobca v 1. rade ako vlastník parcely EKN č. XXX/XXX má zabezpečený prístup cez parcelu žalobcov v 2. a 3. rade CKN č. XXX a následne cez uvedené parcely U. XXX/XXX, M. XXX/X, M. XXX/X.

22. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 C.s.p.).