

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 29P/29/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824201276
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824201276.1

Uznesenie

29P/29/2024

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov A. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., XX. XXXXXXX XXXX/XX, toho času bývajúcej aj s maloletými deťmi v F. G. H. I. XXX, zastúpenej Advokát CIBULKA s.r.o., so sídlom Trenčín, Jilemnického 2, IČO: 55 673 121 a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. J., E. XXX, o úpravu rodičovských práv a povinností na návrh matky, takto

rozhodol:

29P/29/2024

I. Súd ustanovuje maloletým deťom opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.
II. Úlohou opatrovníka je zastupovať maloleté deti v konaní vedenom pod sp. zn. 29P/29/2024, a to aj v prípadnom odvolacom konaní. Funkcia opatrovníka sa končí právoplatným skončením konania vedeného pod sp. zn. 29P/29/2024.
III. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:
Súd dočasne, na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v tomto konaní, ponecháva maloleté deti v osobnej starostlivosti matky.
Otcovi súd určuje dočasne, na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v tomto konaní, povinnosť prispievať na výživu maloletého A. sumou 140 € mesačne a na výživu maloletého C. sumou 140 € mesačne, ktoré je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

odôvodnenie:

29P/29/2024

(1) Matka sa podaným návrhom vo veci samej, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 04.03.2024, domáha proti otcovi maloletých detí zverenia maloletých do svojej osobnej starostlivosti, rozhodnutia o ich zastupovaní a spravovaní majetku, určenia vyživovacej povinnosti a rozhodnutia o trovách konania.
(2) Spolu s návrhom na rozhodnutie vo veci samej navrhla rozhodnúť aj neodkladným opatrením, a to o ponechaní maloletých v jej starostlivosti a o určení výživného sumou 140 € na každé z maloletých detí.
(3) Návrh odôvodnila tým, že nežije v spoločnej domácnosti s otcom maloletých detí. S deťmi sa presťahovala k svojim rodičom. Maloleté deti sú dojčené, sú viazané na prítomnosť matky. Otcovi však nebráni v stretávaní sa s nimi. Má však obavy z toho, že otec by mohol deti svojvoľne vytrhnúť z domáceho prostredia u matky. Mal matke uviesť, že príde s kolegami (policajtami) a deti vezme, ak mu ich matka nedá na víkend. Neodkladným opatrením sa dosiahne stabilizácia pomerov maloletých detí, pričom otec nebude môcť svojvoľne deti vziať z ich súčasného domáceho prostredia. Výživné vo výške 280 € otec matke zaslal, ide v podstate o jeho daňový bonus. Aby nedošlo k ohrozeniu ich výživy, je potrebné určiť otcovi výživné, aby boli v nevyhnutnej miere zabezpečené základné potreby maloletých detí.
(4) K návrhu matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu pripojila rodné listy detí, predpis mesačných záloh, prehľad platieb, dohodu o preddavkových platbách za elektrinu, potvrdenie o zaplatení

parkovného v Trenčíne, poisťku, rozhodnutie o materskom, faktúru o nákupe v lekárni, pokladničné doklady.

(5) Súd požiadal o prešetrenie pomerov maloletých detí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

(6) Z doteraz obstaraných dôkazov vyplýva, že maloleté deti sú v súčasnosti v osobnej starostlivosti matky. Rodičia maloletých detí od 01.02.2024 nebývajú v spoločnej domácnosti a otec má naliehať na stretávanie s deťmi na celý víkend s tým, že matke mal uviesť, že si ich vezme za asistencie polície. Maloleté deti majú menej ako pol roka, sú odkázané na starostlivosť matky, ktorá je na materskej dovolenke. Matka spolu s maloletými deťmi býva u svojich rodičov, v domácnosti, ktorá je riadne zariadená a v ktorej sú potreby pre starostlivosť o deti. So starostlivosťou jej pomáhajú rodičia. Maloleté deti sú dojčené a prikrmované. Matka im zakupuje aj dojčenskú vodu, feniklový čaj, probiotiká, plienky a detskú kozmetiku. Otec na deti prispel vo februári sumou 280 €, čo predstavuje jeho daňový bonus, okrem toho inak neprispel. Dňa 29.02.2024 za deťmi bol, vzal ich na prechádzku. Matka nebráni stretávaniu detí s otcom. Otec telefonicky uviedol, že má záujem stretávať sa s deťmi a brať si ich do svojej domácnosti, ale vzhľadom na ich vek to nie je vhodné. So zverením matke súhlasí, vyživovaciu povinnosť necháva na rozhodnutie súdu. Deti sa snažia navštevovať najmenej raz za týždeň, matka mu umožňuje byť v jej domácnosti, chodíva s deťmi na prechádzky a spolu s ich matkou aj k lekárovi. Upraviť styk v súčasnosti nie je potrebné, v riadnom konaní má záujem o úpravu aj mimo domácnosti matky, bez jej prítomnosti.

(7) Podľa § 31 ods. 2, ods. 3 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZR“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). Kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

(8) Podľa § 31 ods. 2, ods. 3 ZR žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). Kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

(9) Podľa § 2 ods. 1 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(10) Podľa § 68 ods. 1, ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje.

(11) Podľa § 69 CSP súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

(12) Podľa § 117 CMP ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

(13) Zákonnými zástupcami maloletého dieťaťa sú jeho rodičia. V konaní pred súdom ho zastupovať nemôžu, ak sú obaja jeho účastníkmi. Ak dieťa nemôže zastupovať zákonný zástupca, súd mu ustanoví na zastupovanie v konaní opatrovníka.

(14) Opatrovníkom maloletého dieťaťa by mala byť najmä blízka osoba, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého dieťaťa a ktorá s ustanovením súhlasí. V prípade, ak takej osoby niet, súd ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (úrad práce, sociálnych vecí a rodiny).

(15) Vzhľadom k tomu, že účastníci doteraz žiadnu inú vhodnú osobu nenavrhlí a súd ani pri vlastnej činnosti žiadnu takú osobu nezistil, rozhodol tak, že za opatrovníka ustanovil orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately – Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Zároveň súd vymedzil rozsah oprávnení ustanoveného opatrovníka. V prípade, ak by sa v priebehu konania zistila iná vhodná osoba, ktorá by mohla byť za opatrovníka ustanovená, súd môže na návrh účastníkov konania alebo aj bez návrhu rozhodnutie o ustanovení opatrovníka zmeniť.

(16) Pre konanie a rozhodnutie o neodkladnom opatrení súd aplikoval nasledujúce právne predpisy:

(17) Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

(18) Podľa § 24 ods. 5 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(19) Podľa § 62 ods. 1 až ods. 4 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(20) Podľa § 65 ods. 1 ZR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(21) Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(22) Podľa § 2 ods. 1, ods. 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

(23) Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

(24) Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(25) Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(26) Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

(27) Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(28) Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodutej veci.

(29) Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

(30) Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

(31) Podľa čl. 5 ZR Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- úroveň starostlivosti o dieťa,
- bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(32) Súd po preštudovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahu spisu dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného oparenia je dôvodný. Pomery účastníkov si vyžadujú určitú mieru stabilizácie do rozhodnutia vo veci samej.

(33) Z návrhu na začatie konania i zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Maloleté deti žijú spolu s matkou u matkiných rodičov. Vzhľadom k veku maloletých je potrebné, aby boli v sústavnej starostlivosti matky. Medzi rodičmi maloletých detí panovali určité nezhody ohľadom zabezpečovania starostlivosti o ne, otec sa podľa vyjadrenia matky domáhal starostlivosti o ne počas víkendov, pričom mal matke uviesť, že si po deti príde aj za asistencie polície. Je tu teda obava, že by mohlo dôjsť v prípade, ak by súd nezastabilizoval vzťahy medzi účastníkmi, k určitej ujme u maloletých detí, najmä ak by museli byť účastními prípadného konfliktu svojich rodičov, prípadne ak by boli vyňaté z trvalej starostlivosti matky. Preto súd považuje za súladné so záujmami maloletých detí, aby bolo bezodkladne rozhodnuté, že najmenej počas trvania tohto konania ostanú v osobnej starostlivosti matky.

(34) Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorý umožňuje v prípadoch, ak je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery, pretože budúci výkon rozhodnutia by mohol byť ohrozený alebo je daná naliehavá potreba upraviť vzťahy účastníkov konania, pretože by mohlo dôjsť k nenapraviteľnej alebo ťažko napraviteľnej ujme na právach niektorého z účastníkov, rozhodnúť o spravidla dočasnej úprave práv a povinností účastníkov, bez vykonaného dokazovania, len na základe tvrdení v návrhu na jeho nariadenie, ktoré musia byť osvedčené, nie však preukázané. Je možné nariadiť ho aj bez vypočutia účastníkov a bez riadne vykonaného dokazovania.

(35) Z dôkazov, ktoré sa už v tomto štádiu konania nachádzajú v procesnom spise, vyplýva, že stabilizácia pomerov, ich ukotvenie aj súdnym rozhodnutím, hoci len dočasným, bude v záujme maloletých detí. Súd bude v riadnom konaní vo veci samej na základe riadne vykonaného dokazovania skúmať, v starostlivosti ktorého z rodičov maloleté deti majú byť. Nateraz však je potrebné potvrdiť faktický stav a ponechať deti v riadnej starostlivosti matky.

(36) Neodkladným opatrením možno rozhodnúť aj o nevyhnutnom výživnom. Z obstaraných dôkazov vyplýva, že otec platí na maloleté deti v súčasnosti 280 € mesačne. Aby boli všetky potreby maloletých detí po dobu trvania tohto konania zabezpečené, keďže deti sú len v starostlivosti matky, ktorá je na materskej dovolenke, je potrebné bezodkladne rozhodnúť o nevyhnutnom výživnom na ne. V možnostiach otca je platiť výživné v takej výške, v akej ho zaplatil vo februári tohto roku. Keďže obe deti majú rovnaký vek a obdobné potreby, súd túto sumu rozdelil na jednu polovicu a na každé z detí určil výživné sumou 140 € mesačne. Táto suma bude dostatočná na uspokojovanie najnevyhnutnejších potrieb maloletých (najmä plienky, strava, kozmetika a podobne). V ďalšom konaní bude súd podrobne skúmať príjmy, výdavky a majetkové pomery oboch rodičov a na podklade výsledkov vykonaného dokazovania rozhodne o vyživovacej povinnosti toho z rodičov, ktorému deti nebudú zverené. Výživné v konečnom rozhodnutí nemusí byť rovnaké, ako nevyhnutné výživné určené neodkladným opatrením.

(37) Súd o neodkladnom opatrení rozhodol v zmysle § 329 ods. 1 CSP bez výsluchu a vyjadrenia strán s výnimkou výsluchu maloletej a bez nariadenia pojednávania.

Poučenie:

29P/29/2024

Proti tomuto uzneseniu vo výroku III. m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti výrokom I. a II. odvolanie prípustné nie je.