

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Csp/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201174
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519201174.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, pr. zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému: E. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX J. Q. v konaní o zaplatenie 508,86 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **n e p r i z n á v a** žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok vo výške 23,30 eur.

IV. Súd **u k l a d á** prevádzkovateľovi centrálneho systému evidencie poplatkov, spoločnosti Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby do 30 dní od doručenia rovnopisu tohto právoplatného uznesenia vrátil sumu vo výške 23,30 eur žalobcovi Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca ako právny nástupca pôvodného veriteľa, spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. sa podanou žalobou podanou elektronicky dňa 2.9.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia žalovanej sumy s prísl. z dôvodu nesplácania úveru na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód).

2. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu elektronickým podaním odoslaným dňa 3.3.2020, t.j. pred prvým pojednávaním, reagoval na vyjadrenie žalovaného k žalobe a zároveň vzal žalobu v celom rozsahu späť vzhľadom na úhradu dlhu zo strany žalovaného a navrhol konanie v celom rozsahu zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Vzhľadom na úplné späťvzatie žaloby žalobcom súd v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami konanie zastavil, a to pred prvým pojednávaním.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Uvedené ustanovenie zakotvuje tzv. zásadu zavinenia pri zastavení konania, ktorá sa v praxi prejavuje v tom, že strana, ktorá procesne zavini zastavenie konania, je povinná nahradiť protistrane trovy konania. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych dôvodov. V danom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu úhrady žalovaného po podaní žaloby.

8. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe namietal určité nedostatky zmluvy, v dôsledku ktorých je podľa jeho názoru potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov a zároveň oznámil, že vykonal úhradu vo výške 508,86 eur (čo zodpovedá žalovanej sume v tomto konaní - pozn. súdu). K úhrade uviedol, že suma 361,74 eur pripadá na toto konanie, t.j. na zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a suma 174,12 eur je úhradou dlhu zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8Csp/87/2019. Z pripojeného potvrdenia o zrealizovanej platbe dňa 17.11.2019 však vyplýva, že žalovaný k úhrade sumy 508,86 eur uviedol variabilný symbol XXXXXXXX, t.j. číslo zmluvy, ktorá je predmetom toho konania. Vzhľadom na späťvzatie žaloby súd neskúma vec samú v jej merite, teda či sú dôvodné námietky a tvrdenia tej ktorej strany, ale pri náhrade trov konania vychádza iba z procesného zavinenia na zastavení konania. Za tohto stavu súd dospel k záveru, že žalovaný úhradou dlhu po podaní žaloby procesne zavini zastavenie konania, teda je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania. Právny zástupca žalobcu však v späťvzati žaloby žiadal iba o vrátenie súdneho poplatku, ale nežiadal náhradu trov konania (v tomto smere neurobil žiaden návrh), preto súd vychádzal z toho, že žalobca si trovy konania pre prípad zastavenia konania neuplatnil, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi voči žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

9. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

10. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

12. Keďže konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním, súd v súlade s cit. § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku za žalobu. Žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 30,00 eur. V danom prípade je dôvod na krátenie súdneho poplatku v zmysle cit. § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., preto súd krátil poplatok, ktorý sa má vrátiť, a to o sumu 6,70 eur (keďže 1% zo zaplateného súdneho poplatku nedosahuje sumu 6,70 eur), čiže vrátil žalobcovi poplatok vo výške 23,30 eur. Zároveň uložil prevádzkovateľovi centrálného systému evidencie poplatkov, aby túto sumu vrátil žalobcovi.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Proti III. a IV. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 357 C.s.p. v spojení s § 355 ods. 2 C.s.p.)

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.