

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 9Csp/80/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200585  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719200585.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Žilina, Hodžova 11, proti žalovaným: 1/ Q. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. XXX a 2/ Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, o zaplatenie 6.479,01 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu priznanú výrokom I. rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 9Csp/80/2019-102 zo dňa 6.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 26CoCsp/13/2020-132 zo dňa 27.5.2020, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči žalovaným v 1. a 2. rade v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.4.2019 domáha, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 6.479,01 € s príslušenstvom, a to z titulu nesplateného úveru. Rozsudkom č. k. 9Csp/80/2019-102 zo dňa 6.11.2020 súd výrokom I. uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 6.521,51 € spolu s úrokom vo výške 154,62 € a s úrokom z omeškania vo výške 3,96 € a vo výške 5 % ročne zo sumy 6.633,63 € od 26.3.2019 do zaplatenia, výrokom II. žalobu vo zvyšku zamietol a výrokom III. žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovaným v 1. a 2. rade. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 26CoCsp/13/2020-132 zo dňa 27.5.2020 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti potvrdil a v napadnutej časti paričnej lehoty zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) prejednal vec v neprítomnosti strán sporu, nakoľko ich účasť na pojednávaní nebola nevyhnutná. Súd dodáva, že strany sporu boli na pojednávanie riadne a včas predvolané, svoju neúčasť na pojednávaní však ospravedlnil len žalobca.

3. Podľa § 232 ods. 3, ods. 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti.

4. Súd v zmysle právneho záveru odvolacieho súdu vyzval žalovaných na preukázanie svojich osobných a majetkových pomerov dôležitých pre rozhodnutie, či je dôvodné uloženie povinnosti uhradiť

dlh v lehote stanovenej zákonom, resp. v dlhšej lehote alebo v splátkach. Aj napriek výzve sa žalovaní v stanovenej lehote (ako ani do termínu pojednávania) nevyjadrili, z ktorého dôvodu súd nemal preukázané skutočnosti, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver o to, či vzhľadom na povahu prejednávanej veci, uplatnený nárok a osobné pomery strán sporu je vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než tri dni. Žalovaná v 1. rade síce na pojednávaní dňa 6.11.2019 uviedla, že jej príjem je na hranici životného minima (vo výške 500,- €), pričom jej výdavky pozostávajú z nákladov na bývanie vo výške 280,- € a z bežných výdavkov na domácnosť, svoje tvrdenia však nedoložila potvrdeniami, ktoré by ich preukazovali. Na základe uvedených skutočností súd určil povinnosť žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu priznanú výrokom I. rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 9Csp/80/2019-102 zo dňa 6.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 26CoCsp/13/2020-132 zo dňa 27.5.2020 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd tak rozhodol aj napriek tomu, že žalobca súhlasil so zaplatením priznanej sumy v splátkach vo výške 400,- € mesačne, a to z vyššie uvedených dôvodov, t.j. pre nepreukázanie potrebných skutočností na prijatie záveru o možnosti povolenia zaplatiť peňažný dlh v dlhšej lehote, resp. v splátkach.

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 3 CSP a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči žalovaným v 1. a 2. rade v plnom rozsahu, nakoľko mal plný úspech vo veci samej (súd žalobcovi priznal nárok uplatňovaný žalobou v celom rozsahu), ako aj pred odvolacím súdom, a to v zmysle zásady úspechu žalobcu v odvolacom konaní. V súvislosti s čiastočným zamietnutím žaloby v časti príslušenstva súd konštatuje, že pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, pokiaľ v žalobe nie je vyčíslená (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR č. k. 6 Obo 243/2007). Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca časť príslušenstva pohľadávky v žalobe nevyčísľil, súd uzavrel, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu

na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).