

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202034
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619202034.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, zast.: S., proti žalovanému: K., o zaplatenie 1.625,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Malacky č. k. 4Csp/57/2019-32 zo dňa 24.02.2020.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e.
- III. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.09.2019 sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 1.625,08 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Okresný súd Malacky vydal vo veci dňa 24.02.2020 platobný rozkaz č. k. 4Csp/57/2019-32, ktorý sa napriek vykonaným úkonom zo strany súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.
3. Podľa § 266 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.
4. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločstvo podľa § 76.
5. Súd s ohľadom na nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk predmetný platobný rozkaz v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zrušil.
6. Pred prejednaním veci v jej merite vzal podaním doručeným súdu dňa 04.03.2020 žalobca žalobu voči žalovanému späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť zaplatený súdny poplatok.
7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
10. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu voči žalovanému späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa

citovaných zákonných ustanovení bez posúdenia postoja žalovaného k späťvzatiu žaloby, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Ustanovenia CSP o náhrade trov konania vychádzajú zo zásady procesného zavinenia. Nakoľko žalobca zbral žalobu späť bez uvedenia dôvodu, súd konštatuje, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, a preto náhrada trov konania patrí žalovanému. Pretože žalovanému doposiaľ žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal. „Ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015)“.

17. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

18. O vrátení súdneho poplatku za žalobu rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

Poučenie:

Odvolať proti prvému výroku tohto uznesenia nie je prípustné.

Proti druhému a tretiemu výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.