

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3Csp/58/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118212544  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Drnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118212544.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou Mgr. Danielou Drnákovou v spore žalobcu: T. Ď., B. XX.XX.XXXX, O. X. G. XXXX, XXX XX Č., právne zastúpený BANÍK & Partners, s.r.o., so sídlom: Košická 4984/49, 821 08 Bratislava, IČO: 51 329 972, proti žalovanej: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, v konaní o zaplatenie 27.598,45,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť sumu vo výške 5.810,20 Eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok za žalobu žalobcu vo výške 348,50 Eur v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 20.07.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 27.598,45,- eur s príslušenstvom titulom nároku na krátenú časť poistného plnenia za škodovú udalosť (14.525,50,- eur s príslušenstvom) a aj titulom mimoriadneho zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia (13.072,95,- eur). Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. došlo v katastri mesta Č. k dopravnej nehode osobného motorového vozidla X. XXX, ev.č. S.-XXXCG, ktoré pod vplyvom alkoholu viedol vodič L. L., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že pri prejazde tiahlej ľavotočivej zákruty v smere z centra mesta na miestnu časť G. - P., zišiel s vozidlom mimo cestu a jeho prednou časťou narazil do betónovej pätky stĺpu, následne do stromu, v dôsledku čoho žalobca ako spolujazdec utrpel vážne poškodenie zdravia. Trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci z 15.01.2016, sp. zn. 3T 4/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.02.2016, bol obvinený L. L. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. Zodpovedným poisťovateľom škodcu v zmysle z.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení bola v čase škodovej udalosti žalovaná, čím je daná jej pasívna legitímácia vo veci. Z odborného posudku o invalidite vyplýva, že na základe posúdenia zdravotného stavu žalobcu je jeho pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na úrovni 60% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, teda je invalidný podľa § 71 ods. 1 z.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Jeho invalidita nastala výlučne v príčinnej súvislosti s utrpeným úrazom. Je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Komplexným posudkom oddelenia posudkových činností Úradu práce,

sociálnych vecí a rodiny Č. z 09.11.2015 mu bola stanovená miera funkčnej poruchy 70%, s potrebou sprievodcu.

1.1. Výzvou z 09.01.2017 si u žalovanej uplatnil podľa § 15 ods. 1 z.č. 381/2001 Z.z. právny nárok na jednorazové odškodnenie titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v celkovom rozsahu 3.650 bodov na základe znaleckých posudkov: č. 1/2017 vypracovaného MUDr. Rastislavom Burdom, PhD a č. 90/2016 vypracovaného MUDr. Ivicou Mitrikovou Kmečovou, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje sumu 64.459,- eur (3.650 b. x 17,66 eura za bod). Žalovaná mu oznámila dňa 14.08.2017 ukončenie poistného šetrenia a priznala mu poistné plnenie znížené o 50% v celkovej sume 29.051,- eur (3.290 b. x 17,66,-eur/bod-50%). Ako dôvod zníženia poistného plnenia o 50% žalovaná uviedla nepoužitie bezpečnostného pásu (25%) a vedomé podstúpenie jazdy vozidlom, ktoré riadila osoba o ktorej vedel, že jej vodičské schopnosti sú ovplyvnené požitím alkoholu (25%), kde toto tvrdenie opiera o bližšie nekonkretizovanú správu Dopravného inšpektorátu OR PZ v Čadci.

1.2. Žalovaná má prístup do tzv. prevádzkového informačného systému, kde je možné v rámci registra nehôd dohľadať aj relácie z protokolov dopravných nehôd vyšetrovaných dopravnou políciou. S najväčšou pravdepodobnosťou od uvedeného žalovaná odvodzuje protiprávne konanie žalobcu, teda nepripútanie bezpečnostným pásom. Správa o priebehu dopravnej nehody má v tomto smere len informatívny charakter, žalovanou tvrdená skutočnosť nebola preukázaná v trestnom konaní, práve naopak, v prospech pripútania žalobcu vypovedal svedok T. Š., preto možno tvrdenie žalovanej označiť za domnienku. V prospech žalobcu svedčí i to, že orgán PZ SR nezačal v tejto veci správne konanie. Žalovaná si pri likvidácii poistnej udalosti osvojila nesprávny a neopodstatnený záver o porušení povinnosti žalobcu na úseku dopravy pri používaní bezpečnostných pásov, v dôsledku čoho nedôvodne znížila náhradu škody o 25%, t.j. celkovo o sumu 14.525,50,- eur (58.102 x 0,25).

1.3. Úraz utrpel vo veku XX rokov a je obmedzený vo všetkých sférach života. Má U. vzdelanie s P. I. (na U. J.) a od jeho ukončenia plne využíval svoj pracovný potenciál. Pred úrazom viedol riadny osobný, spoločenský a rodinný život a vychovával svojho maloletého syna, netrpel žiadnym zdravotným postihnutím spôsobujúcim nepretržitý diskomfort a s prehľadom zvládal všetky bežné životné situácie. Po úraze je v mnohých veciach odkázaný na pomoc rodiny a okolia (úkony spojené s pohybom, chôdzou, fyzickou záťažou, sebaobsluha, hygiena), nezvláda bežné domáce a udržiavacie práce, trpí poruchou reči, pre poruchu motoriky a mobility využíva pri chôdzi opornú pomôcku, v prevažnej miere stratil svoj pracovný potenciál, je vylúčený zo sociálnej interakcie, ťažko nadväzuje nové kontakty a trpí organickou poruchou osobnosti. Dosaď je vedený ako pacient v psychiatrickej ambulancii, aj u neurológa. V prípade jeho osoby sa jedná o prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 5 ods. 5 z.č. 437/2004 Z.z. a preto je na mieste zvýšenie žalovanou priznanej náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 30%, t.j. po zohľadnení navrhovanej miery spoluzavinenia 25% o sumu 13.072,95,- eur (58.102 eur x 0,30 - 25%). Výzvou z 09.01.2017 oznámil žalovanej škodovú udalosť vo veci nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. Žalovaná sa tak v časti nedôvodne kráteného poistného plnenia dostala do omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí stanovenej lehoty na prešetrenie jej povinnosti poskytnúť poistné plnenie (3 mesiace) a výplatu plnenia (15 dní), t.j. 28.04.2017.

2. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že bez zbytočného odkladu pristúpila k prešetreniu poistnej udalosti, z ktorej si žalobca uplatnil svoj nárok. Vzhľadom na špecifické poškodenie zdravia žalobcu si z dôvodu verifikácie bodového ohodnotenia nároku vyplývajúceho zo znaleckých posudkov č. 1/2017 MUDr. Rastislava Burdu, PhD a č. 90/2016 MUDr. Ivica Mitrikovej Kmečovej vyžiadala vypracovanie znaleckého posudku od spoločnosti FORENSIC Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. Po skončení šetrenia v súlade so závermi Odborného vyjadrenia č. 187/2018 FORENSIC poskytla žalobcovi poistné plnenie znížené z dôvodu vedomého nastúpenia do vozidla k osobe pod vplyvom alkoholu a nepripútania - spoluvina poškodeného - a to sumu 29.051,- eur. Toto žalobcovi oznámila listom 11.08.2017. Pri krátení poistného plnenia za nepoužitie bezpečnostného pásu vychádzala z policajnej správy ORPZ ODI v Čadci: ORP-418/2-VYS-CA-2015 a z vypracovaného Odborného vyjadrenia č. 187/2018. Nekrátila teda poistné plnenie len na základe relácie polície, ale aj na základe odborného vyjadrenia, v ktorom znalec uviedol, že zranenia žalobcu sú nekompatibilné s použitím bezpečnostného pásu. Znalec tiež uviedol, že tupé nárazové poranenia hlavy vznikli pri veľmi silnom náraze do pevných konštrukčných prvkov vozidla (predný pravý stĺpik) a výhľadového skla. Ak by bol žalobca pripútaný, s najväčšou pravdepodobnosťou by k takýmto zraneniam nedošlo. Z lekárskej správy z Kysuckej nemocnice s poliklinikou Čadca-ARO bol žalobcovi v krvi zistený alkohol v koncentrácii X,Xg/kg, teda bol v stave miernej až stredne ťažkej opitosti. Je pravdepodobné, že aj spolujazdec T. Š. v daný večer požil alkoholické nápoje a koncentrácia alkoholu v krvi mohla byť veľmi podobná žalobcovej, v takom prípade je veľmi nepravdepodobné, že by si vôbec všimol bezpečnostný pás žalobcu.

2.1. Náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia je možné v zmysle § 5 ods. 5 z.č. 437/2004 Z.z. zvýšiť v rozpätí 0-50%, ale iba v prípadoch hodných osobitného zreteľa. Dôvody, ktoré uvádza žalobca je možné zohľadniť v bodovom ohodnotení za sťaženie spoločenského uplatnenia, kde lekár môže hodnotenie zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. V súlade s týmto znalkyňa MUDr. Mitriková Kmečová aj zvýšila bodové ohodnotenie v položke 253 - organická porucha osobnosti a správania zavinená chorobou, poškodením a disfunkcia mozgu a to o 100% vzhľadom na obmedzené možnosti uplatniť sa v živote a v spoločnosti s ohľadom na vek v čase poškodenia, t.j. priznala žalobcovi 2.000,- bodov. Možnosť zvýšenia využil aj MUDr. Burda, PhD., ktorý zvýšil hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia v položke 224-pomliaždenie mozgu o 50% z dôvodu bolestivejšieho spôsobu liečby a komplikácie liečby a v položke 249 - poranenie dôležitých žilových kmeňov - o 50% z dôvodu vzniku infekčnej komplikácie liečby. Posudzujúci lekári teda pri hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia zohľadnili rozsah a závažnosť poranení žalobcu a teda následky poškodenia zdravia u neho nemožno považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2.2. Poukázala na to, že v zmysle § 15 z.č. 381/2001 Z.z. nárok na náhradu škody je povinný poškodený preukázať. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania, avšak lehoty v § 11 ods. 6 a 7 z.č. 381/2001 Z.z. plynú až odo dňa, kedy bol nárok na náhradu škody a rozsah povinnosti poisťiteľa plniť preukázaný.

3. Žalobca v priebehu konania doplnil svoje vyjadrenie a uviedol, že si dal vypracovať znalecký posudok MUDr. Rastislavom Burdom, PhD., č. 1/2020, v ktorom znalec usúdil z charakteru zranení, že žalobca mohol byť pripútaný bezpečnostným pásom. Taktiež vyjadrenie OR PZ v Čadci z 26.11.2019 vyvracia tvrdenie žalovanej, že pri krátení plnenia za použitie bezpečnostného pásu vychádzali z policajnej správy, keďže táto neobsahovala žiadnu skutočnosť alebo dôkaz na základe ktorých by bolo možné tvrdiť, že bol žalobca v čase nehody nepripútaný. Žiaden znalec nevie na 100% potvrdiť alebo vylúčiť pripútanie žalobcu bezpečnostným pásom. Znalec v nimi predloženom posudku tvrdí, že sa dá teoreticky usudzovať, že bol žalobca pripútaný. 100% záver o nepripútaní nevysslovil ani znalec Forensic. Namietol, že formulácia „favorizuje možnosť, že poškodený v čase dopravnej nehody nebol pripútaný...“ v odbornom vyjadrení č. 187/2018 je len domnienkou znalca bez podpory relevantných dôkazných prostriedkov. Znalecká organizácia k tomuto vyjadreniu nepripojila žiadne listiny ako podklad, uviedla len, že vychádzala zo spisovej dokumentácie, z tohto pohľadu je teda toto vyjadrenie nepreskúmateľné a nespĺňa základné náležitosti v zmysle z.č. 382/2004 Z.z.

4. Žalovaná uviedla, že podľa odborného vyjadrenia, ktoré si dala vypracovať k znaleckému posudku MUDr. Burdu, PhD. č. 1/2020, poranenia žalobcu nedovoľujú prijať záver, že bol tento pripútaný. Výrazné zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia by malo náležať len prípadom mimoriadne závažným, s obmedzením hybnosti, trvalej odkázanosti na iné osoby a pod., pričom by bolo v rozpore s dobrými mravmi priznať žalobcovi žalované zvýšenie v porovnaní s takto postihnutými osobami, keďže u neho nejde o najťažší stav, ale len o obmedzenie v ďalšom živote a spoločenskom uplatnení, nie je imobilný a absolútne odkázaný na pomoc iných, dokáže sa postarať o seba aj o druhých, keď je mu do striedavej starostlivosti zverený maloletý syn a navrhla, aby mu súd priznal 10% zvýšenie pri zachovaní 50% krátenia. Poukázala na výpoveď svedka Š. z 28.08.2015, asi mesiac po nehode, kde uviedol, že takmer celý čas obsluhoval svoj mobilný telefón, preto si nič nevšimol, čo sa týka jazdy, jediné, čo vie potvrdiť, je, že šoféroval L. L., pričom táto jeho výpoveď je v značnom rozpore s výpoveďou v tomto konaní, kde už uviedol, že vie potvrdiť použitie bezpečnostných pásov na 100%, pretože počas jazdy vnímal, čo sa deje. Výpoveď svedka z tohto dôvodu namietla ako nedôveryhodnú a účelovú. Závery znalca MUDr. Moravanského, PhD. z organizácie Forensic o mechanizme vzniku zranení sú takmer totožné so závermi znalca MUDr. Húževku v trestnom konaní, preto otvára na tom, že bolo preukázané, že žalobca nebol pripútaný. Ak by bolo tvrdenie žalobcu pravdivé, rozsah a povaha zranení by museli byť odlišné.

5. Súd vykonal stranami všetky označené dôkazy a to výsluchom žalobcu, spolujazdca - svedka: T. Š., otca: K. Ď., výsluchom znalca MUDr. Norberta Moravanského, PhD., oboznámením sa s predloženými listinnými dokladmi - trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci 3T/4/2016-129 z 15.01.2016, výpisom poisťovateľa osobného motorového vozidla X., EČV: S. XXXCG, odborným posudkom o invalidite, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca z 11.11.2015, výzvou z 09.01.2017 spolu so znaleckým posudkom č. 1/2017 MUDr. Burdu, PhD. a znaleckým posudkom č. 90/2016 MUDr. Ivce Mitrikovej - Kmečovej, oznámením o poistnom plnení, vyjadrením žalovanej zo 17.04.2018, návrhom dohody zaslanej žalobcom žalovanej dňa 30.04.2018, odborným vyjadrením č. 187/2018 znaleckej organizácie forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., lekáarskymi správami MUDr.

Kučerovej - neurologičky z 11.9. 2018, 16.09. a 29.10.2019, MUDr. Šustrovej - pedopsychiatričky z 08.02.2018, 26.02.2019, správou ORPZ v Čadci ČVS: ORP-418/2-VYS-CA-2015 z 26.11.2019, znaleckým posudkom č. 1/2020 MUDr. Burdu, PhD., odborným vyjadrením forensic.sk č. 19/2020, podaním OR PZ v Čadci z 09.12.2019 o zaslaní fotodokumentácie a pripojeným trestným spisom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 3T/4/2016.

6. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe zhodných tvrdení strán za preukázané, že

6.1. Dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod. došlo v Č., v smere z centra do miestnej časti G.-P. k dopravnej nehode, kedy osobné motorové vozidlo X. XXX, EČV S.-XXXCG, ktoré viedol L. L. pod vplyvom X,XX mg/l alkoholu v dychu, v tiahlej ľavotočivej zákrute zišlo mimo cestu a prednou časťou narazilo do betónovej pätky stĺpu a následne do stromu. Pri nehode vedľa vodiča sediaci spolujazdec T. Ď. utrpel zranenia: trieštivú zlomeninu týlovej (záhlavovej) kosti s posunutím úlomkov vpravo, zlomeninu spánkovej kosti vpravo oblasť strednej jamy, zlomeninu klínovej kosti vpravo, pomliaždenie pravej mozočkovej hemisféry, poškodenie mozgového kmeňa, krvácanie pod tvrdú plenu v zadnej jame lebky v oblasti pravej mozočkovej hemisféry v mieste zlomeniny týlovej kosti, pomliaždenie mäkkých častí pravej týlovej krajiny hlavy, pomliaždenie pravých pľúc, zlomeninu tela lopatky vpravo, zlomeninu 6. pravého rebra v strednej podpazušnej čiare, zlomeninu pravého vonkajšieho členka bez posunu úlomkov. Vo vozidle sa ako spolujazdec viedol aj T. Š., ktorý sedel vo vozidle vzadu.

6.2. Podľa výpisu poisťovateľa, vozidlo X., ev.č. S. bolo v čase nehody povinne zmluvne poistené u žalovanej (od 25.03.2014 do 01.03.2016).

6.3. Z trestného spisu Okresného súdu Čadca 3T 4/2016 vyplýva, že obžalovaný L. L. bol trestným rozkazom č.k. 3T/4/2016-129 zo dňa 15.01.2016 uznaný vinným v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou zo dňa 19.07.2015 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zák, za čo bol odsúdený za úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmieneným odkladom na tri roky, zároveň bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na štyri roky a uložená mu bola povinnosť nahradiť škodu opatrovníčke poškodeného T. Ď. L. Ď. v sume 20.904,42,- eur a Všeobecnej zdravotnej poisťovni v sume 15.217,95,- eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2016. Podľa zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného T. Š. v prípravnom konaní vedenom na OR PZ Odbor kriminálnej polície Čadca, dňa 28.08.2015 tento uviedol, že ráno po nehode nafúkal X,X promile, skoro celý čas obsluhoval svoj mobilný telefón, tak aj preto vôbec nič nevnímal, čo sa týka jazdy, jediné čo vie potvrdiť je, že šoféroval L. L..

Podľa Znaleckého posudku č. 7/2015 MUDr. Ivana Húževku, znalca pre odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia, vypracovaného pre potreby predmetného trestného konania, v odpovedi na otázku 3 sa znalec vyjadril k mechanizmu vzniku poranenia u poškodeného Ď. a uviedol, že tento sedel na sedadle spolujazdca vpravo vedľa vodiča. Podľa zdravotných záznamov Záchrannej zdravotnej služby bol T. Ď. mimo vozidla. Podľa výpovede T. Š. bezprostredne po náraze bol T. Ď. vo vozidle, následne bol vyťahnutý z vozidla vodičom L. L.. Podľa rozsahu zranení T. Ď., smeru nárazu vozidla o prekážku, deformity vozidla, v čase nárazu menovaný sedel šikmo na sedadle spolujazdca pravou stranou dopredu v smere jazdy, pričom tvárou bol pravdepodobne otočený k vodičovi. Pri náraze vozidla o prekážku došlo k nárazu pravej zadnej časti hlavy o predný stĺpik vozidla, pri pokračujúcej deformite prednej časti vozidla aj napriek aktivácii airbagu, čoho následkom bola rozsiahla zlomenina lebky a celej lebečnej spodiny s vpáčením úlomkov týlnej kosti, s následným poškodením mozočka a mozgového kmeňa. Náraz v oblasti pleca spôsobil zlomeninu lopatky vpravo. Hrudník bol stlačený predozadne, pričom došlo k zlomenine 6. rebra vpravo v strednej podpazušnej čiare.

V Zázname dopravnej nehody ODI Čadca číslo DÚ 5503/15 z 19.7.2015 sa nenachádza záznam o tom, či bol žalobca pripútaný. Vodič mal po nehode nameranú hodnotu X,XX mg/l alkoholu v dychu, T. Š. X,XX mg/l.

6.4. Podľa odborného posudku o invalidite z 09.08.2016 je žalobca v dôsledku zranení utrpенých pri dopravnej nehode 19.07.2015 invalidný, s mierou poklesu vykonávať zárobkovú činnosť 60% a podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca z 11.11.2015 má mieru funkčnej poruchy 70% a preto je podľa § 2 ods. 3 z.č. 447/2008 Z.z. fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a je odkázaný na sprievodcu.

6.5. Žalobca si výzvou z 09.01.2017 uplatnil nárok na odškodnenie za škodu na zdraví za sťaženie spoločenského uplatnenia vyčísleného na základe znaleckého posudku 1/2017 MUDr. Rastislava Burdu, PhD., znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia a to v sume 16.50 bodov x 17,66, teda 29.139,- eur a na základe záverov posudku MUDr. Ivica Kmečovej, znalkyne

v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychológia si uplatnil sumu 2.000 b x 17,66,-eur, teda 35.320,-eur, čo spolu predstavuje sumu 64.459,- eur.

6.6. Žalovaná žalobcovi listom zo 14.08.2017 oznámila, že dňa 10.08.2017 ukončila poisťné šetrenie, pričom plnenie v sume 29.051,- eur je náhradou za sťaženie spoločenského uplatnenia na základe znaleckého posudku č. 214/2017 znaleckej organizácie FORENSIC, pričom toto bolo znížené o 50% z dôvodu vedomého nastúpenia do vozidla k osobe pod vplyvom alkoholu (25%) a nepripútania (25%).

6.7. Podľa odborného vyjadrenia č. 187/2018, ktoré pre žalovanú vypracoval Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. (Forensic.sk), z lekárskej správy z Kysuckej nemocnice s poliklinikou Čadca - ARO vyplýva, že žalobcovi bola v krvi zistená koncentrácia alkoholu vo výške cca 1.5 g/kg, z čoho vyplýva, že v čase nehody bol tento minimálne v rozmedzí miernej až stredne ťažkej opitosti. Vyhodnotením rozsahu poranení u poškodeného Ď. najmä v oblasti hlavy, lebečného skeletu a mozgu možno ustáliť, že tieto tupé nárazové poranenia hlavy vznikli pri veľmi silnom (intenzívnom) náraze do pevných konštrukčných prvkov vozidla (predný pravý stĺpik) a výhľadové sklo. Rozsah poranení favorizuje možnosť, že poškodený v čase dopravnej nehody nebol pripútaný bezpečnostným pásom.

6.8. Z lekárskej správy MUDr. Kučerovej, neurologičky, z 11.9.2018, 16.09. a 29.10.2019 a MUDr. Šustrovej, pedopsychiatricky, z 08.02.2018, 26.02.2019, vyplýva, že žalobca je stále vedený ako pacient v uvedených ambulanciách, pričom v neurologických správach je uvedené, že neurologický nález je chronický a neliečiteľný.

6.9. Podľa správy OR PZ v Čadci z 26.11.2019, zo spisového materiálu ČVS: ORP-418/2-VYS-CA-2015 nemožno jednoznačne uviesť žiadne relevantné skutočnosti alebo dôkazy preukazujúce, či bol poškodený Ď. v čase nehody pripútaný bezpečnostným pásom.

6.10. Podľa záverov žalobcom predloženého súkromného znaleckého posudku č. 1/2020 MUDr. Rastislava Burdu, PhD. sa nedá vylúčiť, že p. Ď. bol pripútaný bezpečnostným pásom, aj keď v popise nálezu neboli prítomné typická odrenina a hematóm v mieste bezpečnostného pásu, ale bolo u neho prítomné poranenie pľúc vpravo a zlomenina 6. rebra, z čoho sa dá teoreticky usudzovať, že mohol byť pripútaný bezpečnostným pásom. Nakoľko v mieste záhlavnej kosti bola dislokácia fragmentov, dá sa teoreticky usudzovať, že náraz na hlavu primárne bol zozadu, eventuálne z boku, ale nie spredu, preto nemožno favorizovať hypotézu, že k poraneniu hlavy došlo nárazom do predného stĺpika.

6.11. V Odbornom vyjadrení 19/2020 vypracovanom pre žalovanú Inštitútom forenzných medicínskych expertíz s.r.o. znalec uviedol, že pomliaždenie pravých pľúc, zlomenina 6. rebra vpravo, v žiadnom prípade nie sú také známky násilia, ktoré by dovoľovali vyjadriť záver, že poškodený v čase dopravnej nehody bol pripútaný bezpečnostným pásom. Navyše v danom prípade utrpel aj nárazové poranenie hlavy a mozgu, čo v komplexe poranení preukazuje naopak nepripútanie bezpečnostným pásom. Zotrval na tom, že je možné favorizovanie nepoužitia týchto pásov. Uviedol, že nie je možné potvrdiť znalecký posudok MUDr. Burdu, PhD. č. 1/2020. Izolovaná zlomenina rebra a pomliaždenie pľúc v žiadnom prípade nie sú poranenia, ktoré je možné pripísať účinku bezpečnostného pásu pri deceleračnom, akceleračnom nehodovom úrazovom deji.

6.12. Žalobca pri svojom výsluchu uviedol, že bol v čase nehody pripútaný, svedčí o tom aj to, že mal zlomenú pravú kľúčnu kosť a pravú lopatku. Ak by nebol pripútaný, vyletel by cez okno, keď narazili. Opierka sedadla mu rozbila hlavu, na hlave vpredu nemal žiadne poranenie. O tom, kto ho vytiahol, nevie, lebo bol v bezvedomí. Po nehode sa mu zmenil život. Pred tým robil ako Z., teraz nevie nič urobiť. Má postihnutú celú pravú stranu, má problém s písaním aj s rovnováhou. Používa paličku. Predtým robil motokros, snowboard, bicykel, so synom skákal na trampolíne, čo teraz vôbec nemôže. Sám spadol aj v sprche. Pred nehodou mal príjem cez 1000 eur, po nej poberá 290 eur český dôchodok a 18.70,- eur náš dôchodok + ešte do konca tohto roka mu na základe uzatvorenej dohody Plaček posielala 250 eur mesačne. O syna sa stará prevažne priateľka, má ho v striedavej starostlivosti.

6.13. Znalec MUDr. Norbert Moravanský, PhD. ako osoba uvedená v odborných vyjadreniach 187/2018 a 19/2020 na potvrdenie správnosti odborných vyjadrení a podanie žiadaných vysvetlení a doplnení, sa vo výpovedi pridržiaval záverov v uvedených odborných vyjadreniach. K odpovedi znalca MUDr. Húževku na otázku 3 v jeho znaleckom posudku č. 7/2015, vypracovaného v trestnom konaní uviedol, že záver znalca nie je v rozpore s ním tvrdenými skutočnosťami, avšak argumentačnú podporu nemá záver MUDr. Húževku, že poškodený na prednom sedadle spolujazdca bol tvárou pravdepodobne otočený k vodičovi, keďže rekonštruovať presnú pozíciu akejkoľvek osoby vo vozidle v čase úrazového deja nie je možné. Ďalej uviedol, že použitie bezpečnostného pásu, hlavne v letnom období, pri 2-3 vrstvách oblečenia v oblasti hrudníka, zanecháva pomerne časté a výrazné, teda zistiteľné stopy. Hlavne pri predozadnom náraze vozidla býva viditeľný diagonálny krvný výron, prípadne zodretie alebo odretie od pravého ramena naprieč hrudníkom sprava doľava a tiež v oblasti ľavého brucha a podobne aj v oblasti brucha priečne. U poškodeného Ď. neboli takéto zranenia zistené. Rozporoval aj záver MUDr.

Burdu o tom, že práve pomliaždenie pravých pľúc a zlomenina 6. rebra by mali vzniknúť v dôsledku použitia pásu, keď u spolujazdca vpravo prechádza bezpečnostný pás oblasťou pravej kľúčnej kosti, t.j. vyššie ako 6. rebro a tiež pravé pľúca sa nachádzajú mimo zóny fixácie. Išlo o veľké priestranné vozidlo a keď sa zohľadnia všetky okolnosti a rozsah poranenia hlavy, jediným vysvetľujúcim spôsobom je náraz hlavy do rozhrania pravého stĺpiku vpravo pri takomto type dopredného nárazu. Ak sa teda telo poškodeného dostalo až do priestoru pravého stĺpika a palubnej dosky vo fáze decelerácie, znižuje sa pravdepodobnosť, že poškodený bol v čase nehody pripútaný. Ak by bol pripútaný pri takomto type nehody a type vozidla by sa dal očakávať omnoho menší rozsah poškodení hlavy. Tiež uviedol, že nebýva pravidlom, že osoby ako pasažieri motorového vozidla pri čelnom náraze opúšťajú vozidlo, nie je to žiadne pravidlo, ani pri náraze do čelnej prekážky, závisí to od uhla nárazu, či sú iniciované airbagy a pod. Zlomenina skeletu hlavy u poškodeného bola zlomeninou komplexnou, ktorej lomné línie sa rozšírili aj na spodinu lebečnú, ktorá je z pohľadu pevnosti kostí najmenej pevná. Takýto charakter poranenia zodpovedá jedinému silnému nárazu sprava, viac sprava, do pevnej konštrukčnej súčasti interiéru vozidla vo fáze decelerácie. Pomliaždenie pravých pľúc aj zlomeninu 6. rebra je možné vysvetliť v rámci priebehu nehodovo úrazového deja, ale nie v súvislosti s účinkom bezpečnostných pásov. Ak by aj sedel poškodený o 90 stupňov otočený k vodičovi, na čo nie je objektívny podklad, nevysvetľuje to, prečo by mali účinkom bezpečnostného pásu vzniknúť uvedené zranenia a navyše bez toho, aby na koši hrudníka zostala nejaká známka po zošuchnutí pásu. Pri hodnotení zranení poškodeného nezistili také, ktoré by nezapadalo do obrazu poranenia na pravom prednom sedadle pri viac - menej čelnom náraze vozidla.

7. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, z.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a z.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia.

8. Podľa § 420 ods. 1 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom v čase škodovej udalosti, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 cit. Občianskeho zákonníka

(1) Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

(2) Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 441 cit. Občianskeho zákonníka ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ z.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení účinnom v čase škodovej udalosti, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

Podľa § 15 ods. 1 cit. z.č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať. 21)

Podľa § 2 z.č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov,

(2) Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len "následok").

(3) Na účely tohto zákona

a) poškodenie na zdraví je poškodenie zdravia spôsobené úrazom, chorobou z povolania alebo iným poškodením na zdraví,

b) poškodený je osoba, ktorá utrpela poškodenie na zdraví,

c) poskytovateľ náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len "poskytovateľ náhrady") je osoba, ktorá je povinná poskytnúť náhradu podľa osobitných predpisov, 1)

Podľa § 4 cit. z.č. 437/2004 Z.z.

(1) Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

(2) Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

Podľa § 5 cit. z.č. 437/2004 Z.z.

(1) Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

(2) Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

(4) Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky 3) uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

(5) V prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, 4) môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

Podľa § 1 Opatrenia MZ SR č. 3/2015, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2015 za jeden bod je 17,16 eura.

9. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 27.598,45 eur s príslušenstvom je sčasti dôvodná a to v časti uplatneného mimoriadneho zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia.

10. V konaní bolo preukázané (viď bod 6.1-6.7 tohto rozsudku), že dňa 19.07.2015 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej utrpel žalobca ako spolujazdec viaceré zranenia, pričom vozidlo bolo v čase nehody poistené u žalovanej. Na základe uvedených zranení a ich bodového ohodnotenia si žalobca u žalovanej dňa 09.01.2017 uplatnil nárok na úhradu náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorú mu žalovaná po skončení poistného šetrenia dňa 10.08.2017 priznala v sume 29.051,- eur (za 3.290 bodov x 17,66 eur/1 bod-50%), pričom ako dôvod zníženia poistného plnenia uviedla vedomé nastúpenie do vozidla k osobe pod vplyvom alkoholu (25%) a nepripútanie sa (25%). Žalobca si svoj nárok uplatnil v zmysle § 15 ods. 1 z.č. 381/2001 Z.z. ako poškodený, proti žalovanej ako poisťovateľke škodcu (viď bod 6.2 tohto rozhodnutia). Uvedené skutočnosti, teda aj aktívna a pasívna legitímácia strán sporu neboli medzi stranami konania sporné. Medzi stranami tiež nebolo sporné, že výška základného (nekráteného) nároku sťaženia spoločenského uplatnenia predstavuje 3.290 bodov x 17,66 eur/bod = 58.102,- eur.

11. Žalobca v konaní nenapádal krátenie poistného plnenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 25% za vedomé nastúpenie do vozidla k osobe pod vplyvom alkoholu, avšak sporná v konaní bola dôvodnosť 25% krátenia základného nároku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia za nepoužitie bezpečnostného pásu, titulom ktorého si žalobca uplatňoval doplatok vo výške 14.525,50,- eur s príslušenstvom (58.102 eur x 0,25). Výšku uvedeného krátenia žalobca v konaní nerozporoval. Taktiež bola v konaní sporná dôvodnosť a aj výška žalobcom žalovaného mimoriadneho zvýšenia náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré si tento v žalobe uplatnil vo výške 30%, t.j. 13.072,95,- eur 58.102,- eur x 0,30 - 25%).

12. K žalobcom uplatnenému nároku na doplatok 25%-ného krátenia náhrady základného sťaženia spoločenského uplatnenia za nepoužitie bezpečnostného pásu súd uvádza, že na preukázanie tvrdenia žalobcu o tom, že bol v čase nehody pripútaný, ako aj na preukázanie dôvodnosti krátenia zo strany žalovanej bolo v konaní produkovaných viacero dôkazov. Súd prisvedčil tvrdeniu žalobcu, že zo správy dopravnej polície o nehode, ani z obsahu trestného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T 4/2016 nevyplýva relevantný dôkaz o tom, či bol žalobca pripútaný, alebo nie. Na základe vykonaného

dokazovania však súd dospel k záveru, že žalovaná uniesla dôkazné bremeno tvrdenia dôvodnosti uvedeného krátenia, keď v konaní predložila odborné vyjadrenia č. 187/2018 a 19/2020 vypracované Inštitútom forenzných medicínskych expertíz s.r.o. (forensic), ktoré rozporovali žalobcom predložené dôkazy a to znalecký posudok MUDr. Burdu, PhD. č. 1/2020, pričom pre súd najvýznamnejším dôkazom bol výsluch MUDr. Moravanského, PhD., ktorý sa vo svojej výpovedi vysporiadal aj s predmetným posudkom MUDr. Burdu, PhD., č. 1/2020, aj so závermi znalca MUDr. Húževku v jeho znaleckom posudku č. 7/2015 vypracovanom v trestnom konaní, kde sa znalec vyjadroval k mechanizmu vzniku zranení poškodeného (v tomto konaní žalobcu) Ďuranu. Znalec MUDr. Moravanský, PhD. prehľadne popísal mechanizmus vzniku zranení žalobcu a uviedol dôvody ktoré nesvedčia pre tvrdenie žalobcu o jeho pripútaní sa bezpečnostným pásom (viď bod 6.13 tohto rozsudku). Žalobcom uvádzané rozpory v tom, či k prvému odbornému vyjadreniu č. 187/2018 mal znalec k dispozícii fotodokumentáciu z miesta nehody a znalecký posudok MUDr. Húževku súd nevyhodnotil ako dôvodne spochybňujúce argumentáciu MUDr. Moravanského, PhD. a to vzhľadom na jeho vysvetlenie mechanizmu vzniku zranení pri uvedenom úrazovom deji, pričom znalec sa k posudku MUDr. Húževku vo svojej výpovedi vyjadril a svoje závery vysvetlil. Týmto dôkazom žalovaná reagovala na žalobcom predložený posudok MUDr. Burdu, PhD., č. 1/2020, ktorého závery týmto mal súd za vyvrátené, pričom žalobca na preukázanie svojho tvrdenia už nepredložil žiadne iné dôkazy. Súd len podotýka, že aj keď sám žalobca tvrdí, že bol v čase nehody pripútaný, jeho tvrdenie je spochybnené tým, že počas nehody utrpel poranenie mozgu, upadol do bezvedomia a na udalosti sa presne nepamätal, čo vyplýva aj zo znaleckého posudku č. 90/2016 vypracovaného MUDr. Mitrikovou Kmečovou, znalkyňou v odvetví psychiatria, ktorá vypracovávala znalecký posudok na účely uplatnenia si nároku žalobcu na sťaženie spoločenského uplatnenia (str. 8-11 posudku). Žalobca na preukázanie svojho tvrdenia o pripútaní sa poukazoval aj na výpoveď svedka, spolujazdca Michala Šušku, kde však súd ako dôvodnú vyhodnotil argumentáciu žalovanej o diametrálnej odlišnosti výpovede tohto svedka v trestnom konaní, ktorá bola uskutočnená približne mesiac po nehode, kde si menovaný nepamätal žiadne podrobnosti jazdy, len kto šoféroval a to z dôvodu, že sa venoval svojmu mobilu a bol aj v miernom až strednom stupni opitosti, pričom v konaní o nároku žalobcu už pri výsluchu dňa 24.01.2020, teda takmer štyri a pol roka po nehode si bol istý, že si dal pás on aj žalobca a videl, ako vodič po nehode odpínal pás žalobcovi. Pre uvedené rozpory súd vyhodnotil túto výpoveď v zhode s argumentáciou žalovanej ako nedôveryhodnú a sumarizáciou uvedeného dospel k záveru, že uplatnený nárok žalobcu na doplatok krátenej náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia je nedôvodný.

13. Tak ako bolo vyššie uvedené, žalobca si v konaní uplatnil aj nárok na mimoriadne zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia a to o 30%. Z cit. ustanovenia § 5 ods. 5. z.č. 437/2004 Z.z. vyplýva, že súd môže zvýšiť náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia najviac o 50% a to v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity. Žalobca v konaní preukázal, že výlučne v dôsledku predmetnej dopravnej nehody bol uznaný invalidným s mierou funkčnej poruchy 70%, je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a je odkázaný na sprievodcu, pričom poklesla miera jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou o 60% (viď bod 6.4 tohto rozsudku). Súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním a to výsluchom žalobcu a svedka K. Ď. bola preukázaná závažnosť dopadu na život žalobcu a v spojení s uvedenou invaliditou teda skutočnosť, že v jeho prípade ide o prípad hodný osobitného zreteľa. Žalobca zranenia utrpel v mladom, produktívnom veku 28 rokov, predtým bol primerane športovo aktívny, robil motokros, snowbordoval a bicykloval. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovanej, že žalobca je samostatný, nepotrebuje pomoc inej osoby, čo preukazuje, že má v striedavej starostlivosti svojho syna. Aj z predloženého rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca z 11.11.2015 vyplýva, že je odkázaný na sprievodcu, čo potvrdzujú aj žalobcom predložené lekárske správy MUDr. Kučerovej, neurologičky, datované aj po podaní žaloby, z ktorých je zrejmé, že žalobca trpí poruchami rovnováhy, má výrazné závraty, slabosť pravej ruky, problémy s chôdzou a tendenciu k pádom. Sama lekárka v správe uviedla, že neurologický nález žalobcu je chronický a neliečiteľný. Pred uvedenou nehodou žalobca vykonával manuálnu prácu v zamestnaní, pomáhal i otcovi, pričom z uvedeného vykonaného dokazovania vyplýva strata jeho schopnosti plne sa zamestnať pre vyššie uvedené trvalé následky, možný je len krátkodobý pracovný pomer, čo preukazuje aj lekárska správa MUDr. Šustrovej, pedopsychiatričky z 08.02.2018. Predmetné následky výrazne limitujú osobnú starostlivosť, aj bežné práce v domácnosti, športovanie a aj starostlivosť o maloletého syna, ktorú podľa výpovede žalobcu zabezpečuje poväčšine žalobcova priateľka. Napokon súd podotýka, že aj žalovaná v priebehu konania uznala, že u žalobcu ide o prípad hodný osobitného zreteľa, keď sporovala už len výšku uplatneného nároku a sama navrhla ako primerané 10% zvýšenie. Keďže u žalobcu neboli zistené a preukázané žiadne mimoriadne

spoločenské, športové prípadne kultúrne aktivity pred úrazom, súd vychádzal hlavne z uznania invalidity ako aj veku žalobcu, v ktorom utrpel úraz a mal za to, že po komplexnom posúdení uvedených okolností je primerané mimoriadne zvýšenie náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia o 20% pri zachovanom 50% krátení, t.j. vo výške 5.810,20,- eur (3.290 bodov x 17,66,-eur = 58.102 : 2 (50% krátenie) = 29.051 x 0,2 (priznaných 20% mimoriadneho zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia) = 5.810,20,- eur.

14. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania zo sumy 14.525,50,- eur žalovanej titulom doplatku základného nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. Keďže však súd nárok v tejto časti vyhodnotil ako nedôvodný, nepatria žalobcovi ani úroky z omeškania a tento nárok žalobcu zamietol, tak ako aj nárok na doplatok 25% krátenia základnej náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia a prevyšujúci nárok na mimoriadne zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia nad súdom priznanú sumu.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní

Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, keď v časti uplatneného nároku žalobcu predstavujúceho doplatok základného sťaženia spoločenského uplatnenia bola žalovaná úspešná a v časti uplatneného nároku žalobcu na mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia bol plne úspešný žalobca, keďže výška priznanej sumy závisí od úvahy súdu. Keďže každá zo strán sporu bola čiastočne úspešná, súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

17. Podľa § 4 ods. 2 z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, od poplatku je oslobodený:

- i) žalobca v konaní o náhradu škody vrátane škody na veciach, ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví,
- j) žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

Podľa § 2 ods. 2 cit. z.č. 71/1992 Zb. veta prvá, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

18. Keďže žalobca je oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. i/ a j/ z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a keďže jeho žalobe bolo čiastočne vyhovené a to v sume 5.810,20,- eur, súd podľa § 2 ods. 2 z.č. 71/1992 Zb. zaviazal žalovanú na zaplatenie súdneho poplatku v sume 348,50,- eur zo žalobcovi priznanej sumy, t.j. 6% z 5.810,20,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.