

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Csp/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119386499
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6119386499.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, proti žalovanej I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A..P..C. X, XXX XX N., o zaplatenie 685,52 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 685,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 636,99 € od 29.12.2018 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 100,- €, splatných vždy do 25-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok.

V prípade, ak žalovaná nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.10.2019 bol na Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania doručený návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa žalobca domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 685,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 636,99 € od 29.12.2018 do zaplatenia, ako i nahradiť trovy konania.

Žalobca svoj žalobný návrh zdôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 08.11.2016 Úverovú zmluvu č.XXXXXXXXXX (ďalej len „úverová zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky žalobcu. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.200,- € zo strany žalobcu, s tým, že žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 45,39 €. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala a napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatila, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Obchodných podmienok dňa 13.12.2018 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanej lehotu 15 dní na splnenie povinností, ktorá žalovanej uplynula dňa 28.12.2018, keďže žalovaná v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradila, uplatnil si žalobca aj zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dodatočne poskytnutej lehote na plnenie. Žalobca pred podaním žaloby listom zo dňa 03.07.2019 vyzval žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy pod hrozbou riešenia veci súdnou cestou. Žalobca tiež uviedol, že žalovaná ku dňu podania žaloby celkovo uhradila sumu 889,41 €, keď odkázal na prehľad splátok a úhrad (splátkový kalendár). Dlžná suma teda pozostáva z istiny vo výške 112,36 €, ktorá predstavuje istinu 20.-23. splátky a úrok vo výške 48,53 € z titulu úroku z 20.-23. splátky a zvyšok tvorí zosplatená istina vo výške 524,63 €, predstavujúca len istinu splátok po zosplatení za 24.-36. splátku.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 24.10.2019 platobný rozkaz sp.zn.8Up/1213/2019, ktorý bol žalovanej doručený dňa 04.11.2019 a proti ktorému podala žalovaná odpor zo dňa 13.11.2019, doručený na Okresný súd Banská Bystrica dňa 14.11.2019, v ktorom okrem iného uviedla, že bol vydaný v rozpore s § 299 ods. 2 C.s.p., pričom nebol vydaný sudcom, ale vyšším súdnym úradníkom. Žalovaná poprela žalovanú sumu, čo do dôvodu i výšky, s tým, že žalobca na túto žalovanú sumu nemá nárok. Poukázala na to, že predmetná úverová zmluva zo dňa 08.11.2016 neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č.129/2010 Z.z., a to: 1/ zročnosť jednotlivých splátok úveru (neuvedené určito), 2/ ročnú úrokovú sadzbu (nie je v zákonnej výške uvedená), 3/ adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

Podľa priemerných úrokových mier v NBS pre spotrebiteľské úvery pre domácnosť so splatnosťou od 1 do 5 rokov v mesiaci september 2016 boli úrokové miery pre nové obchody 7,97 %, to znamená pri nebankovkách, ak môže byť dvojnásobok, tak prípustná ročná úroková miera v danom prípade môže byť 15,94 %. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba až 20,88 % - neprimerane vysoká voči povolenej úrokovej sadzbe NBS v neprospech spotrebiteľa. Ďalej uviedla, že podľa § 11 ods. 2 zákona č.129/2010 Z.z. je nutné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Tiež poukázala na to, že predmetná zmluva obsahuje aj neprijateľné zmluvné podmienky napríklad poplatky za upomienky. Žiadala, aby súd preskúmal, či žalobca skúmal bonitu - schopnosť splácať úver žalovanou s odbornou starostlivosťou (príjem, výdavky ...). Žalobca teda má nárok len na sumu 1.200,- € bez úrokov a poplatkov. Keďže úver bol vo výške 1.200,- € a ona uhradila do podania žaloby 889,41 €, rozdiel predstavuje 310,59 €, čo je podľa nej dlžná suma, s tým, že požiadala na úhradu tejto sumy o splátkový kalendár. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadala, aby súd predmetný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

3. Na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 18.05.2020 právny zástupca žalobcu sa vyjadril k podanému odporu žalovanej, v ktorom vyslovil nesúhlas s právnym posúdením veci žalovanou, pričom zotrvali na názore, že predmetná úverová zmluva je platná a účinná, obsahujúca všetky zákonom č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch predpísané obsahové náležitosti v zmysle rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. proti N.. Zároveň požiadali, aby sa pokračovalo na príslušnom súde podľa C.s.p..

4. Prípisom zo dňa 23.06.2020 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní oznámil tunajšiemu súdu, že postupuje predmetnú vec ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 resp. § 14 ods. 3 zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

5. Tunajší súd uznesením zo dňa 26.06.2020 sp.zn.10Csp/30/2020-59 vyzval žalovanú, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia sa písomne vyjadrila k vyjadreniu žalobcu, doručeného Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.06.2020, uviedla ďalšie skutočnosti a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Dňa 14.07.2020 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalovanej zo dňa 10.07.2020 k vyjadreniu žalobcu, v ktorom uviedla, že žiada, aby si súd z úradnej moci od žalobcu vyžiadal všetky jej zdokladované výdavky, ktoré musel žalobca od nej žiadať ešte pred podpisom zmluvy v rámci skúmania jej bonity s odbornou starostlivosťou s odkazom na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona č.129/2010 Z.z.. Taktiež dala do pozornosti súdu rozsudok Krajského súdu Trenčín č.k.27CoCsp/14/2020 zo dňa 26.05.2020, s tým, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

7. Dňa 17.09.2020 formou elektronického podania bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalobcu zo dňa 17.09.2020, v ktorom okrem iného uviedli, že nesúhlasí žalobca s tým, že ako veriteľ riadne neposúdil schopnosť spotrebiteľa (žalovanej) splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 zákona č.129/2010 Z.z., keď žalobca si preveruje bonitu každého klienta s odbornou starostlivosťou, a to takým spôsobom, že neposkytuje úvery osobám, ktoré nemajú v evidencii obyvateľstva uvedený trvalý pobyt, osobám pracujúcim na dohodu o pracovnej činnosti a na dohodu o vykonaní práce, nezamestnaným osobám, osobám poberajúcim sociálne dávky, či dávky v hmotnej núdzi, ako ani klientom s trvalým zdrojom príjmu, pokiaľ je tento nižší ako 210,- € a ani klientom evidovaným v databáze SOLUS-neplatiči. Žalovaná uviedla pri uzatvorení úverovej zmluvy, že vlastní dom alebo byt, nemá žiadne deti, je slobodná, zdrojom príjmu bolo dôchodca a svoj príjem preukázala potvrdením o výške príjmu, čistý príjem/

dôchodok 469,- €. Žalovaná poskytla všetky potrebné údaje pri spisovaní úverovej zmluvy a svojim podpisom potvrdila ich správnosť a pravdivosť. Každá úverová zmluva je pri uzatváraní hodnotená individuálne, na základe všetkých údajov a informácií a musí prejsť schvaľovacím procesom, preto mal žalobca za to, že žalovaná bude schopná splácať predmetný úver za dohodnutých podmienok. Tiež poukázali na rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.05.2020 sp.zn.12Csp/17/2020 a rovnako dali do pozornosti súdu aj stanovisko bývalého podpredsedu Ústavného súdu SR JUDr. Ľalíka v Náleze zo dňa 24.10.2013 sp.zn.I. ÚS 547/2012 (odlišné stanovisko), v ktorom pomerne ilustratívne poukázal na aktuálnu zjavnú a neudržateľnú predimenzovanosť ochrany spotrebiteľa a „démonizovanie“ veriteľskej pozície - v neprospech právnej istoty a celkového doterajšieho vnímania objektívneho práva v podmienkach kontinentálnej právnej kultúry.

Na záver uviedli, že na základe týchto skutočností je preukázané, že zmluva o úvere spĺňa všetky náležitosti platného právneho úkonu, bola uzatvorená v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

8. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 21.09.2020, na ktoré sa nedostavila žiadna zo strán sporu, ani právny zástupca žalobcu, pričom tak právny zástupca žalobcu, ako i žalovaná mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním doručeným elektronickou formou dňa 17.09.2020 s poukazom na zásadu hospodárnosti konania, keď ospravedlnil tak ich neprítomnosť, ako i neprítomnosť žalobcu a zároveň vyslovili súhlas, aby bolo pojednávané a rozhodnuté v ich neprítomnosti, s tým, že z dôvodu ich neprítomnosti nežiadali pojednávanie odročit' na iný termín. Taktiež žalovaná ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.09.2020 zo zdravotných dôvodov, pričom z obsahu tohto jej podania nevyplývalo, že by žiadala pojednávanie odročit'. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

9. Súd na tomto pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania doložili do súdneho spisu strany sporu a to: predžalobnú výzvu zo dňa 03.07.2019 z č.l.5-6 vrátane poštového podacieho hárka z č.l.6-7, zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.11.2016 z č.l.7-9 vrátane úverových podmienok z č.l.10-19 a vrátane informácie o poistení dohodnutom zmluvou z č.l.20-21, výzvu k splateniu úveru z č.l.22 vrátane poštového podacieho hárka z č.l.22-23, výpis čerpania splátok a úhrad z č.l.23-24, internú (neverejnú) informáciu ohľadne verifikácie schopnosti klienta splácať úver, potvrdenie sociálnej poisťovne zo dňa 26.09.2016, úverovú správu týkajúcu sa žalovanej, pričom zistil tento skutkový stav. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver zo dňa 08.11.2016, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou ako klientom, pričom v zmluve je okrem iného uvedený jej rodinný stav - slobodná, počet vyživovaných detí 0, druh bývania vlastný dom/byt, zdroj príjmu dôchodca, čistý mesačný príjem/dôchodok 469,- €. Tiež je v časti Súhlasy a vyhlásenia uvedené, že týmto žalovaná udelila súhlas so spracovaním osobných údajov uvedených v zmluve za účelom posúdenia jej schopnosti splácať úver vrátane otázky do registra združenia SOLUS. Pokiaľ ide o samotný úver, tento bol uvedený ako bezúčelový úver, celková výška 1.200,- €, celková výška mesačnej splátky 45,39 €, počet splátok 36, ročná úroková sadzba 20,88 %, RPMN 23,2 %, odplata 20,88 %, priemerná hodnota RPMN 20,01 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom (bez platieb za doplnkové služby) 1.634,04 €, spôsob úhrady splátok bankovým prevodom, dátum 1.splátky 09.01.2017, termín konečnej splatnosti 15.12.2019, poistenie bez poistenia. Tiež sú v zmluve uvedené ako dôsledky nesplácania úveru podľa Hlavy 11. Úverových podmienok poplatok za prvú upomienku 5,- €, ktorý sa neúčtuje, pokiaľ sa jedná o úplne prvú upomienku, poplatok za druhú a ďalšiu upomienku 12,- €, pričom môžu byť zaslané maximálne dve spoplatnené upomienky za kalendárny mesiac a zmluvná pokuta za neuhradenie splátky 17,- €, účtovaná iba jedenkrát počas trvania zmluvy, výplata úveru klientovi na bežný účet. Súčasťou zmluvy je tiež splátkový kalendár, kde ako dátum poskytnutia úveru je dátum 09.12.2016 a zároveň sú uvedené splátky v počte 36, všetky vo výške 45,39 €, pri každej splátke je uvedený dátum splatnosti, počnúc 09.01.2017, končiac 15.12.2019, výška istiny pri tej ktorej splátke, ako i výška úroku pri tej ktorej splátke. V zmluve je tiež uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o hotovostnom úvere sú Úverové podmienky spoločnosti žalobcu s kódom ISH115. Ďalšiu časť zmluvy tvorila zmluva o úvere z karty (revolvingový úver), pričom ale vzťahy ňou upravené resp. nároky z nej vyplývajúce neboli predmetom tohto súdneho sporu.

Z Úverových podmienok s kódom ISH115 súd okrem iného zistil, že boli platné od 01.10.2015, pričom v Hlave 6. Ukončenie zmluvy v § 3 je uvedené, že v prípade, že a) ste sa oneskorili s platením aspoň

dvoch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšej ako 3 mesiace, nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru). V Hlave 10. Spracúvanie osobných údajov na základe Vášho súhlasu v § 2 Súhlas s otázkou do registra SOLUS je okrem iného uvedené, že svojim podpisom zmluvy dávate súhlas s tým, aby sme ako prevádzkovateľ za účelom posúdenia Vašej schopnosti splácať spotrebiteľský úver získali z databázy združenia SOLUS, záujmové združenie právnických osôb, IČO: 37935984 alebo jeho právneho nástupcu, informácie o prípadnom porušení platobnej povinnosti zo zmlúv uzatvorených medzi Vami a oprávnenými členmi združenia SOLUS (zahŕňajúce najmä informácie o povahe a rozsahu prípadného porušenia doterajších záväzkov a údaje o povahe záväzku, z ktorého porušená povinnosť vyplýva) a o Vašej následnej platobnej morálke.

Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 13.12.2018 súd zistil, že ju adresoval žalobca žalovanej, s tým, že v dôsledku jej omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru č.XXXXXXXXXX ju týmto vyzvali k splateniu celého úveru čerpaného na základe tejto zmluvy a na základe toho žiadali zaplatiť dlžnú čiastku vo výške 782,52 €, najneskôr do 15 dní od spísania tejto výzvy na ich bankový účet tam uvedený. Z poštového podacieho hárka č.EPH147605299 súd zistil, že dňa 17.12.2018 bola od žalobcu ako odosielateľa zasielaná poštová zásielka žalovanej pod podacím číslom RE116116295SK.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že sa týka čísla zmluvy XXXXXXXXXXX, kde ako klient je uvedená žalovaná, dátum podpisu 08.11.2016, výška úveru 1.200,- €, kde sú uvedené dátumy predpisov splátok, ako i dátumy jednotlivých úhrad vrátane čiastky tej ktorej úhrady a zároveň je uvedené dňa 22.11.2016 čerpanie úveru vo výške 1.200,- € a následne sú uvedené úhrady splátok, a to počnúc 1.splátkou až po 19.splátku, kde sú vo všetkých uvedených úhrady vo výške 45,39 € a pri 20.splátke je uvedená úhrada 27,- € a splátky od 21.splátky nie sú uhradené, s tým, že ku dňu 23.12.2018 je uvedené zosplatnenie 530,96 €. V rámci rekapitulácie je uvedené istina, čiastka predpisu 675,37 €, úhrada 563,01 €, dlh 112,36 €, úrok, čiastka predpisu 374,93 €, úhrada 326,40 €, dlh 48,53 €, zosplatnená istina 524,63 €, úhrada 0, dlh 524,63 €, úrok z omeškania 25,45 €, úhrada 0, dlh 25,45 €.

Z predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu zo dňa 03.07.2019 súd zistil, že ho adresoval právny zástupca žalobcu žalovanej, v ktorom jej oznámili v súvislosti s úverovou zmluvou č.XXXXXXXXXX, uzavretej dňa 08.11.2016, že nakoľko sa dostala do omeškania so splácaním splátok úveru a bola informovaná veriteľom o výške dlhu a opakovane vyzývaná k jeho úhrade, avšak nakoľko nepristúpila k riadnej úhrade dlhu, bola listom zo dňa 13.12.2018 vyzvaná k vráteniu celého neuhradeného úveru (zosplatnenie). Na základe toho ju týmto opätovne vyzvali k zaplateniu dlžnej čiastky v celkovej výške 802,67 € k danému dňu, a to najneskôr do 7 dní od odoslania výzvy na tam uvedený bankový účet, s tým, že v opačnom prípade bude v predmetnej veci podaná žaloba na príslušnom súde. Z pripojenej fotokópie poštového podacieho hárka č.EPH167200823 súd zistil, že dňa 04.07.2019 právny zástupca žalobcu ako odosielateľ zaslal žalovanej poštovú zásielku pod podacím číslom RE685018068SK.

Z internej (neverejnej) informácie predloženej žalobcom súd zistil, že je tu špecifikovaný predmetný úver č.4611072538, s tým, že pri špecifikácii klienta sú uvedené zhodné informácie, ako v predmetnej zmluve vrátane finančných údajov, nad rámec zmluvy sú tu ešte uvedené splátky iným spoločnostiam uvedené v žiadosti - 0,- €. Následne je uvedená tabuľka, kde sú uvedené dátumy odpovedí z externých registrov, pričom sú uvedené registre MV SR, NR KI a SOLUS, s tým, že v kolónke odpovede registrov je uvedené, že tieto boli overené, resp. pri registri NR KI je uvedené OK a pri registri SOLUS je uvedené „bez výsledku“. Pri dokumentácii je uvedené, že klientka doložila dôchodkový výmer a výpis z bankového účtu s viditeľným príjmom z dôchodku a následne je uvedená tabuľka výpočtu, kde je uvedený príjem klienta a ponížený je o jednotlivé výdavky vrátane splátky predmetného úveru, s tým, že je uvedená hodnota zostávajúca MLS 195,61 €.

Z potvrdenia o výplate dôchodkových dávok zo dňa 26.09.2016 súd zistil, že bol vystavený Sociálnou poisťovňou, pobočka Zvolen pre žalovanú, pričom týmto potvrdili, že dotyčná poberá starobný dôchodok vo výške 469,10 € mesačne.

Z úverovej správy súd zistil, že sa týka žalovanej, kde je uvedená sumarizácia kontraktov vo vzťahu k splátkovým, nesplátkovým úverom, kreditným kartám a iným službám vrátane ich počtu, pričom nasleduje špecifikácia jednotlivých kontraktov žalovanej.

10. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení účinnom od 01.04.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom do 31.12.2016, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2016, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.04.2018, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.04.2018, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hrađených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2016, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20160701>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2016, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje

posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Podľa § 53 ods. 6 OZ v znení účinnom od 23.12.2015, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom od 23.12.2015, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

Podľa § 1 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2016, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2016, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 21.03.2016, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť

spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškanií.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba je dôvodná.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 08.11.2016 uzavretá úverová zmluva, pričom táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch, voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Žalovaná má v danom právnom vzťahu postavenie spotrebiteľa a žalobca má postavenie dodávateľa, čiže sa jedná o tzv. spotrebiteľský úver a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a celý právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou aj posudzoval. Súd vychádzal z toho, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá sa v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka považuje za „absolútny obchod“, t.j. na tento právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia tretej časti Obchodného zákonníka. Zároveň súd ale aplikoval na tento zmluvný vzťah aj ustanovenia zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) ako lex specialis a pokiaľ ide o zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako takých aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. resp. ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce právne úkony ako také.

Žalovaná v rámci svojej obrany tvrdila, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, vzhľadom na to, že neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti definované v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch z dôvodov, ktoré presne špecifikovala a zároveň namietala, že žalobca ako veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou vo vzťahu k posudzovaniu jej schopnosti splácať úver, resp. že zo strany žalobcu došlo k hrubému porušeniu jeho povinností posúdiť schopnosť žalovanej splácať predmetný úver v zmysle § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch.

Súd sa však s týmto právnym posúdením žalovanej nestotožnil z dôvodov ďalej podrobnejšie špecifikovaných.

Medzi stranami nebolo sporné, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu predmetnej zmluvy, a že zo strany žalobcu bolo na základe nej v prospech žalovanej plnené, a to vo výške 1.200,- €. Žalovaná taktiež nespochybnila výšku ňou vykonaných úhrad v prospech tohto úverového vzťahu v celkovej výške 889,41 €. S poukazom na tvrdenie žalovanej, že úver je bezúročný a bezpoplatkový, považovala žalobu za dôvodnú len do výšky sumy 310,59 € (1.200,- € - 889,41 €).

Ku konkrétnym námietkam žalovanej, ktoré mali spôsobiť bezúročnosť a bezpoplatkovosť tohto úveru, súd uvádza nasledovné. Pokiaľ žalovaná namietala, že v predmetnej úverovej zmluve nebola uvedená adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, súd uvádza, že na predmetnej úverovej zmluve je uvedená presná kompletná adresa žalobcu, pričom súd považuje za potrebné uviesť, že predmetný úver bol žalovanej poskytnutý na jej bankový účet, čiže nejednalo sa o taký typ úveru, v ktorom by napríklad žalobca ako veriteľ priamo uhradil tretiemu subjektu kúpnu cenu za žalovanú za nejaký tovar, čiže že by tu existoval právny vzťah aj medzi predávajúcim a žalovanou ako kupujúcim a kedy v takomto prípade by bolo jednoznačne nevyhnutné presne špecifikovať adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu resp. sťažnosť a rovnako súd zastáva názor, že pokiaľ spotrebiteľ môže akúkoľvek sťažnosť resp. reklamáciu uplatniť u veriteľa na adrese jeho sídla, tak názor, v zmysle ktorého by v každej úverovej zmluve zvlášť ešte musela byť uvedená adresa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu resp. sťažnosť, hoci by táto bola totožná s adresou sídla žalovaného, pod hrozbou sankcie bezúročnosti a bezpoplatkovosti takéhoto úveru, by bol podľa súdu neudržateľný a išiel by nad rámec primeranej ochrany spotrebiteľa, pričom súd mal za to, že toto ani nebolo úmyslom zákonodarcu.

Pokiaľ žalovaná ďalej namietala výšku poplatkov za upomienky, s tým, že sa podľa jej názoru má jednať o neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd poukazuje na to, že predmetom tohto súdneho sporu nebol nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov za upomienky a z vykonaného dokazovania ani nevyplývalo,

že by žalovanej boli nejaké poplatky za upomienky vôbec účtované, resp. že by akákoľvek úhrada žalovanej bola započítaná na poplatky za upomienky, a preto takúto námietku žalovanej považoval súd za bezpredmetnú.

Pokiaľ žalovaná ďalej namietala, že zročnosť jednotlivých splátok úveru je v zmluve uvedená neurčito, súd aj túto námietku žalovanej vyhodnotil ako nedôvodnú, keď súd poukazuje na samotný obsah predmetnej úverovej zmluvy, ktorá na strane 3 obsahuje splátkový kalendár, ktorý bol teda súčasťou predmetnej úverovej zmluvy a v ktorom je presne uvedený dátum splatnosti každej z 36 dojednaných splátok, s tým, že 1. splátka bola splatná 09.01.2017 a všetky ďalšie splátky boli splatné k 15-temu dňu toho ktorého mesiaca, počnúc februárom 2017 a končiac decembrom 2019.

Pokiaľ žalovaná ďalej namietala výšku ročnej úrokovej sadzby, ktorá bola dojednaná v zmluve v tom zmysle, že táto presiahla najvyššiu prípustnú zákonnú výšku, súd uvádza, že v predmetnej úverovej zmluve bola dojednaná ročná úroková sadzba vo výške 20,88 %. Úrok z úveru je súčasťou tzv. odplaty, ktorej maximálne možná výška je definovaná vo vyššie citovanom § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a zároveň konkrétny spôsob jej výpočtu obsahujú predmetné vyššie citované ustanovenia nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.. Súd pritom z predmetnej úverovej zmluvy nezistil, že by do odplaty mali byť zahrnuté nejaké ďalšie plnenia, na ktoré by mala byť žalovaná povinná, naopak priamo v úverovej zmluve je uvedená odplata, tiež vo výške 20,88 %, z čoho vyplýva, že práve úrok z úveru bol jedinou odplatom vyžadovanou v rámci tejto zmluvy, na základe čoho súd ustálil, že tieto zmluvné dojednania nie sú v rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, t.j. neodporujú zákonu, keďže v zmysle vyššie citovaného § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonáva predmetné ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, platí, že odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov pri obdobnom úvere ročne, v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Súdu je pritom známe zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk, že za tretí štvrťrok 2016 predstavovala RPMN pri ostatných spotrebiteľských úveroch pri zmluvnej splatnosti nad 1 rok do 5 rokov vrátane hodnotu 12,34 %, čiže dvojnásobok predstavuje hodnotu 24,68 %. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že celková dojednaná odplata v predmetnej úverovej zmluve vo výške 20,88 % nepresahuje zákonom stanovenú najvyššiu prípustnú výšku odplaty a teda ako taká bola táto odplata dojednaná v súlade so zákonom. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd nezistil v rámci vykonaného dokazovania, že by predmetná úverová zmluva neobsahovala všetky obligatórne náležitosti vyžadované v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorých absencia spôsobuje, že predmetný spotrebiteľský úver sa má považovať za bezúročný a bezpoplatkový.

Taktiež si súd neosvojil právny názor žalovanej, že by zo strany žalobcu došlo k hrubému porušeniu jeho povinnosti, definovanej v § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, teda že by žalobca posudzoval schopnosť žalovanej splácať úver bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia k údajom z príslušnej databázy resp. registra, keď opäť na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že v samotnej úverovej zmluve žalovaná poskytla údaj ohľadne jej druhu bývania, a to formou vlastného domu/bytu, tiež uviedla svoj rodinný stav v tom zmysle, že je slobodná a v čase uzavretia zmluvy nemala vyživovaciu povinnosť k žiadnemu dieťaťu. Zároveň uviedla aj svoj zdroj príjmu, ktorým bol dôchodok v čistej mesačnej výške 469,- €. Okrem toho z dôkazov predložených žalobcom v priebehu konania mal súd tiež preukázané, že výšku predmetného starobného dôchodku žalovanej mal žalobca zistenú priamo potvrdením Sociálnej poisťovne o výplate dôchodkových dávok a tiež mal súd preukázané, že so súhlasom žalovanej, ktorý dala v rámci uzavretej úverovej zmluvy, preveroval žalobca pred uzavretím úverovej zmluvy v príslušných registroch, či žalovaná nie je bezdomovcom vo vzťahu k evidovanému trvalému pobytu, tiež bola vykonaná lustrácia v tzv. registri SOLUS, čo je databáza neplatičov, pričom nebolo zistené, že by žalovaná figurovala v takomto registri ako neplatič, a tiež žalobca posúdil na jednej strane výšku príjmu žalovanej vo forme starobného dôchodku a jej výdavky, a na základe toho žalobca vyhodnotil, že žalovaná bude schopná splácať predmetný úver za dohodnutých podmienok. Súd mal teda za to, že žalobca dostatočne s odbornou starostlivosťou zisťoval ešte pred uzavretím úverovej zmluvy osobné, majetkové, príjmové i výdavkové pomery žalovanej, a teda na strane žalobcu nedošlo k hrubému porušeniu jeho povinností špecifikovaných v § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho ani z tohto dôvodu nebolo možné predmetný úver považovať za bezúročný a bezpoplatkový.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd preto nárok uplatnený žalobcom, v časti uplatnenej istiny pozostávajúcej z neuhradených splátok úveru, konkrétne 20. splátky v časti a 21.-23. splátky v celej výške, ktoré obsahovali tak časť istiny, ako i riadneho úroku z úveru a tiež istinu splátok po zosplatení

v rozsahu 24.-36. splátky (tieto boli žalobcom uplatnené už bez riadneho úroku z úveru), považoval súd za nesporný a na základe toho súd žalobcovi túto žalovanú sumu vo výške 685,52 € prisúdil a žalovanú zaviazal na jej úhradu.

Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania, tento súd priznal zo súm istiny nesplatennej časti úveru za príslušné obdobie tak, ako bol žalobcom uplatnený, t.j. zo sumy 636,99 € (suma znížená o riadne úroky z úveru vo výške 48,53 €), a to vo výške 5 % ročne, tiež tak, ako bol žalobcom požadovaný, keďže sa jednalo o zákonný úrok z omeškania a základná úroková sadzba ECB bola od 16.03.2016 vo výške 0 %, s tým, že tento bol priznaný odo dňa nasledujúceho po lehote poskytnutej žalobcom na úhradu zosplateného úveru.

12. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Súd umožnil žalovanej splácať žalobou prisúdenú sumu vrátane príslušenstva v pravidelných mesačných splátkach, pod hrozbou straty výhody splátok, keď súd prihliadol na žiadosť žalovanej uvedenú v podanom odpore proti platobnému rozkazu, s poukazom na to, že má len príjem zo starobného dôchodku. Súd túto žiadosť žalovanej vyhodnotil ako dôvodnú, keď mal za to, že neumožnenie plnenia dlhu v splátkach by jej mohlo spôsobiť existenčné problémy.

13. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.