

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/102/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203713
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420203713.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. 3, W., toho času Centrum pre deti a rodiny Žitavce, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: Q. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., D., H. pot XXX a B.. G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. 3, W., toho času U. Q., I. 8, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnom umiestnení maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením dočasne u m i e s t ň u j e maloleté dieťa: E. D., nar. XX.XX.XXXX do Diagnostického centra, Lietavská Lúčka, Skalka 36.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21.08.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia o dočasnom umiestnení mal. dieťaťa do Diagnostického centra v Lietavskej Lúčke. Návrh odôvodňoval tým, že maloletá E. pochádza z mimomanželského pomeru rodičov B.. G. D., nar. XX.XX.XXXX a Q. T., nar. XX.XX.XXXX. Matka krátko po narodení opustila svoje dieťa a zanechala ho v starostlivosti otca. Maloletá E. bola zverená do starostlivosti otca rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/405/2006 zo dňa 04.12.2007. V súčasnej dobe žije matka maloletého dieťaťa v E., kde uzatvorila manželstvo a má ďalšie maloleté dieťa. Otec dieťaťa žije v spoločnej domácnosti s pani B.. A. N., s ktorou odmala spoločne vychovávajú maloletú E.. Vzhľadom na disfunkčný vzťah medzi otcom dieťaťa a maloletou, záškoláctvom dieťaťa, nedodržiavaním pravidiel v rodine, svojvoľným opustením rodiny, maloletá úplne prestala rešpektovať otca a akékoľvek pravidlá rodiny, bola maloletá E. na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/63/2019 umiestnená do Centra pre deti a rodiny Žitavce dňa 10.7.2019. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/63/2019 súd maloletej E. nariadil výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny Žitavce za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej na dobu šesť mesiacov. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2020. Zo správy CDR Žitavce zo dňa 07.05.2020 vyplýva, že adaptácia maloletej na podmienky zariadenia bola od začiatku skôr problematická. . K nedovoleným opusteniam skupiny sa postupom času pridali aj iné problémy, a to najmä porušovanie pravidiel a režimu zariadenia, záškoláctvo, nevhodné správanie voči dospelým a podobne. Správanie maloletej E. hodnotí zariadenie ako kolísavé. V škole jej bolo udelené pokarhanie riaditeľkou školy za nevhodné správanie voči vyučujúcim a fajčenie v priestoroch školy. Za I. polrok školského roku 2019/2020 bola z vyučovacieho predmetu Chémia hodnotená známku - nedostatočný. Počas pobytu v CDR priznala tiež pohlavný styk s neznámym chlapcom, pričom táto skutočnosť bola oznámená aj na príslušný policajný zbor. Maloletá je voči svojej osobe nekritická, neuvedomuje si dôsledky svojho konania, náprava správania má krátkodobý charakter. V správaní sa objavuje účelovosť, ktorú využíva najmä na dosahovanie svojich cieľov a napĺňanie svojich potrieb. V rámci skupiny má tendenciu sa prikláňať názorovo aj správaním skôr k problémovým deťom. Často je iniciátorom porušenia pravidiel v zariadení. Z dlhodobejšieho hľadiska možno zhodnotiť, že u nej

od umiestnenia neprišlo k výraznej náprave správania a tendencie k problémovému správaniu naďalej pretrvávajú. Kontakt s biologickou rodinou bol na začiatku pobytu pravidelný a podporovaný aj zo strany otca maloletej, aj zo strany E.. E. si je vedomá toho, že vzťah s otcom je narušený a v začiatkoch pobytu bola motivovaná na tomto vzťahu pracovať. Postupom času začala odmietat' pobyty u otca, čo odôvodňovala tým, že chce zostať v zariadení, pretože sa tam cíti lepšie v rámci svojej „partie“. V jej správaní ohľadne vzťahu k otcovi a pobytom doma bádať istú účelovosť. Voči otcovi je jej správanie často nevhodné, komunikácia voči nemu je skôr na úrovni rovnocenného partnera, nie rodiča - autority. Zo záveru správy vyplýva, že u maloletej E. naďalej pretrvávajú problémy v správaní. Toto správanie je často rizikové, avšak maloletá nie je schopná svoje správanie z dlhodobejšieho hľadiska korigovať a upraviť. Orgán SPODaSK v zariadení dňa 18.06.2020 vykonal pohovor s maloletou E. z ktorého vyplývalo, že maloletá E. je pozitívne naklonená k spolupráci s Občianskym združením Budúcnosť, ktoré budú navštevovať spoločne s otcom a pani Droblenkovou. Maloletá uviedla, že by rada išla domov, bude sa snažiť dohodnúť si pravidlá v rámci domácnosti a rada by zlepšila vzťah so svojim otcom. Z vyjadrenia sociálnej pracovníčky vyplývalo, že maloletá E. svoje konanie vždy účelovo smeruje. U maloletej absentujú akékoľvek hranice a výchova. Negatívne ovplyvňuje ostatné maloleté deti, ktoré sú v zariadení. Orgán SPODaSK dňa 11.08.2020 vykonal pohovor s otcom maloletého dieťaťa ako aj maloletou E.. Počas pohovoru otec dieťaťa uviedol, že prvý prázdninový mesiac, čo bola E. doma všetko fungovalo v rámci pravidiel domácnosti. Otec spoločne s jeho manželkou a maloletou E. sa nakontaktovali na Občianske združenie Budúcnosť, ktoré navštevujú podľa dohodnutých termínov. Z vyjadrenia otca dieťaťa vyplynulo, že spoluprácu s Občianskym združením Budúcnosť vníma pozitívne. Ďalej z vyjadrenia otca dieťaťa vyplynulo, že matka maloletej E. bola na týždeň v mesiaci august 2020 na Slovensku, kedy s ňou trávila čas aj maloletá E., od uvedenej doby maloletá E. odmieta dodržiavať pravidlá, ktoré si spoločne v rámci domácnosti nastavili. Maloletá E. podľa vyjadrenia otca dieťaťa nerešpektuje autoritu, jej správanie voči nemu ako otcovi je neprimerané, podľa vyjadrenia otca dieťaťa si maloletá robí čo ona uzná za vhodné. Otec ďalej verbalizoval, že maloletú opakovane prestávajú zvládať, obávajú sa o budúcnosť maloletej. Z vyjadrenia maloletej vyplynulo, že vzťahy v rámci rodiny sú výrazne napäté. Maloletá počas pohovoru uviedla, že sa zmenila a snaží sa pomáhať v domácnosti. Podľa jej vyjadrenia jej otec s partnerkou nedôverujú, čo nepovažuje za svoju chybu. Vzťah s otcom hodnotí ako výrazne narušený, a to aj z toho dôvodu, že otec maloletú neustále porovnáva s jej matkou, a to v negatívnom smere. Po príchode na pohovor bolo badať napätie medzi otcom, jeho partnerkou a maloletou E., ktorá neuniesla kritiku zo strany otca a odišla na chodbu. V jej správaní voči otcovi bolo pozorované arogantné správanie, nerešpektovanie autority. Maloletá počas pohovoru opakovane uviedla, že ona sa meniť nebude, odmieta priznať chyby, uviedla, že ju musia vnímať takú aká je. Doposiaľ vykonané opatrenia za účelom odbornej pomoci dieťaťu prostredníctvom CDR Žitavce, ako aj vykonané opatrenia orgánom SPODaSK za účelom zlepšenia vzťahov medzi maloletou a otcom aj za spolupráce Občianskeho združenia Budúcnosť, Nitra neplnia svoj účel a nemali požadovaný efekt. Z dôvodu pretrvávajúceho problémového správania maloletej v zariadení a aj v domácom prostredí ako aj nevedomovanie si dôsledkov svojho konania je potrebné v záujme maloletého dieťaťa zabezpečiť dieťaťu odbornú diagnostiku v špecializovanom zariadení. Diagnostické centrum Lietavská Lúčka, Skalka 36 súhlasilo s prijatím dieťaťa do ich zariadenia. Maloletej E. bolo primerane jej veku a rozumových možnostiam a schopnostiam vysvetlený dôvod jej premiestnenie do diagnostického centra.

2.Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

3. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 365 ods.1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

5.Podľa § 365 ods.2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

6.Podľa § 365 ods.3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7.Podľa § 365 ods.4 CMP, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

8.Podľa § 365 ods.5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

9.Podľa § 330 odsek 1 C.s.p. sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že neodkladným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

11. Z predloženého návrhu mal súd preukázané, že vzhľadom na disfunkčný vzťah medzi otcom a mal. dieťaťom, ktoré prestalo rešpektovať otca a akékoľvek pravidlá rodiny, bolo mal. dieťa umiestnené do Centra pre deti a rodiny Žitavce dňa 10.07.2019 a následne súd nariadil výchovné opatrenie - pobyt dieťaťa v Centre pre deti a rodiny Žitavce za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.05.2020. Zo správy CDR Žitavce vyplýva, že adaptácia dieťaťa bola problematická a k nedovoleným opusteniam skupiny sa pridali aj iné problémy, a to najmä porušovanie pravidiel a režimu zariadenia, záškoláctvo, nevhodné správanie voči dospelým a pod. Počas pobytu v CDR dieťa priznalo pohlavný styk s neznámym chlapcom. Dieťa je iniciátorom porušovania pravidiel v zariadení. Dieťa bolo pozitívne naklonené k spolupráci s Občianskym združením Budúcnosť, ktoré budú navštevovať spoločne s otcom a pani N.. Dieťa vyjadrilo snahu zlepšiť vzťah s otcom. Bol nadviazaný kontakt s občiansky združením a dieťa trávilo doma prvý prázdninový mesiac, kedy bolo všetko v poriadku. Dieťa sa stretlo s matkou v mesiaci august 2020 počas obdobia, kedy bola matka na Slovensku a od uvedenej doby dieťa odmieta dodržiavať pravidlá, ktoré si spoločne v rámci domácnosti nastavili. Dieťa nerešpektuje autoritu otca a jeho správanie voči nemu je neprimerané. Dieťa si robí, čo uzná za vhodné. Otec vyjadril obavu o budúcnosť dieťaťa. Z vyjadrenia dieťaťa vyplynulo, že vzťahy v rámci rodiny sú výrazne napäté. Podľa nej jej otec s partnerkou nedôverujú. Vzťah s otcom je narušený preto, že otec dieťa neustále porovnáva s matkou, a to v negatívnom smere. Mal. dieťa počas pohovoru neunieslo kritiku zo strany otca a odišlo na chodbu. Opakovane zdôrazňovalo, že sa meniť nebude, odmieta uznať chyby a uviedlo, že ho musia vnímať také, aké je. Doposiaľ vykonané opatrenie prostredníctvom CDR Žitavce nespĺnilo svoj účel a nemalo požadovaný efekt. Diagnostické centrum v Lietavskej Lúčke je školské preventívno-výchovné zariadenie pre dievčatá vo veku 14 - 18 rokov s poruchami správania. Pre dievčatá, ktoré vlastnými silami nedokázali prekonať problematické obdobie dospievania, odmietajú chodiť do školy, utekajú z domu, vzdorujú. Dievčatám je poskytovaná psychologická, psychoterapeutická, výchovná, zdravotná a sociálna starostlivosť. Je im pomáhane osobnostne dozrieť, nájsť si cestu späť k rodine. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd mal preukázané, že bude v záujme mal. dieťaťa, aby bolo odstránené problematické správanie dieťaťa, ktoré samo dieťa uznáva a nepopiera tak, aby došlo i k obnoveniu rodinných vzťahov bez akýchkoľvek následkov do budúcnosti. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia, pretože mal jednoznačne preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a bolo potrebné v čase rozhodovania súdu upraviť pomery medzi účastníkmi, pretože otec mal. dieťaťa, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, nezvláda plnenie rodičovských povinností tak, aby bol zabezpečený najlepší záujem dieťaťa s poukazom na správanie sa dieťaťa a jeho postoj k nemu a rodine. Dieťaťu je potrebné pomôcť dočasným pobytom v zariadení.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.