

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/92/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201490
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620201490.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú: R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka X.. K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX a otec S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, o zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/67/2016 zo dňa 19.04.2016, právoplatný dňa 24.05.2016 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na mal. R. S., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 80 eur na sumu 140 eur mesačne, s účinnosťou od 01.08.2020.

II. Zročné výživné za čas od 01.08.2020 do 30.09.2020 v sume 80 eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.6.2020 domáhala zvýšenia výživného na mal. R. S. zo sumy 80 eur na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 1.7.2020 a na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2020 a návrh zdôvodnila tým, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/67/2016 zo dňa 19.4.2016 zverená do jej osobnej starostlivosti a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 80 eur mesačne. Vzhľadom na to, že od tejto úpravy výživného prešla doba štyri roky, zmenili sa pomery na strane maloletej, ktorá je už v poslednom ročníku základnej školy, náklady na jej výživu a ďalšie potreby sa zvýšili a od septembra sa tieto náklady ešte zvýšia, pretože bola prijatá na Strednú odbornú školu letecko - technickú v T.. Z toho dôvodu už výživné v doterajšej výške, ktoré otec pravidelne platí, nepostačuje na pokrytie potrieb maloletej.

2. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu matky, ktoré bolo súdu doručené dňa 17.7.2020 uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, pretože jeho finančná situácia mu to nedovoľuje. Jeho príjem tvorí výsluhový dôchodok vo výške 679,48 eur, donedávna pracoval príležitostne ako finančný agent na živnosť, daňové priznanie kvôli korone zatiaľ nepodal, pričom práve korona spôsobila finančný útlm v danej oblasti a ukončenie jeho spolupráce s poisťovňou. So svojou manželkou nežije v spoločnej domácnosti, ona má byť v I., on v V. a každý si náklady na život hradí sám. Na vyriešenie situácie si vzali hypotéku vo výške 42.000 eur na pozemok. Čo sa týka jeho ďalších majetkových pomerov, vlastní 11 ročné auto kúpené v januári na pôžičku, ktorú mu vybavila manželka, lebo jemu už banka nechcela požičať, ide o sumu 6.000 eur. Maloletá R. bola s nimi dvakrát pri mori a raz v W., všetko hradila jeho

manželka, ktorá maloletej kúpila aj takmer všetko oblečenie. Okrem toho je zdravotne ťažko postihnutý, trpí celiakiou a z tohto dôvodu má zvýšené náklady na stravovanie.

3. Na pojednávaní konanom dňa 6.8.2020 otec uviedol, že by súhlasil so zvýšením výživného na sumu 120 eur, matka s tým nesúhlasila, pričom na ďalšom pojednávaní konanom dňa 21.9.2020, na ktorom súd aj vyhlásil tento rozsudok, matka uviedla, že svoj návrh na zvýšenie výživného modifikuje tak, že žiada o zvýšenie na sumu 150 eur od 1.8.2020 a uviedla, že otec už v septembri zaplatil výživné vo výške 120 eur.

4. Na tomto pojednávaní bola vypočutá aj maloletá R., ktorá uviedla, že strednú školu si vybrala sama, páči sa jej tam, do T. cestuje vlakom, býva na internáte, ktorý stojí mesačne 100 eur, v čom sú zahrnuté aj výdavky na obedy a večere. Do školy chodí mestskou dopravou, niekedy aj peši, cestovné je 0,80 eur za lístok. V súvislosti s nástupom do školy mala zatiaľ výdavky na nákup montérok za 15 eur. Ocino jej v septembri poslal na jej účet 10 eur, to je zatiaľ najvyššia suma, ktorú od neho dostala. Mamina jej dáva na týždeň 30 eur vreckové. K vzťahom k rodičom a ich partnerom maloletá uviedla, že sú dobré, má rada všetkých, aj malého brata K.. Vyjadрила sa k prípadnej striedavej starostlivosti oboch rodičov s tým, že by takýto režim nechcela, vyhovuje jej to tak, ako to je, už beztak má teraz dosť cestovania a balenia do školy a späť.

5. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť, keďže výdavky na maloletú sa podstatne zvýšili a navrhol výživné zvýšiť s prihliadnutím na vek dieťaťa, jeho odôvodnené potreby ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/67/2016 a sp. zn. 9P/45/2015 a zistil tento skutkový stav:

7. Mal. R. sa narodila z mimomanželského vzťahu rodičov, otec k nej uznal otcovstvo. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/67/2016 zo dňa 19.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.5.2016, bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec bol zaviazaný platiť na maloletú výživné vo výške 80 eur mesačne s účinnosťou od 1.5.2016 k rukám matky vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred.

8. Do novembra 2014 žili účastníci v spoločnej domácnosti, potom sa matka s maloletou odsťahovala do podnájmu v V., kde bývali do júna 2015, kedy sa presťahovali k matkinmu terajšiemu manželovi do I.. Otec na výživu maloletej prispieval po 50 eur mesačne. Maloletá R. bola v tom čase žiačkou 5. ročníka Základnej školy na ul. H. v T., matka jej platila za dopravu mesačne 23 eur.

9. Matka bola v tom čase zamestnaná ako poštová doručovateľka s priemerným čistým mesačným zárobkom 397,61 eur, splácala spotrebný úver, ktorý jej poskytla Poštová banka v celkovej sume 15.000 eur, splátky úveru boli v sume od 114,62 eur do 141,38 eur. Matkin vtedajší priateľ (terajší manžel) S. T., s ktorým žili v spoločnej domácnosti, pracoval s príjmom 750 - 800 eur mesačne.

10. Otec v tom čase poberal výsluhový dôchodok vo výške 640,53 eur, vlastnil nehnuteľnosť - rodinný dom s pozemkom v obci V., kde mal mesačné výdavky na bývanie 25 eur elektrina, 7 eur voda, splátky úveru od Home Credit a.s. po 58,39 eur mesačne, stavebný úver po 116,18 eur mesačne, raz ročne za kúrenie a drevo vo výške 480 eur.

11. Obidvaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k mal. R..

12. V súčasnosti je maloletá od septembra 2020 študentkou Strednej odbornej školy letecko - technickej v T., býva na internáte, kde je mesačný poplatok za ubytovanie a stravu vo výške 100 eur. Okrem toho má maloletá výdavky na miestnu dopravu, jeden cestovný lístok je v cene 0,80 eur. Matka jej dáva týždenné vreckové 30 eur.

13. Matka, ktorá je zamestnaná ako vedúca pošty v J., je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke s maloleťým K. T., ktorý sa narodil dňa X.X.XXXX v manželstve matky s S. T., ktoré uzavreli dňa XX.X.XXXX. Rodičovský príspevok poberá matka v sume 370 eur mesačne. Matkin manžel je

zamestnaný ako strojník v spoločnosti D. s.r.o. C. U. s priemerným čistým mesačným zárobkom 560 eur, v súčasnosti je práceneschopný. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej E. T., nar. XX.X.XXXX mimo manželstva, v sume 100 eur mesačne na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 9P/45/2015 zo dňa 17.3.2015. Rodina matky má mesačné výdavky na plyn 10 eur, elektrinu 78 eur, voda 10 eur, internet a TV 28 eur, inkaso 4,64 eur, splátky úveru od Prima banky poskytnutého v sume 65.000 eur po 232 eur, splátky spotrebného úveru od ČSOB v sume 8.000 eur v splátkach po 136 eur. Raz ročne platia domovú daň a odvoz odpadu v sume 160 eur a za pevné palivo 500 eur. Matka platí mal. R. mesačne poisťku po 14 eur.

14. Otec aj naďalej poberá výsluhový dôchodok, v súčasnosti v sume 695,08 eur mesačne, od 17.8.2017 má vydané živnostenské oprávnenie na predmety podnikania: 1. informatívne testovanie, meranie, analýzy a kontroly, 2. údržba motorových vozidiel a 3. nákladná cestná doprava. Otec uviedol, že na živnosť vykonávala práce pre poisťovňu, ale v súvislosti s pandémiou korona vírusu ukončil spoluprácu a odvtedy žiadnu prácu nevykonáva. Otec býva sám vo vlastnom rodinnom dome, kde má náklady na bývanie mesačne v sume 130 eur. S manželkou, ktorá býva v I., kde je vlastníčkou bytového domu a bytu v ňom, nežijú v spoločnej domácnosti, jeho manželka je v súčasnosti takisto nezamestnaná, nemá vyživovacie povinnosti. Okrem domu, kde býva, vlastní otec v 1/6-ine rodinný dom tiež v obci V. na základe dedičského rozhodnutia a spolu s manželkou majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov pozemok v obci V. vo výmere 675 m², ktorý kúpili v roku 2019 a dva pozemky v C. vo výmere 592 m² a 1372 m², na ktorých začali stavať rodinný dom. Otcova manželka spláca tri úvery, z toho dva jej poskytla VÚB a.s. v roku 2016 v celkovej výške 95.000 eur, a v roku 2014 v celkovej výške 50.000 eur, ktoré použila na zabezpečenie nehnuteľnosti v I., dňa 26.9.2019 jej poskytla pôžičku spoločnosť Cofidis na nákup vozidla K. P. V roku 2017 uzavrela otcova manželka zmluvu o poskytnutí úveru na bývanie s ČSOB, poskytnutý úver je vo výške 42.000 eur, úver bol poskytnutý za účelom kúpy pozemkov v C.. Otcovi vyživovacie povinnosti nepribudli.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov u účastníkov konania, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom, pretože odvtedy uplynula doba približne štyroch rokov, maloletá vyrástla a za uvedené obdobie niekoľkonásobne vzrástli náklady na jej výživu a ďalšie odôvodnené potreby, ktoré sa ešte viac zvýšili v súčasnosti a to v súvislosti s tým, že mal. R. začala študovať na strednej škole mimo miesta bydliska, v inom okrese, s čím sú spojené vyššie výdavky na bývanie a cestovanie. U otca došlo k zmene pomerov v tom, že sa zvýšila výška jeho dôchodku o 55 eur, oženil sa, z jeho manželstva deti nepochádzajú, s manželkou nežijú v spoločnej domácnosti. Asi dva roky si otec privyrábal uzatváraním životných poisťok pre životnú poisťovňu, s ktorou ukončil spoluprácu začiatkom tohto roka. Otcovi pribudol majetok a to nehnuteľnosti, ktoré si kúpil so svojou manželkou, pribudli mu tiež záväzky a to splátky úveru poskytnutého na zabezpečenie nehnuteľnosti v obci C.. Otec, ktorý má maturitu ako strojársky technik, by sa v prípade záujmu mohol zamestnať, podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany sú v databáze voľných pracovných miest v súčasnosti pre pracovníkov v jeho profesii ponuky práce u siedmych zamestnávateľov v okrese T. a ponúkaný zárobok je v rozmedzí od 600 do 1000 eur mesačne v hrubom.

17. U matky došlo k zmene pomerov v tom, že sa vydala, pribudla jej vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu narodenému v manželstve, s ktorým je na rodičovskej dovolenke.

18. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný a preto s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, dobu, ktorá uplynula od určenia výživného, osobné, zárobkové a majetkové pomery rodičov, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. R. na sumu 140 eur mesačne a to s účinnosťou od 1.8.2020, pretože odvtedy už boli výdavky na maloletú vyššie a to najmä v súvislosti s tým, že od septembra 2020 nastúpila na štúdium na strednú školu, preto bolo potrebné nakúpiť jej potrebné veci, ako oblečenie, obuv, veci na internát a pod.

19. Otcov dôchodok sa od určenia výživného zvýšil o 55 eur, avšak otec má aj oprávnenie vykonávať živnosť, ktoré je stále platné, nezrušil ho, hoci uvádza, že od jarných mesiacov už na živnosť nepracuje, a v konaní bolo tiež preukázané, že by sa mohol zamestnať v riadnom pracovnom pomere s výkonom tej práce, na ktorú je kvalifikovaný. Okrem toho bolo preukázané, že od určenia výživného otcovi pribudol nehnuteľný majetok. Všetky tieto skutočnosti súd uvádza preto, že je povinný pri rozhodovaní o výživnom prihliadať nielen na reálne príjmy povinného rodiča, ale aj na to, aké sú zárobkové a majetkové možnosti a schopnosti povinného rodiča, v danom prípade je súd názoru, že pokiaľ by otec chcel, mohol by dosahovať vyšší príjem, než ktorý má v súčasnosti a ktorý predstavuje len výsluhový dôchodok, avšak výška ktorého je taká, že aj z neho môže platiť zvýšené výživné. Pokiaľ otec poukazoval na svoje záväzky, súd zase poukazuje na to, že výživné pre maloleté dieťa má prednosť pred ďalšími záväzkami povinného rodiča a samozrejme, že otec má právo zadlžiť sa, ale zároveň starostlivo zvážiť, do akej miery, aby to nemalo negatívny vplyv na jeho zákonnú vyživovaciu povinnosť. U matky súd okrem jej pomerov prihliadol tiež na to, že sa o maloletú osobne stará, čím si takisto čiastočne plní svoju vyživovaciu povinnosť.

20. Keďže výživné bolo určené s účinnosťou od 1.8.2020, súd rozhodol aj o zročnom výživnom, ktoré je od uvedeného dátumu do 30.9.2020 v sume 80 eur. Pri určení výšky zročného súd prihliadol na to, že otec v septembri zaplatil výživné vo výške 120 eur, teda za mesiac september je potom zročné výživné v sume 20 eur a za mesiac august v sume 60 eur, ako rozdiel medzi zvýšeným výživným a skutočne zaplateným výživným. Súd otcovi zročné výživné povolil splatiť v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.