

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Ek/199/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120220652
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Baťková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120220652.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: B.. A. I., U.: XX.X.XXXX, M.. U. XXX/XX, XXX XX Š., zastúpený: Mgr. Ondrej Bartošovič, Pázmaňa 2020/30, 927 01 Šaľa, IČO: 42 335 299 proti povinnému 1: M. U., U.: XX.XX.XXXX, O. N., XXX XX N., povinnému 2: K. U., U.: XX.XX.XXXX, O. N., XXX XX N., povinnému 3: M. U., U.: XX.XX.XXXX, O. N., XXX XX N. o vymożenie nepeňažného plnenia s príslušenstvom, vykonávanej u súdneho exekútora: Mgr. Mária Ághová, so sídlom exekútorského úradu Kalvínske námestie 2, 93401 Levice, IČO: 37 852 213, pod spisovou značkou 401EX 131/20, o návrhu povinného 2) na zastavenie exekúcie zo dňa 03.03.2020 a zo dňa 23.05.2020, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného 2) na zastavenie exekúcie zo dňa 03.03.2020 a návrh povinného 2) na zastavenie exekúcie zo dňa 23.05.2020 podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku
z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov voči povinnému 2)
n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.01.2020 domáhal od povinných vymożenia sumy nepeňažného plnenia spočívajúceho v nároku na vypratanie nehnuteľností zapísaných na Liste vlastníctva č. 316, vedených Okresným úradom Šaľa, katastrálne územie Diakovce, konkrétne: - pozemok parcelné číslo 1315/10, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 316 m², pozemok je evidovaný ako parcela registra „C“ na katastrálnej mape,- pozemok parcelné číslo 1315/64, záhrada vo výmere 495 m², pozemok je evidovaný ako parcela registra „C“ na katastrálnej mape,- pozemok parcelné číslo 1315/125, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 143 m², pozemok je evidovaný ako parcela registra „C“ na katastrálnej mape,- pozemok parcelné číslo 1315/126, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 31 m², pozemok je evidovaný ako parcela registra „C“ na katastrálnej mape,- rodinný dom súpisné číslo 194, postavený na parcele č. 1315/125,- garáž súpisné číslo 194, postavená na parcele č. 1315/126 s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 10C/103/2014 zo dňa 19.12.2016. Poverením číslo ECLI:SK:OSBB:2020:6120220652.1, zo dňa 11.02.2020 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Mária Ághová, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 401EX 131/20.

2. Povinný 2) v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému 2) dňa 18.02.2020) podal u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený súdному exekútorovi dňa 04.03.2020 a ktorý podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku má odkladný účinok. Súdny exekútor doručil súdu dňa 13.03.2020, návrh povinného 2) na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

3. Povinný 2) vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 03.03.2020 uviedol, že podáva návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) a d) Exekučného poriadku. Uvádza, že zároveň

žiada exekúciu odložiť. Uvádza, že navrhuje aby sa súd oboznámil s obsahom súdneho spisu sp. zn. 10C/103/2014, s Listom vlastníctva, s dražobným listom, ktorými oprávnený preukazuje nadobudnutie vlastníctva k dotknutým nehnuteľnostiam, najmä Zmluvy o dražbe uzatvorenej medzi veriteľom a dodávateľom a so spotrebiteľskou zmluvou o hypotekárnom úvere a so zmluvou o záložnom práve, pretože povinný 2) si úver nezobral a ani neostal dlžný veriteľovi ani oprávnenému. Uvádza, že navrhuje exekúciu zastaviť a navrhuje odklad exekúcie, pretože nadobudnutie nehnuteľností oprávneným je doposiaľ sporné. Uvádza, že má za to, že dobrovoľná dražba nehnuteľností je neplatný právny úkon. Odklad exekúcie žiada z dôvodu, že je fyzickou osobou, ktorá sa bez svojej viny ocitla prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre povinného a príslušníkov rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Uvádza, že neodkladná exekúcia môže zabrániť povinnému 2) poskytovať a zabezpečovať im zdravotnú starostlivosť. Žiada odklad exekúcie, aby sa predišlo nezvratným nepriaznivým následkom, ku ktorým by mohlo dôjsť ak by sa exekúcia neodložila. Uvádza, že je starobným dôchodcom, chránenou osobou, ktorá má jediné obydlie v dotknutej nehnuteľnosti. Uvádza, že má jediný príjem a to dávku starobného dôchodku 318,37 eura mesačne, z ktorého si musí okrem stravovania platiť lieky, pretože je zdravotne ťažko postihnutou osobou v dôsledku ťažkého pracovného úrazu, ktorým mu bolo spôsobené poškodenie hlavy a kostí pričom trpí bolesťami. Uvádza, že sú poškodené jeho základné životné istoty. Uvádza, že 1. Výrok nie je vykonateľný, pretože nemajú kam ísť, a hrozí povinnému 2) a jeho rodine strata strechy nad hlavou. Vykonaním výroku 2) exekučného titulu oprávnenému nevzniká škoda. V prípade výkonu právomoci je podľa povinného 2) potrebné sledovať účel ku ktorému smeruje. Poukazuje na čl. 2 ods. 2 Ústavného zákona č. 23/1991, Listina základných práv a slobôd. Uvádza, že povinnému 2) bolo pred Okresným súdom Galanta porušené o právo na spravodlivé súdne konanie s poukazom na čl. 6 Dohovoru o ľudských právach a čl. 48 Ústavy Slovenskej republiky. Poukazuje na § 37 a 39 Občianskeho zákonníka. Uvádza, že má za to, že exekučný titul je nevykonateľný. Uvádza, že konanie oprávneného sa prieči dobrým mravom a preto má za následok neplatnosť právnych úkonov. Uvádza, že súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie v neprospech povinného v nesúlade s úniijným právom a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Poukazuje na rozhodnutia ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 26/94 a III.ÚS 7/08. Uvádza, že povinnému bolo upreté právo na spravodlivý súdny proces. Poukazuje na čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy SR. Povinný 2) uvádza, že súd je povinný skúmať, či sú podmienky formálnej vykonateľnosti skutočne splnené a rovnako, či sú splnené materiálne podmienky. Poukazuje na rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu. Ďalej povinný 2) podáva námietky proti trovám exekúcie a príslušenstvu a uvádza, že má za to, že zo strany súdneho exekútora nie je preukázateľné ani uvedené, z čoho tieto trovy, ktoré si uplatňuje, pozostávajú, nakoľko v exekučnom konaní, ktoré vedie urobil úkony neodôvodňujúce takúto výšku trov exekúcie v podobe zaslania písomností poštou na adresu povinného. Uvádza, že nie sú preukázané náklady a teda skutočné výšky výdavkov uvedené v upovedomení o začatí exekúcie. Vydanie poverenie 16,5 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 126,97 eura nie sú podľa povinného 2) priznané súdom a preto ich nemožno vymáhať. Namietka, že vydanie poverenia bez preskúmania zákonnosti exekučného titulu, uvádza, že súd nie je oprávnený vydať také rozhodnutie, ktorého dôsledkom je vyhnanie povinných z obydlija. Uvádza, že má za to, že neúčinnosť exekučného titulu je z dôvodu, že v konaní pred Okresným súdom nebolo rozhodnuté, že nárok žalobcu pochádza zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú žiaden súd nepodrobil súdnej kontrole, pričom ide o zmluvu v rozpore so zákonom a dobrými mravmi, a žiada aby uvedenú zmluvu preskúmal exekučný súd. Uvádza, že súd povinného 2) nikdy nepredvolal ani neoznámil, že vedie exekučné konanie a bolo mu tak upreté právo na spravodlivý proces, pretože každý má právo vyjadriť k vykonaným dôkazom na verejnom pojednávaní. Uvádza, že súd neskúmal, či je exekučný titul dôvodný, neoboznámil sa s osobnými a majetkovými pomermi ani s inými dôležitými skutočnosťami dôležitými pre spravodlivé rozhodnutie vo veci. Súd nezistil, či je povinný 2) platobne schopný, iba formálne vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Uvádza, že žiada vyhovieť odkladu exekúcie a žiada, aby bolo vydané upovedomenie o odklade exekúcie na dobu 12 mesiacov, aby si mohol vyriešiť životnú situáciu a aby neboli ohrozené jeho základné životné potreby. Zároveň žiada, aby súd z úradnej moci exekúciu zastavil.

4. Dňa 03.06.2020 súdny exekútor doručil súdu návrh na zastavenie exekúcie povinného 2) zo dňa 23.05.2020. Rovnaké podanie bolo súdu postúpené dňa 16.06.2020 z Okresného súdu Galanta. Povinný 2) vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že navrhuje vedenú exekúciu zastaviť, pretože zistil z informácií súdu, že exekučný titul na peňažné plnenie - rozhodnutie súdu sp. zn. 10C/103/2014 zo dňa 19.12.2016, ktorý vydal Okresný súd Galanta nie je právoplatný ani vykonateľný a to z dôvodu, že rozsudok súdu nebol doručený povinnému 1) a povinnému 3). V upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 13.02.2020 nie je napísané, že by mal byť exekučný titul právoplatný. Uvádza, že podáva návrh na

zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) a d) exekučného poriadku. Uvádza, že má za to, že bol oklamáný súdnym exekútorom, ktorý poslal Upovedomenie o začatí exekúcie, pričom ide o zneužitie právomoci verejného činiteľa. Poukazuje na formálnu i materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu. Žiada o okamžité a bezodkladné zastavenie exekúcie a uvádza, že v opačnom prípade sa musí obrátiť na vyššie súdy, Ústavný súd SR a na orgány činné v trestnom konaní. Súd mal v danej veci za to, že vyjadrenie oprávneného k druhému návrhu povinného 2) na zastavenie exekúcie by neprinieslo žiadne nové skutočnosti, preto o druhom návrhu povinného 2) na zastavenie exekúcie rozhodoval bez vyjadrenia oprávneného.

5. K prvému návrhu povinného 2) na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený, ktorý uviedol, že návrh na zastavenie exekúcie povinného 2) a odklad exekúcie považuje v celom rozsahu za účelové, podané s cieľom opätovne oddialiť splnenie povinnosti opustiť nehnuteľnosti, je vecne aj právne nesprávne a naďalej trvá v celom rozsahu na exekúcií. Exekučný titul je v celom rozsahu zákonný, priznaný nielen Okresným súdom Galanta, ale aj potvrdený Krajským súdom v Trnave a Najvyšším súdom Slovenskej republiky. Uvádza, že povinní využili všetky dostupné súdne inštancie, a teda o nezákonnosti exekučného titulu nemôže byť ani reč, rovnako ako o upretí práva na spravodlivý proces. Podanie povinného 2) je zmätočné, nesúrodé, bez akejkoľvek reálnej argumentácie. Poukazujú na neurčitú spotrebiteľskú zmluvu, pričom oprávnený s nimi v žiadnom zmluvnom vzťahu nikdy nebol, a už v čase dražby užívali nehnuteľnosť ako osoby, ktoré nie sú jej vlastníckmi. Uvádza, že výlučným vlastníkom nehnuteľností je oprávnený, ktoré nadobudol do vlastníctva na základe dobrovoľnej dražby, pričom predmetná dražba nebola v zákonnej lehote, ani po jej uplynutí napadnutá, z čoho je zrejme, že je právoplatným vlastníkom týchto nehnuteľností. V čase dražby žiadny z povinných ani nebol vlastníkom týchto nehnuteľností, ktoré už dávno predtým previedli na svoju v tom čase nevestu, ktorá sa zadĺžila, v dôsledku čoho banka zákonným spôsobom vykonala záložné právo dobrovoľnou dražbou, ktorej víťazom bol oprávnený. Zároveň oprávnený uvádza, že užívaním nehnuteľností bez právneho dôvodu povinnými dochádza k zásahu už takmer 7 rokov do vlastníckeho práva žalobcu, ako práva garantovaného Ústavou SR, konkrétne do užívacej zložky vlastníckeho práva. Ďalším dôvodom prečo, nie je možné vyhovieť zastaveniu ani odkladu exekúcie je rozpor s dobrými mravmi, nakoľko od oprávneného ako nadobúdateľa s nehnuteľnosťami za nie malé finančné prostriedky, nie je možné spravodlivo požadovať, aby trpel užívanie nehnuteľností osobami, ktoré užívajú tieto nehnuteľnosti bezplatne. Uvádza, že za užívanie oprávnenému nič neuhradili, čo vyplýva aj z výpovedí v súdnom konaní. Povinní užívajú nehnuteľnosti bezplatne, neplatia odplatu a ani ju nehodlajú platiť. Oprávnený kúpil nehnuteľnosť s dobrým úmyslom, postupoval zákonne, preveril list vlastníctva, poskytol žalovaným čas na zabezpečenie nového bývania a dokonca im ponúkol pomoc pri sťahovaní. Uvádza, že na základe uvedeného je potrebné návrh povinného 2) zamietnuť. K žiadosti povinnej o odklad exekúcie oprávnený uvádza, že odklad exekúcie z dôvodov uvádzaných povinným 2) je možné najviac na 3 mesiace. Uvádza, že povinní nehnuteľnosti znehodnocujú, systematicky poškodzujú a spôsobujú materiálnu škodu a bránia oprávnenému v akomkoľvek prípade ku vstupu do nehnuteľnosti. Dokonca oprávnenému oznámili, že ak budú musieť dom opustiť, tak ho podpália. Uvádza, že proti odkladu exekúcie svedčí aj to, že žalovaní dlhodobo zanedbávajú a poškodzujú nehnuteľnosť, čím ohrozujú vlastníkov susedných domov, čo môže mať katastrofálne až trestnoprávne následky. Uvádza, že oprávnený sa vzniknutej situácie pokúsil riešiť, avšak vstup na pozemok za účelom obhliadky mu nebol umožnený, povinný 2) mu oznámil, že tam nemá čo hľadať a havarijný stav trvá naďalej. Oprávnený predložil dôkazy preukazujúce, že Obec Diakovce je povinným nápomocná pri prideľovaní nájomného bytu. Uvádza, že je zrejme, že akýkoľvek ďalší odklad exekúcie by nielen že bol v rozpore s dobrými mravmi, ale by zároveň ohrozoval život a zdravie obyvateľov okolitých nehnuteľností, a zároveň je zrejme, že v prípade exekúcie nebude ohrozený život a zdravie povinných, ktorým obec zabezpečil strechu nad hlavou. Vzhľadom na uvedené oprávnený uvádza, že nesúhlasí so zastavením exekúcie, ani s odkladom exekúcie.

6. K návrhu povinného 2) na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj súdny exekútor, ktorý uviedol, že exekúcia prebieha na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Povinný 2) mal dostatok možností sa voči určenej povinnosti brániť pred samotnou právoplatnosťou exekučného titulu, čo aj podľa vyjadrení právneho zástupcu oprávneného urobil a neuspel. Návrh na zastavenie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť Návrh odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie neslúži ako opravný prostriedok proti nesprávnym rozhodnutiam. Návrh na zastavenie okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré

má byť exekúcia zastavená. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Uvádza, že má za to, že povinný 2) neunesol dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v Návrhu na zastavenie exekúcie, keďže nepredložil žiadne relevantné dôkazy. Návrh podaný v 15-dňovej lehote podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku má odkladný účinok. Ohľadom trov exekúcie povinný 2) neuviedol žiadny dôvod prečo by mali byť určené nesprávne, odmene 10%/20% nie je absolútne čo vytknúť, nakoľko ju určuje samotný zákon - zo základu pre jej výpočet = z vymoženého plnenia, plus v zmysle § 10 vyhlášky č. 68/2017 Z.z. odmena za vypratanie. Rovnako paušálne výdavky 30,- eur/60,- eur sú určené vyhláškou. Okrem toho exekútor uviedol v upovedomení predpokladané náklady na vypratanie, nakoľko tieto sa vopred presne určiť nedajú a súvisia s nutnosťou prizvania iných osôb pri vypratani a samozrejme potreby úhrady tejto služby, nákupom potrebných pomôcok k vyprataniu (vrecia, rukavice, iné príslušenstvo), rovnako náklady na cestovné, odvoz na miesto uskladnenia vecí a prípadne služby zámočníka. Skutočné výdavky pri vypratani sa vopred určiť nedajú, nakoľko vždy závisia od konkrétnej nehnuteľnosti, jej stavu, množstva hnutelných vecí v nej, počtu osôb, ktoré je nutné k vyprataniu prizvať, rovnako však aj ochoty povinných spolupracovať. Navyše tejto položke sa povinní samozrejme môžu vyhnúť pokiaľ nehnuteľnosť opustia sami, bez nutnosti zásahu exekútora. Táto suma je v upovedomení z tohto dôvodu uvedená ako predpokladaná. Pokiaľ je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty v zmysle § 197 EP zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o DPH. Rovnako nesúhlasí ani s odkladom exekúcie, nakoľko povinní mali dostatok času nehnuteľnosť opustiť a čo sa týka peňažného plnenia môžu sa dohodnúť na splátkach, pokiaľ s tým oprávnený bude súhlasiť. Uvádza, že vzhľadom na dobu, odkedy povinní predmetnú nehnuteľnosť už nemali obývať, neprichádza do úvahy odklad v zmysle § 61h ods. d) Exekučného poriadku, má za to, že tu už o neodkladnosti exekúcie nemožno hovoriť, nakoľko samotný výkon vypratania nehnuteľnosti dobrovoľnou cestou povinných ešte pred exekúciou trvá už neúmerne dlho. Rovnako uvádza, že je zjavné, že povinní sa v danej situácii ocitli najmä vlastnou vinou, nakoľko dlhodobo nespokupracujú a len hľadajú spôsoby ako predĺžiť čas do opustenia nehnuteľnosti a splatenia svojich dlhov, z čoho vyplýva, že nie je naplnená ani podmienka odkladu exekúcie ohľadom ocitnutia sa povinného bez svojej viny prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo príslušníkov rodiny zvlášť nepriaznivé následky. Na základe uvedeného navrhuje podanie povinného 2) ako nedôvodné a účelové v plnom rozsahu zamietnuť. K návrhu povinného 2) zo dňa 23.05.2020 na zastavenie exekúcie súdny exekútor uviedol, že žiada, aby podanie povinného 2) bolo posúdené spolu s prvotným návrhom na zastavenie exekúcie predloženým súdu dňa 11.03.2020. Povinný 2) vo svojom Návrhu neuvádza žiadne nové skutočnosti, pre ktoré by exekúcia mala byť neoprávnená. Exekučný titul preskúmal a potvrdil tak Krajský súd v Trnave ako aj Najvyšší súd Slovenskej republiky. Uvádza, že je zjavné, že podania povinného 2) sú účelové a ich jediným cieľom je oddialenie splnenia povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu. Trvá na svojom pôvodnom vyjadrení. Predmetné podanie nebolo zaslané oprávnenému na vyjadrenie, nakoľko má za to, že všetky potrebné informácie sú obsiahnuté vo vyjadrení oprávneného k prvému podaniu povinného 2), a preto nie je nutné žiadať ho o opätovné stanovisko k podaniu, ktoré neobsahuje žiadne nové skutočnosti. Na základe uvedeného navrhuje aj toto podanie povinného 2) ako nedôvodné zamietnuť.

7. Podľa § 57 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Podľa § 61o prvej časti vety Exekučného poriadku, ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie.

14. Súd uvádza, že preskúmal návrhy povinného 2) na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v účinnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

15. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávnych aj procesnoprávnych skutočností.

16. Súd uvádza, že exekúcia sa začala dňa 12.02.2020 doručením poverenia na vykonanie exekúcie poverenému súdnemu exekútorovi na vymoženie nepeňažného plnenia spočívajúceho v nároku na vypratanie nehnuteľností zapísaných na Liste vlastníctva č. 316, vedených Okresným úradom Šaľa, katastrálne územie Diakovce, konkrétne: - pozemok parcelné číslo 1315/10, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 316 m², pozemok je evidovaný ako parcela registra „C“ na katastrálnej mape,- pozemok parcelné číslo 1315/64, záhrada vo výmere 495 m², pozemok je evidovaný ako parcela registra „C“ na katastrálnej mape,- pozemok parcelné číslo 1315/125, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 143 m², pozemok je evidovaný ako parcela registra „C“ na katastrálnej mape,- pozemok parcelné číslo 1315/126, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 31 m², pozemok je evidovaný ako parcela registra „C“ na katastrálnej mape,- rodinný dom súpisné číslo 194, postavený na parcele č. 1315/125,- garáž súpisné číslo 194, postavená na parcele č. 1315/126 s príslušenstvom. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymáhania nároku na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 10C/103/2014 zo dňa 19.12.2016 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2018 a vykonateľnosť dňa 22.09.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/98/2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2018. Uvedené rozhodnutia boli súdu predložené v zákonom stanovenej forme.

17. Povinný 2) návrhy na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. Súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného 2), nakoľko súd tieto nepovažoval za rozhodné pre posudzovanie jeho návrhu na zastavenie exekúcie. Súd poukazuje na to, že predmetné exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia všeobecného súdu (exekučného titulu) - rozsudku Rozsudok Okresného súdu Galanta. Súd mal za to, že povinným 2) uvádzané skutočnosti týkajúce sa pôvodného konania mali byť uplatnené v opravnom prostriedku proti Rozsudku, o ktorých bol povinný 2) riadne poučený, teda v základnom konaní a nie v exekučnom konaní.

Bolo teda v plnej kompetencii povinného 2) zväžiť, či svoje právo na podanie opravného prostriedku využije alebo nie. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorá zabezpečuje vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučný súd je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať. Súd poukazuje napr. na rozhodnutie NS SR pod č. R 9/1996, podľa ktorého, výkon rozhodnutia možno podľa § 268 ods. 1 písm. b) (§ 57 ods. 1 písm. b) EP) zastaviť, len ak rozhodnutie, o výkon ktorého ide, bolo po nariadení výkonu zrušené. Povinný 2) sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie. Pod zákonný dôvod uvedený v ustanovení § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku („sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu“) zastavenia exekúcie možno zaradiť také skutočnosti ako napr. exekučný titul sa po začatí exekúcie stal neúčinným, exekučný titul po začatí exekúcie stratil vykonateľnosť alebo exekúcia postihuje vec, ktorá je z exekúcie vylúčená. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie súdu, a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Záonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené, nakoľko predmetný exekučný titul, Rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 10C/103/2014 zo dňa 19.12.2016, nebol zrušený. Súd zároveň dodáva, že povinný 2) sa okrem vyššie uvedeného neopiera o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie.

18. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátanie postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnej vykonateľnosti). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu.

19. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Opravný prostriedok proti súdnemu rozhodnutiu je ako účinnú obranu povinného potrebné využiť v základnom konaní. Návrh na zastavenie je procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia skončila nadobudnutím vykonateľnosti rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

20. Súd preskúmal návrh povinného 2) na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v účinnom znení a uvádza, že skutočnosti uvádzané povinným 2) nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný 2) sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného 2) voči oprávnenému. K tvrdeniu povinného 2) o skutočnosti, že má jediný príjem a to dávku starobného dôchodku 318,37 eura mesačne, teda je nemajetný súd uvádza, že v zmysle novely zákona č. 2/2017 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) dôvod, pre ktorý povinný navrhoval zastavenie exekúcie (nemajetnosť) bol pretransformovaný do ustanovenia § 61n ods. 1, písm. d) Exekučného poriadku. V zmysle vyššie uvedenej novely má rozhodovanie o zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti v plnej kompetencii súdny exekútor, ktorý môže po uplynutí zákonom stanovenej lehoty (v prípade fyzických osôb 5 rokov od začatia exekúcie) vydať upovedomenie o ukončení exekúcie. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľný exekučný titul a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto

bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Záonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené. Súd zároveň dodáva, že povinný sa okrem vyššie uvedeného neopiera o iné tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie.

21. K tvrdeniu povinného 2) v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 23.05.2020, že exekučný titul nebol doručený povinnému 1) a povinnému 3) súd uvádza, že uvedené v žiadnom prípade nezakladá dôvod zastavenia exekúcie voči povinnému 2). Uvedená skutočnosť, pokiaľ by bola preukázaná, by zakladala dôvod zastavenie exekúcie výhradne voči povinnému 1) a povinnému 3), ktorí by museli uvedenú skutočnosť namietat.

22. K namietaným trovám súdneho exekútora súd uvádza, že trovy uvedené v Upovedomení o začatí exekúcie majú predbežný charakter a ich skutočná výška bude zrejmá až pri ukončení exekúcie. Trovy exekútora vymáha exekútor od povinného spolu s vymáhaným nárokom oprávneného, t. j. predmetom exekúcie je súčet týchto nárokov a pri zabezpečovaní majetku povinného. Nárok exekútora na paušálnu náhradu hotových výdavkov vzniká začatím exekúcie, nárok na náhradu nevyhnutných výdavkov presahujúcich sumu paušálnej náhrady vzniká vynaložením týchto výdavkov, nárok na odmenu vzniká postupne, s vymožením aspoň časti nároku oprávneného. Súčasná právna úprava neumožňuje účastníkovi (povinnému) vzniesť voči trovám vyčísleným v Upovedomení o začatí exekúcie námietky, prípadne iný opravný prostriedok. Preto o tejto námietke súd nerozhoduje. Avšak podľa ustanovenia § 32 Exekučného poriadku má súd možnosť požadovať od exekútora vysvetlenia alebo správy o priebehu každej exekučnej veci a ak pri výkone exekúcie dochádza k porušovaniu povinností ustanovených Exekučným poriadkom, môže mu súd uložiť vykonanie potrebných opatrení na odstránenie nedostatkov.

23. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offa skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010). Z obsahu súdneho spisu a predložených dokumentov, súd pri preskúmaní návrhov povinného 2) na zastavenie exekúcie nezistil dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnenmu názoru, že návrhy povinného 2) na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie sú dôvodné, súd nemal preukázané zo strany povinného 2), že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrhy povinného 2) na zastavenie exekúcie zo dňa 03.03.2020 a zo dňa 23.05.2020 podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

24. Podľa § 61h ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak

a) povinný v priebehu exekúcie zomrel,

b) bola podaná vylučovacia žaloba alebo prebieha konanie o určení vlastníckeho práva podľa § 44 ods. 9,

c) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o povolenie splátok, na ktorú sa prihliada,

d) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky,

e) povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne,

f) povinný, ktorý podal návrh na zastavenie exekúcie, zložil zábezpeku v hodnote vymáhaného nároku na osobitný účet exekútora zriadený na tento účel,

g) z osobitného predpisu 7s vyplýva, že sa exekúcia odkladá alebo že sa prerušuje,

h) po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu,

i) súd podal Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania, pretože dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov,

j) súd podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

25. K návrhu povinného 2) na odklad exekúcie súd uvádza, že v zmysle citovaného ustanovenia podľa písm. h) exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu. K uvedenému súd dodáva, že v zmysle § 61h Exekučného poriadku o odklade exekúcie rozhoduje súdny exekútor pokiaľ nastane niektorý z dôvodov predpokladaný v § 61h ods. 1 písm. a) až j).

26. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

27. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhov povinného 2) na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnený nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného 2) na zastavenie exekúcie zo dňa 03.03.2020 neuplatnil, a o návrhu povinného 2) zo dňa 23.05.2020 súd rozhodoval bez vyjadrenia oprávneného, súd rozhodol tak, že oprávnenému uvedený nárok nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.