

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21Csp/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119205872
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119205872.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: XX XXX XXX, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, Y., o zaplatenie 113,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 113,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 113,29 eur odo dňa 05.06.2016 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok proti žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa 26.04.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 113,29 eur s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 03.03.2016 (vychádzajúc z predložených listinných dôkazov a ďalších tvrdení v žalobe ide pravdepodobne o chybu v písaní a správne mal byť uvedený dátum 04.03.2016) poisťovňu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to na dobu neurčitú. Žalobca a žalovaný si v zmysle Poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia poisťného štvrťročne, avšak žalovaný túto zmluvne dohodnutú povinnosť porušil. Poistenie za poisťné obdobie sa stalo splatným dňa 04.06.2016. Z dôvodu nezaplatenia dojednaného poisťného poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z.. Vzhľadom na ustanovenie § 9 ods. 1, 2, 4 v spojení s § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. má žalobca ako poisťovateľ nárok na poisťné do 05.01.2017 vo výške 113,29 eur. Žalovaný svoj dlh z titulu nezaplateného poisťného žalobcovi nezaplatil a je voči žalobcovi v omeškaní odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 26.07.2019 platobný rozkaz sp. zn. 21Csp/20/2019, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Uznesením zo dňa 10.03.2020, sp. zn. 21Csp/20/2019, súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného.

5. Súd žalovanému doručoval žalobu spolu s uznesením sp. zn. 21Csp/20/2019 zo dňa 10.03.2020, ktorým vyzval žalovaného písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení. Žaloba žalobcu spolu s pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, bola žalovanému doručovaná na adresu trvalého pobytu zapísanú v Registri obyvateľov SR. Zásielka sa vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 03.06.2020.

6. Súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe s poučením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 15.06.2020 (zvesené dňa 30.06.2020).

7. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. V danej veci oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 19.08.2020.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Poistná zmluva poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, číslo návrhu XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.03.2016, oznámenie žalobcu o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného zo dňa 13.03.2017 a zistil, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom dňa 04.03.2016 Poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo návrhu XXXXXXXXXXXX. Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa týkalo osobného motorového vozidla EVČ: F., VW TRANSPORTER, VIN (č. karosérie/podvozku) O.. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s dobou platnosti poistenia zodpovednosti uvedeného v poistnej zmluve od 04.03.2016 na neurčito, so začiatkom poistenia 04.03.2016. Poistné bolo dohodnuté ročné v sume 151,05 eur, lehotné (štvrtročné) poistné vo výške 37,76 eur. Neoddeliteľnou súčasťou návrhu pre uzatvorenie poistnej zmluvy boli všeobecné poistné podmienky a zmluvné dojednania. Žalovaný za obdobie od 04.06.2016 do 03.03.2017 poistné nezaplatil. Žalobca písomne oznámil žalovanému, že poistná zmluva číslo XXXXXXXXXXXX/číslo návrhu XXXXXXXXXXXX zanikla dňa 04.01.2017 v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nezaplatením poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. Oznámil žalovanému, že podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. má ako poisťovateľ nárok na poistné do 03.03.2017 v sume 113,29 eur, ktoré žiadal uhradiť do 15 dní od doručenia oznámenia.

9. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc výlučne z tvrdení žalobcu, ktoré mal pasivitou žalovaného za nesporné, dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 04.03.2016 uzavretá poistná zmluva Poistenie

zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo návrhu poisťnej zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.03.2016, predmetom, ktorej bolo poistenie osobného motorového vozidla VW TRANSPORTER, EVČ: F., VIN (č. karosérie/podvozku) O.. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s dobou platnosti poistenia zodpovednosti od 04.03.2016, so začiatkom poistenia 04.03.2016. Poistné bolo dohodnuté ročné v sume 151,05 eur, lehotné (štvrtročné) poistné vo výške 37,76 eur.

11. Žalovaný poistné splatné dňa 04.06.2016 neuhradil. Poistenie zaniklo ku dňu 04.01.2017 z dôvodu neplatenia poistného v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. ako to vyplýva z oznámenia žalobcu o zániku poistenia z dôvodu neplatenia poistného. Žalobca má nárok v zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia, teda má nárok na poistné za obdobie od 04.06.2016 do 03.03.2017 v sume 113,29 eur. Žalovaný mal žalobcovi zaplatiť poistné podľa poisťnej zmluvy spolu vo výške 151,05 eur, v štyroch splátkach (04.03.2016, 04.06.2016, 04.09.2016, 04.12.2016) s tým, že poslednú splátku poistného v sume 37,76 eur mal zaplatiť do 04.12.2016. Žalovaný v lehote splatnosti poistné nezaplatil ani do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti t.j. do 04.01.2017 a teda poistenie týmto dňom zaniklo.

12. Súd vzhľadom na uvedené žalobe žalobcu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 113,29 eur titulom dlžného poistného za obdobie od 04.06.2016 do 03.03.2017, teda do konca poistného obdobia.

13. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zaplatenie dlžného poistného nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nespĺnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

14. Žalobca si voči žalovanému uplatnil i úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne z uplatnenej istiny odo dňa 05.06.2016 do zaplatenia.

15. Podľa § 517 ods. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Z obsahu žaloby a predložených dôkazov vyplýva, že poistné sa stalo splatným dňa 04.06.2016 a tak sa dňom nasledujúcim, čiže dňa 05.06.2016, žalovaný dostal do omeškania so zaplatením dlžného poistného. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanému i povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnené úroky z omeškania podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods.1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanému, ktorý bol v spore neúspešný, náhradu trov konania v plnej výške. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej

náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.