

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/91/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201436
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5421201436.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Martiny Mochnáčovej a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, 2/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, obaja žalobcovia právne zastúpení JUDr. Slavomírom Bachyncom, advokátom so sídlom E. XXX, proti žalovaným: 1/ F. E., nar. XX.X.XXXX, bytom G. D., H. I. XXXX/XX, 2/ mal. E. E., nar. X.XX.XXXX, bytom G. D., H. I. XXXX/XX, zastúpená žalovaným 1/ ako zákonným zástupcom, obaja žalovaní právne zastúpení spoločnosťou Advokátska kancelária Slamka & Partners, s. r. o., so sídlom G. D., J. XXXX/XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/91/2023 zo dňa 25.8.2023 v záhlaví opravuje tak, že označenie senátu správne znie: v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Martiny Mochnáčovej a JUDr. Róberta Urbana.

Uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/91/2023 zo dňa 25.8.2023 vo výroku opravuje tak, že výrok, ktorým bolo rozhodnuté, že žalovaní 1/ a 2/ majú voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 70 %, správne znie: „Žalovaní 1/ a 2/ majú voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 40 %.“.

odôvodnenie:

- Krajský súd vo výroku označeným uznesením rozhodoval o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 10C/38/2021-201 zo dňa 25.5.2023. V záhlaví svojho rozhodnutia však nesprávne označil jedného z členov senátu ako: JUDr. Martina Mravcová namiesto (správneho): JUDr. Martina Mochnáčová.
- Zároveň vo výroku rozhodnutia nesprávne uviedol, že žalovaní 1/ a 2/ majú voči žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 70 % namiesto 40 %. Z obsahu odôvodnenia predmetného uznesenia (jeho bodu 14) však mimo rámca akejkoľvek pochybnosti vyplýva konkrétna úvaha odvolacieho súdu, ktorou dospel k záveru o čistom procesnom úspechu (premietajúcom sa do výroku o trovách) žalovaných v rozsahu 40 %.
- Obe opísané nepresnosti tak svojim charakterom predstavujú „len“ chybu v písaní, resp. inú zrejmu nesprávnosť, ku ktorým došlo v procese vyhotovovania písomného rozhodnutia odvolacieho súdu.
- Podľa § 224 CSP (v zmysle § 378 ods. 1 CSP primerane použitého i na konanie na odvolacom súde) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
- S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenia krajský súd opravil dotknuté nepresnosti. V záujme jednoznačnosti uviedol vo výroku tohto uznesenia vo vzťahu k označeniu člena senátu jeho celé meno s tým, že bezprostredne opravovanú časť označil tučne vysádzaným

písmom. Obdobne vo vzťahu k výroku o nároku na náhradu trov odvolacieho konania vymedzil jeho úplné znenie a opravenú časť (taktiež) označil tučne vysádzaným písmom.

6. Je potrebné zdôrazniť, že v dôsledku vykonanej opravy nedošlo ku žiadnej obsahovej, resp. vecnej zmene opravovaného rozhodnutia krajského súdu a opravným uznesením nevznikajú stranám ani žiadne ďalšie, resp. nové povinnosti.

7. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie nie je prípustné.