

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Csp/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200398
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820200398.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, proti žalovanej: X. E., nar. 22.XX.XXXX, bytom K., V. č. XXX/XX, o zaplatenie 4159,27 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 967,78 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 862,78 eura od 21.12.2019 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

III. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 30.01.2020 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 4159,27 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4159,27 eura od 21.12.2019 do zaplatenia a trov právneho zastúpenia a ostatných trov konania. Uvedol, že dňa 04.02.2013 právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0043196576. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,8% ročne. Žalovanej bol na kreditnej karte schválený úverový rámec vo výške 2400,- eur s dohodnutou mesačnou splátkou 80,- eur mesačne. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy, a to napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Podľa výpisu z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2019 predstavoval dlh žalovanej k uvedenému dňu sumu 4159,27 eur. Zároveň si uplatnil úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4159,27 eura od 21.12.2019.

2. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 11.03.2020 č. k. 13Csp/9/2020-41 pripustil, aby namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový žalobca, a to Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, nakoľko právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanej na súčasného žalobcu.

3. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomným podaním zo dňa 06.07.2020, v ktorom namietala výšku nezmyselných mesačných poplatkov za vymáhanie a podobne, ktoré navýšili dlh žalovanej z úverového rámca 2400,- eur na sumu 8299,27 eura. Poukázala tiež na to, že sa so žalobcom dohodla, že bude splácať dlh po 30,- eur mesačne.

Na pojednávaní dňa 18.09.2020 žalovaná vzniesla vo veci námietku premlčania, nakoľko mala za to, že už uplynula premlčacia doba 3 rokov od splátky, pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť kreditnej karty.

4. Žalobca písomným podaním zo dňa 17.09.2020 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 862,78 eura s príslušným úrokom z omeškania (poplatky a sankčný úrok) a v časti o zaplatenie sumy 105,- eur, ktoré žalovaná uhradila po podaní žaloby, a to dňa 20.03.2020 sumu 15,- eur, dňa 21.04.2020 sumu 30,- eur, dňa 20.05.2020 sumu 30,- eur a dňa 02.07.2020 sumu 30,- eur. V týchto častiach žiadal konanie zastaviť.

5. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 18.09.2020 konanom v neprítomnosti žalobcu, PZ žalobcu podľa § 180 CSP, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili, aby súd konal v ich neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so: žalobou, plnou mocou, žiadosťou o aktiváciu karty Quatro zo dňa 04.02.2013, výpisom z Bankomatky Quatro č. 43196576, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 06.03.2020 a návrh na zmenu strany sporu s prílohami č. I. 29-40, uznesením OS Prievidza zo dňa 11.03.2020 č. k. 13Csp/9/2020-41, vyjadrením žalovanej zo dňa 06.07.2020 č. I. 55, vyjadrením žalobcu k výzve súdu, špecifikáciou žalovanej pohľadávky a čiastočné späťvzatie návrhu a úprava petitu, ospravedlnením žalobcu č. I. 63-75, ako aj ostatným obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav:

7. Dňa 22.01.2012 podala žalovaná žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro s predschváleným úverovým rámcem 2400,- eur, mesačnou splátkou 80,- eur a úrokovou sadzbou 22,8% ročne právnomu predchodcovi žalobcu, a to VÚB, a.s.. Právny predchodca žalobcu žiadosť žalovanej dňa 04.02.2013 akceptoval a poskytol žalovanej na kreditnej karte úverový rámec 2400,- eur s dohodnutým úrokom 22,8% a mesačnou splátkou 80,- eur. Súčasťou zmluvy je aj indikatívny výpočet RPMN, podľa ktorého RPMN za daných podmienok predstavuje 26,07%, celková čiastka, ktorú by spotrebiteľ za daných podmienok musel zaplatiť je 3690,27 eura, čo predstavuje celkové náklady spotrebiteľa vo výške 1290,27 eura. Z predžalobnej upomienky zo dňa 03.12.2016 vyplýva, že žalovaná mala k uvedenému dňu nedoplatok na splátkach 240,- eur, pričom právny predchodca žalobcu ju upozornil, že ak do 10.12.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2016 bude oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola doručená žalovanej dňa 12.12.2016. Keďže žalovaná nedoplatok na úverových splátkach do 10.12.2016 nezaplatila, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.02.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, pričom dlh žalovanej predstavoval ku dňu 05.02.2017 sumu 2858,03 eura. Uvedené tvrdenia žalovaná nerozporovala. Právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd dňa 30.01.2020.

8. Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej k zmluve č. 43196576 vyplýva, že žalovaná uhradila na splatenie pôžičky do podania žaloby na súd sumu 4140 eura.

9. Žalovaná po podaní žaloby na súd zaplatil žalobcovi sumu 105 eur (dňa 20.03.2020 sumu 15,- eur, dňa 21.04.2020 sumu 30,- eur, dňa 20.05.2020 sumu 30,- eur a dňa 02.07.2020 sumu 30,- eur).

10. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.02.2020 vyplýva, že Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej medzi VÚB, a.s. ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy č. 43196576 zo dňa 14.02.2013 ku dňu 19.02.2020. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 11.03.2020 č. k. 13Csp/9/2020-41 pripustil zmenu na strane žalobcu.

11. Podaním zo dňa 17.09.2020 žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 862,78 eura s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť (poplatky a sankčné úroky), ako aj v časti o zaplatenie 105,- eur späť, ktoré žalovaná žalobcovi uhradila dňa 20.03.2020 sumu 15,- eur, dňa 21.04.2020 sumu 30,- eur, dňa 20.05.2020 sumu 30,- eur a dňa 02.07.2020 sumu 30,- eur. Žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 3191,49 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3296,49 eura od 21.12.2019 do 20.03.2020, zo sumy 3281,49 eura od 21.03.2020 do 21.04.2020, zo sumy 3251,49 eura od 22.04.2020 do 20.05.2020, zo sumy 3221,49 eura od 21.05.2020 do 02.07.2020 a zo sumy 3191,49 eura od 03.07.2020 do zaplatenia. Žalobca súhlasil so splácaním dlhu žalovanou po 30,- eur mesačne.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Podľa § 144 a § 145 ods. 2 CSP súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania v dôsledku späťvzatia žaloby, a to v časti o zaplatenie 967,78 eura (sumy 862,78 eura ako poplatkov a sankčných úrokov a sumy 105 eur ako čiastočného plnenia žalovanej po podaní žaloby) s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 862,78 eura od 21.12.2019 do zaplatenia v rozhodnutí, v ktorom konanie končí v súlade s § 145 ods. 2 veta druhá CSP.

24. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná vo zvyšku nedôvodne. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že strany sporu, resp. právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 04.02.2013 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB,

a.s., pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Súd skúmal samotnú „Zmluvu“ zo dňa 04.02.2013. Keďže tento právny vzťah je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve a žalobcom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu je potrebné na daný právny vzťah aplikovať aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl. OZ). To je rozdiel medzi aplikáciou Obchodného zákonníka o zmluve o úvere, ktorá je uzavretá ako absolútny obchod medzi dvoma podnikateľmi a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorá je uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, kde nevyhnutne pristupuje aj aplikácia spotrebiteľských noriem. Uvedený názor bol vyjadrený aj v rozsudku KS Prešov sp. zn. 6Co 81/2012 z 14.2. 2013, ktorý bol predmetom skúmania Ústavného súdu SR vo veci I.ÚS 402/2013 z 19.6. 2013. Keďže žalovaná na pojednávaní dňa 18.09.2020 vzniesla vo veci námietku premlčania, ktorú súd posudzoval najskôr. Súd posudzoval premlčanie práva žalobcu v danej veci podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Splatnosť spotrebiteľského úveru nastala v celom rozsahu dňa 05.02.2017 v dôsledku toho, že bola žalovaná v omeškaní so zaplatením splátok, a to najmä so splátkou splatnou 10/2016 viac ako tri mesiace a neuhradila omeškané splátky a ani splátku splatnú 10/2016 do 10.12.2016 napriek výzve právneho predchodcu žalobcu zo dňa 03.12.2016 a poučení, že ak omeškanú splátku nezaplatí, dôjde k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil právny predchodca žalobcu v súlade s ustanovením § 565 OZ a Zmluvných podmienok zmluvy č. 43196576 dňa 04.02.2013, nakoľko žalovaná ani na základe výzvy zo dňa 03.12.2016, v ktorej vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok a upozornil na možnosť zosplatnenia pôžičky veriteľom, dlžné splátky neuhradila. Uvedené skutkové tvrdenia žalobcu neboli žalovanou rozporované a vyplývajú aj z prehľadu splátok a úhrad zmluvy č. 43196576 dlžníka a ostatných listinných dôkazov založených v súdnom spise. V zmysle § 151 ods. 1 CSP považoval súd tieto skutkové tvrdenia za nesporné a pri rozhodovaní z uvedenej skutočnosti vychádzal. Nárok žalobcu na zaplatenie celého zostatku spotrebiteľského úveru (zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty č. 43196576 zo dňa 04.02.2013) sa premlčuje podľa § 101 Občianskeho zákonníka vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe s tým, že v zmysle § 103 OZ začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V danom prípade to znamená, že premlčacia doba začala plynúť dňa 15.10.2016, keďže v dôsledku nezaplatenia tejto splátky spotrebiteľského úveru a jej omeškania viac ako tri mesiace sa stal celý predmetný úver splatný dňa 05.02.2017. Doba na riadne uplatnenie nároku žalobcom v premlčacej dobe tak uplynula dňa 15.10.2019. Právny predchodca žalobcu si nárok na súde uplatnil až dňa 30.01.2020, teda po uplynutí premlčacej doby. Nárok žalobcu je preto z dôvodu premlčania nedôvodný.

25. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1, 2 v spojení s § 255 ods. 1, 2 CSP tak, že aj keď vo väčšom rozsahu úspešnej žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže jej zo súdneho spisu žiadne trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.