

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318204398
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318204398.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: XXXXXXXX, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: XXXXXXXX, proti žalovanému: H.. X. Ď., nar. X.X.XXXX, hlásený pobyt O., o zaplatenie 3 565,23 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.565,23 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.525,96 € od 01.09.2017 do zaplatenia a 5,00 % ročne zo sumy 39,27 € od 27.04.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade 3.565,23 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 3.565,23 € od 01.09.2017 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že žalovaný je držiteľ, vodič automobilu zn. Š. s EČV:I., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 25.12.2016 zavinil žalovaný ako vodič v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. Audi s EČV: O., ktorého držiteľom bol v tom čase X. V. a ľahkú ujmu na zdraví S. K. (ďalej len poškodená). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie: dňa 25.07.2017 vo výške 3.565,23 €. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. si žalobca listom zo dňa 31.07.2017 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanej vo výške 3.565,23 €. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. Z. tým, že uhradil škodu. Tým, že žalovaný si nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaný i napriek výzve dlh doposiaľ neuhradil.

2. Postupujúc podľa § 160 CSP súd žalovaného písomne poučil o možnosti zastúpenia a o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalobu s prílohami súd doručil žalovanému zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Taktiež žalobu s prílohami, procesné poučenie spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadril v lehote 15 dní súd doručil žalovanému do vlastných rúk dňa 10.8.2020. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, vo veci bol nečinný.

3. Nakoľko hodnota tohto sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pričom prejednávany spor, v ktorom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 177 písm. a) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 18.9.2020, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

4. Prevádzkou motorového vozidla zn. Š. s EČV:I., ktorého držiteľom je žalovaný bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. U. s EČV: O., ktorého držiteľom bol v tom čase X. V. a to pri dopravnej nehode dňa 25.12.2016. Dopravnú nehodu zavinil žalovaný ako vodič motorového vozidla zn. Š. s EČV:I. Táto skutočnosť vyplýva z Trestného rozkazu tun. súdu č.k. 6T108/2017 zo dňa 05.09.2017.

5. K vozidlu zn. zn. Š. s EČV:I. nebolo k dátumu dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vyplýva to zo systému žalobcu ohľadom poistenia motorového vozidla v čase dopravnej nehody - U. - Slovenská V., U..W..

6. Dňa 25.12.2016 spôsobil žalovaný ako vodič predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody na mieste: cesta I/63 v smere od obce Veľký Biel na obec Bernolákovo:
- škodu na motorovom vozidle zn. U. s EČV: O., ktorého držiteľom bol v tom čase X. V. (ďalej aj „poškodený 1/“),
- ľahkú ujmu na zdraví S. K. (ďalej len „poškodený 2/“).

7. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie:
a) dňa 25.07.2017 vo výške 3.878,56 €, z čoho suma 352,60 € predstavuje delegačný poplatok pre poisťovňu, ktorý si žalobca neuplatňuje,
b) dňa 05.03.2018 vo výške 43,20 €, z čoho suma 3,93 € predstavuje delegačný poplatok pre poisťovňu, ktorý si žalobca neuplatňuje.
1/ Poistné plnenie vo výške 3.878,56 € predstavuje náklady za opravu motorového vozidla zn. U. s EČV: O., ktorého držiteľom bol v tom čase poškodený 1/ vo výške 3.525,96 € v zmysle faktúry č. 171/2702.
2/ Poistné plnenie vo výške 43,20 € (škoda na zdraví) predstavuje náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému 2/ vo výške 39,27 €, z čoho suma vo výške 26,46 € predstavuje sumu za poskytnutie lekárskej služby prvej pomoci, suma vo výške 12,81 € predstavuje sumu za poskytnutie spoločných vyšetřovacích a liečebných zložiek, a to v zmysle výzvy B. G. V. na dobrovoľnú úhradu nákladov za poskytnutie zdravotnej starostlivosti zo dňa 06.09.2017. Nárok žalobcu tak predstavuje spolu sumu vo výške 3.565,23 € ((3.878,56 -352,60) +(43,20-3,93€)= 3.565,23 €.)

8. Žalobca poskytol poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 3.565,23 €, podľa výpisu z účtu vo B., U..W.. (č. I. 30 spisu).

9. Žalovaný bol podaním zo dňa 31.07.2017 vyzvaný na úhradu poistného plnenia vo výške 3.565,23 € a to v termíne do 31.8.2017. Žalovaný na výzvu nereagoval.

10. Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 427 Obč. zák. (1) Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. (2) Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

12. Podľa § 789 ods. 2 Obč. zák. osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

13. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný

v dokladoch vozidla alebo ten, kto je dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

14. Podľa § 3 ods. 3 veta prvá cit. zákona, osoba na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa ods. 1, je povinná uzavrieť poisťnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

15. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) cit. zákona, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

16. Podľa § 24 ods. 7 prvá veta cit. zákona, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

17. V súlade s § 1 ods. 1 cit. zákona sa označenie kancelária v predmetnom zákone používa na označenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca poskytol z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na ktorú v čase dopravnej nehody nebolo povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu. Poškodenému z poisťného garančného fondu bolo vyplatené poisťné plnenie vo výške 3.565,23 €. Náklady na opravu poškodeného vozidla vyplývajú z kalkulácie nákladov na opravu rozpočtom zo dňa 20.7.2017. Nárok žalobcu je daný s poukazom na ustanovenie § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. Žalovaný zodpovedá za vzniknutú škodu na motorovom vozidle zn. U. s EČV: O., ku ktorej došlo pri dopravnej nehode dňa 25.12.2016. Žalovaný zodpovedá ako prevádzkovateľ motorového vozidla v zmysle ustanovenia § 427 Obč. zák. tým, že spôsobil škodu porušením právnej povinnosti. Základné predpoklady vzniku zodpovednosti, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody (vrátane jej výšky) a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou bola v konaní u žalovaného preukázaná predloženými listinnými dôkazmi. Z uvedených dôvodov súd podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

19. Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

22. Žalovaný sa dostal do omeškania, preto súd priznal aj ročné úroky z omeškania v zákonnej výške k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a to počnúc dňom 01.09.2017 (výzva na plnenie v termíne do 31.08.2017) a sumu 39,27 € od 27.04.2018 do zaplatenia (výzva na plnenie v termíne do 26.04.2018).

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu, preto súd mu priznal nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave (§355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).