

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17Csp/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519202672
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519202672.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, sudca JUDr. Oľga Tatranská, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Gabriel Kováč, nar. 04.08.1981, bytom Moldava nad Bodvou, o zaplatenie 2.087,11 eur s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamieťa.
- II. Stranám sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca VÚB a.s., právny nástupca veriteľa - spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.4.2019 domáhal, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť mu 2087,11 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 14.7.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe tvrdil, že zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 09.10.2015 žalobca- jeho právny predchodca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2000 €, ktorú sa zaviazal splatiť v 72 pravidelných splátkach po 49,37 € mesačne do dosiahnutia celkovej výšky 3554,64 €, pričom do dnešného dňa zaplatil z uvedenej sumy len 198,11 €. Keďže porušil svoju povinnosť splácať pôžičku resp. jej jednotlivé splátky riadne a včas, listom - predžalobnou upomienkou z 27.1.2016 vyzval žalovaného k zaplateniu dlžných splátok s upozornením na možnosť zosplatenia úveru. K úhrade nedošlo, preto veriteľ úver zosplatnil k 19.6.2016 o čom bol žalovaný upovedomený listom zo dňa 08.07.2016.

3. Za účelom preukázania tvrdení uvedených v žalobe boli súdu predložil listiny, ktorých obsah súd stručne oboznamuje, a to:

a) zmluvu o pôžičke zo dňa 8.10.2015, z ktorej súd zistil, že žalovanému bola poskytnutá bezúčelová pôžička 2000 €. Zaviazal sa splatiť ju v 72 mesačných splátkach po 47,98 € a spolu s poplatkom za poistenie vo výške splátky 49,37 €, pri RPMN 22,02%, priemernej RPMN 15,44%, zmluvnom úroku 22,02% so splatnosťou splátok do 20. dňa v mesiaci a zmluva trvá do doby splatenia všetkých záväzkov. Podmienky uplatnenia § 53 ods. 9 a § 565 OZ sú upravené v čl. 12.2 zmluvy, podľa ktorého v prípade omeškania klienta s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia viac ako 3 mesiace má spoločnosť právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky.

b) predžalobnú upomienku zo dňa 27.4.2016 z ktorej vyplýva, že veriteľ oznamuje výšku aktuálneho dlhu v sume 148,114 €, a pokiaľ nedôjde k úhrade splátky, splatnej v mesiaci 02/2016 do 05.06.2016, veriteľ úver zosplatní. Žalovaný výzvu neprevzal v úložnej lehote.

c) keďže žalovaný dlh nevyrovnal, žalobca listom zo dňa 8.7.2016 vyhlásil úver za predčasne splatný (bez uvedenia dátumu), a vyzval žalovaného aby aktuálny dlh v sume 2135,63 € zaplatil na tam uvedený účet a VS ihneď po doručení výzvy. Lehota plnenia uvedená nie je.

d) interný dokument žalobcu - prehľad splátok a úhrad, z ktorého je zistiteľné, že žalovaný zaplatil celkovú sumu 198,11 €, pričom poslednú úhradu realizoval dňa 7.1.2016 sumou 98,74 € a od tohto dňa už vôbec nič.

4. Žalovaný, ktorého bydlisko sa súdu nepodarilo dohľadať, no svoju adresu v registri obyvateľov má nezmenenú, doručil žalobu s prílohami a poučeniami verejnou vyhláškou.

5. Po začatí konania žalobca pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.7.2019 previedol na žalobcu, a o procesnej zmene bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 25.10.2019.

6. Pojednávania nariadeného na deň 21.9.2020 sa nezúčastnila žiadna zo strán, svoju neúčast ospravedlnil iba žalobca podaním z 11.9.2020 s tým že súhlasil s pojednávaním a aj v jeho neprítomnosti. Žiadna zo strán nenavrhol doplniť doposiaľ vykonané dokazovanie žiadnymi novými dôkazmi, preto súd dokazovanie uzavrel a vo veci rozhodol.

7. Podľa § 52 ods. 2 Obč. zákonníka s účinnosťou od 1.4.2015: Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

8. Toto ustanovenie sa vzťahuje aj na právne vzťahy, vzniknuté pred 1.4.2015, ako aj na nároky z nich vyplývajúce. Občiansky zákonník, na rozdiel od Obchodného zákonníka, neupravuje úverovú zmluvu ako osobitný zmluvný typ. Bez pochybností je zrejmé, že prejednávaná vec má rýdzo občianskoprávny charakter, a teda práva a povinnosti, založené zmluvou, uzavretou síce podľa zmluvného typu v Obchodnom zákonníku sa bude posudzovať podľa Občianskeho zákonníka a iných predpisov na ochranu spotrebiteľa.

9. Podľa ust. § 497 Obch. zák.: Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák.: Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

11. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 účinného dňa 16.12.2013: Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať o.i. aj tieto náležitosti:

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

12. Podľa čl. 12.2. úverovej zmluvy - môže spoločnosť požadovať zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky) ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 OZ.

13. Podľa § 565 OZ: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 53 ods. 9 OZ: Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 101 OZ: Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 OZ: Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Zákonom č. 343/2018 Z.z. účinným od 5.12.2018 sa Obč. zákonník doplnil o ust. § 54a, podľa ktorého: Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 879v OZ: prechodné ustanovenia: Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

19. V predmetnej veci sa konanie začalo dňa 24.4.2019 t.j. zjavne po účinnosti zákona č. 343/2018 Z.z.

20. Prioritne preto bolo treba posúdiť, či ide/nejde o premlčaný nárok, pretože iba vtedy sa má zmysel zaoberať dôvodnosťou výšky žalovanej pohľadávky.

21. Ako súd cituje vyššie, veriteľ mal právo zosplatenia úveru podľa úpravy v § 565 a 53 ods. 9 OZ upravené v čl. 12.2. zmluvy. Vychádzajúc zo skutočnosti, že v predžalobnej upomienke (pred zosplatením úveru) zo dňa 27.7.2016 t.j. výzve podľa § 53 ods. 9 OZ veriteľ upozornil žalovaného na to, že pokiaľ neuhradí do 5.6.2016 splátku, splatnú v mesiaci február 2016, bude úver zosplatený. Z uvedeného plynie, že sám veriteľ za rozhodnú pre zosplatenie úveru určil splátku za 02/2016, ktorá v zmysle ust. § 103 OZ bola určujúcou pre počiatok plynutia premlčacej doby. Keďže splátky boli splatné do 20. dňa v mesiaci, dňom 21.2.2016 začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20.2.2019. Žaloba bola podaná dňa 22.4.2019 teda až po uplynutí premlčacej doby a preto súd v súlade s ust. § 54a OZ žalobu pre premlčanie zamietol.

22. V zmysle už citovaného ust. § 103 Občianskeho zákonníka, plynie premlčacia doba celého zosplateného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia, alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. V tejto súvislosti súd zároveň poukazuje na rozsiahlu judikatúru súdov naprieč SR ako: rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/68/2018. Súd poukázal aj na obdobný právny názor vyjadrený v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6Csp/263/2017 zo dňa 28.02.2018, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/288/2016 zo dňa 15.05.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/248/2018 zo dňa 31.01.2019, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/45/2017 zo dňa 28.01.2018a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019 a iné.

23. Je pravda, že žalovaný bol v konaní pasívny a tvrdenia žalobcu nepoprel a podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

24. Podľa § 9 ods. (6) zákona č. 129/2010 Z.z.: Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

25. Súd je toho názoru, že aj pri aplikácii cit. ust. § 151 ods. 1 CSP je prípustný určitý korektív zo strany súdu v zmysle koncepcie materiálneho civilného procesu (zásada spravodlivej a účinnej ochrany práv - článok 2 CSP, zákaz zneužitia práva - článok 5 CSP). Takýto postup odôvodňuje aj aplikácia ustanovení druhej hlavy CSP :Spory s ochranou slabšej strany, Prvý diel. Spotrebiteľské spory. Žiada sa pritom prihliadnuť i na to, že z rozsiahlej judikatúry SDEÚ vyplýva i to, že v spotrebiteľských sporoch je relativizovaná nielen dôkazná povinnosť spotrebiteľa, ale aj jeho povinnosť tvrdenia. Vnútroštátny súd totiž musí prihliadnuť aj bez návrhu spotrebiteľa nielen na nekalú povahu spotrebiteľskej zmluvy, ale je povinný ex offo zabezpečiť prieskum nároku v intenciách zákona. Z uvedených dôvodov preto súd napriek pasivite žalovaného (vo veci niet pochybnosti, že ide o spotrebiteľský spor v zmysle ust. § 290 CSP) posudzoval ex offo platnosť právneho úkonu, od ktorého žalobca odvádza uplatnený nárok. Podstatné je, že v danom prípade sa jedná o spor so spotrebiteľskej zmluvy, čiže ide o spor s ochranou, v ktorých sporoch súd vykonáva v prospech slabšej strany sporu potrebné dokazovanie aj bez návrhu (§ 295 CSP) a preto súd v tomto prípade nepripísal pasivitu žalovaného v jeho neprospech.

26. Žalobca nebol v spore úspešný a žalobcovi právo na náhradu trov nevzniklo, a keďže žalovaný žiadne nemal, preto súd žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.