

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/109/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010473
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7620010473.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Miroslava Baňackého, v trestnej veci proti obvinenému R. A., pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. septembra 2020, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 2.9.2020, sp. zn. 5T/81/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného R. A..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 238 ods. 4 Tr. por., za použitia § 72 ods. 1 písm. a) Tr. por., § 79 ods. 2 Tr. por. ponechal obvineného R. A. vo väzbe pri existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného k nahradeniu väzby.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 2.9.2020 podal sťažnosť obvinený R. A.. Takto podanú sťažnosť obvinený odôvodnil prostredníctvom obhajkyne JUDr. O. T.N.. V dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že v jeho prípade absentujú materiálne podmienky väzby a to konkrétne neexistuje žiaden procesne spôsobilý dôkaz, na podklade ktorého by bolo možné hovoriť o dôvodnom podozrení, že by sa mal dopustiť či už sám, alebo spolu s obvineným M. G. skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu. Ďalej podrobne rozoberá dôkaznú situáciu, ktorá vyplýva z výsledkov prípravného konania a má za to, že chýba záver o dôvodnom podozrení zo spáchania trestnej činnosti. Skutočnosti preukazované len nepriamymi dôkazmi možno považovať za preukázané len vtedy, ak na základe výsledkov hodnotenia týchto dôkazov je možné bez rozumných pochybností nadobudnúť presvedčenie, že sa táto skutočnosť naozaj stala. V danom prípade nie je naplnený ani dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., ako to konštatovala samosudkyňa okresného súdu. Napriek minulým odsúdeniam minimálne od 1.2.2019, kedy bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody žil bezúhonne a viedol riadny život, opatroval 96 - ročnú paniu a študoval na strednej zdravotnej škole. Vzhľadom na osobitosti prípadu obvinený R. A. považuje väzobné stíhanie za neproporcionálny zásah do jeho osobnej slobody. Ponúkol súdu písomný sľub a žiadal, aby nadriadený orgán nahradil väzbu prijatím sľubu, dohľadom probačného a mediačného úradníka nad jeho osobou za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností, vrátane kontroly technickými prostriedkami. Navrhol, aby nadriadený orgán rozhodnutie o ponechaní vo väzbe zrušil a rozhodol vo veci sám tak, že ho prepustí z väzby na slobodu.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Voči obvinenému R. A. prebieha na základe podanej obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 12.8.2020 na Okresnom súde Spišská Nová Ves trestné konanie pre skutky, že:

1/dňa 25. februára 2020 v čase okolo 13:45 h, v obci O., okres B., v časti F. C., na odstavnej ploche vedľa vodnej nádrže F., po predchádzajúcej spoločnej dohode s obvineným M. G., po pristavení sa na miesto s osobným motorovým vozidlom značky A. XXX, evidenčného čísla G. Q. U., nezisteným spôsobom rozbili sklenenú výplň ľavých predných dverí tam odparkovaného osobného motorového vozidla značky F. Y., evidenčného čísla B. Q. a z vnútornej strany úložného priestoru dverí vodiča odcudzili peňaženku s obsahom finančnej hotovosti vo výške 33,- €, USB kľúčom zn. Kingstone, dvoch platobných kariet Slovenskej Sporiteľne, a.s., jednej platobnej Poštovej banky, a.s., nákupných kariet Fresh a Tesco, vernostných kariet lekárni Max a Plus, karty čerpacej stanice Pampa M. a iného nezisteného benzínového čerpadla, všetkých vydaných na meno S. Š., vrátane fotografie dcéry poškodeného a žetónu do nákupného vozíka, čím takto pre poškodeného S. Š. spôsobili škodu krádežou vo výške 21,41 € a poškodením vozidla 98,55 €, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

2/dňa 25. februára 2020, po tom, čo sa krádežou v obci O. uvedenou v bode I., zmocnili peňaženky s obsahom aj platobnej karty č. ***XXXX vydanou Slovenskou sporiteľňou, a.s., k účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorej majiteľom bol S. Š.L., s touto v meste G., okres Z. D. S., na ul. C. Č. XX, z bankomatu Z. Z., V.Z., Č. XXXX, obvinený R. A. s vedomím obvineného M. G., bez vedomia a súhlasu jej majiteľa vykonal úspešný výber finančnej hotovosti vo výške 230,- € a v čase o 14:23 h neúspešný výber finančnej hotovosti vo výške 150,- €, čím pre poškodeného S. Š. spôsobili škodu neoprávneným výberom finančnej hotovosti vo výške 230,- €, kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Obvinený vykonáva väzbu v zmysle uznesenia sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4Tp/8/2020 pri existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a väzba mu začala plynúť dňom 25.2.2020 od 14:40 hod.

Obžaloba na obvineného R. A. bola podaná dňa 12.8.2020. Pri výsluchu pri rozhodovaní o ďalšom trvaní väzby obvinený uviedol, že žiada, aby bol prepustený z väzby, pretože skutky nespáchal, čo bolo preukázané vykonaným dokazovaním, a to pachovými stopami a kamerovým záznamom. Okrem toho svedkyňa najprv uvádzala, že muž, ktorý nasadal do auta mal strnisko, pričom on v ten deň strnisko nemal. Okrem toho úlomky skla, ktoré boli na mieste, kde sedel ako spolujazdec, boli aj na iných miestach vo vozidle, teda aj vzadu a jednalo sa o úlomky skla z vozidla pána G.. V prípade, ak by bol prepustený z väzby na slobodu bude viesť riadny život, nedopustí sa trestnej činnosti, splní povinnosti a obmedzenia a dostaví sa na každé predvolanie na súd. Prípadne chcel by požiadať aj elektronický náramok. Pokiaľ sa u pána G. našiel nejaký papierik a kľúč, nevie načo by im bol a on nie je zodpovedný za to, čo v aute bolo, aj keď si myslí, že to tam pán G. určite nedal.

Prokurátor v záverečnom návrhu navrhol, aby súd obvineného ponechal vo väzbe, resp. jeho žiadosť o prepustenie z väzby zamietol. Dôvody väzby ako boli ustálené v prípravnom konaní aj naďalej trvajú, pretože pretrváva dôvodné podozrenie zo spáchania trestnej činnosti. K predneseným argumentom obvineného už dal odpoveď Krajský súd Košice vo svojom rozhodnutí z 28.7.2020. Obvinený je recidivista, páchajúci rovnakú trestnú činnosť vlámaním sa do áut a pokiaľ sa týka dôkazu, ktorý bol nájdený vo vozidle políciou, tak bol nájdený USB kľúč a papier s účtom poškodeného, takže nevedno, kto by tieto veci tam mohol podhodiť. Navrhol, aby väzba nebola nahradená ani prijatím sľubu, ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, ani elektronickým náramkom. Väzba obvineného je vykonávaná v zákonných lehotách.

Obhajkyňa v záverečnom návrhu žiadala, aby bol obvinený prepustený z väzby na slobodu, pretože obžaloba vyvoláva závažné pochybnosti vo vzťahu k žalovaným skutkom. Všetky nepriame dôkazy boli vyvrátené a nebol predložený žiadny priamy dôkaz procesne spôsobilý, ktorý by preukazoval, že sa obvinený mal dopustiť, či už sám alebo spoločne s G. týchto trestných činov. V tomto štádiu konania, kedy prípravné konanie bolo ukončené, bola podaná obžaloba a obvinený je vo väzbe viac ako 6 mesiacov, podľa jej názoru väzba nie je dôvodná. Hrozba spočívajúca v údajnom pokračovaní v trestnej činnosti taktiež nie je dôvodná vzhľadom na to, že v čase pred zadržaním obvinený viedol riadny život a preukázal, že sa polepšil. Aj napriek uvedenému v prípade, že sa s týmto súd nestotožní, poukázala na písomné podania a navrhla nahradiť väzbu inštitútmi písomného sľubu, dohľadom probačného a mediačného úradníka. Obvinený sa sám vyjadril, že je ochotný akceptovať akékoľvek obmedzenia, ktoré by mu boli uložené, vrátane kontroly technickými prostriedkami.

Obvinený v záverečnom návrhu uviedol, že žiadneho skutku sa nedopustil a rovnako pachové stopy smerujú k niekomu úplne inému a pokiaľ by tam aj bol, jeho pachové stopy neboli zachytené, ale iného človeka. K náradiu, ktoré bolo nájdené vo vozidle uviedol, že pán G. podniká v oblasti inštalatérstva, a preto si myslí, že v aute má šroubováky, vidlicové kľúče a všetky veci, ktoré boli dané na skúmanie. Nebolo zistené, že by s týmito vecami bola spáchaná trestná činnosť, pretože žiadnu trestnú činnosť nespáchali. Z uvedeného dôvodu žiadal byť prepustený z väzby na slobodu, pretože skutok nespáchal.

Z obsahu spisového materiálu aj po podaní obžaloby naďalej vyplývajú dôkazy, na základe ktorých je potrebné konštatovať, že skutky boli spáchané a majú znaky žalovaných trestných činov, a to prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Samosudkyňa okresného súdu napadnuté uznesenie odôvodnila tým, že dôvodnosť podozrenia zo spáchania trestnej činnosti obvineným R. A.Í. pretrváva aj v štádiu po podaní obžaloby. Konkrétne poukázala na dôkazy a to svedeckú výpoveď Mgr. S. O., poškodeného S. Š., zápisnicu o obhliadke motorového vozidla zn. A., ev.č. G. XXX U., obrazový záznam z kamery snímajúcej výbery z účtu poškodeného z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s. v G., znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie v Košiciach a znalecký posudok znalca Mgr. P. A.. Krajský súd sa v tomto stotožňuje s rozhodnutím samosudkyne okresného súdu, že v danom štádiu trestného konania je možné vyvodiť záver o dôvodnom podozrení obvineného zo spáchania trestnej činnosti, pre ktorú na neho bola podaná obžaloba.

Nepochybila samosudkyňa okresného súdu, keď dospela k záveru, že dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. pretrváva naďalej. Za skutočnosti opodstatňujúce dôvodnosť obavy, že v prípade pobytu na slobode by obvinený pokračoval v páchaní trestnej činnosti a zakladajúce dôvod väzby obvineného podľa citovaného ustanovenia zákona samosudkyňa okresného súdu správne považovala za zistenie, že obvinený R. A. bol od roku 2006 doposiaľ desaťkrát odsúdený, z toho deväťkrát pre rovnaký druh trestnej činnosti ako v tomto prejednávanom prípade. Z rozhodnutí Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/27/2013, Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/94/2013, Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/2/2015, Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/160/2015, Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/27/2013, Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/106/2009, vyplývajú popisy skutkov, ktorých sa obvinený vo všetkých uvedených prípadoch dopustil vlámaním sa do osobných motorových vozidiel a odcudzením vecí z nich. Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 2Pp/ 50/2018 zo dňa 1.2.2019 bol R. A. podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu v konaní sp. zn. 8T/27/2013 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 4 rokov.

Uvedené skutočnosti aj podľa názoru krajského súdu odôvodňujú konštatovanie obavy o možnom pokračovaní v páchaní trestnej činnosti obvineným, čím je daná existencia väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Zákonné bolo rozhodnutie samosudkyne okresného súdu, keď nenahradila väzbu obvineného jeho písomným sľubom a ani dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným, pretože tieto inštitúty v prípade obvineného R. A. vzhľadom na jeho osobu v súvislosti s jeho doterajším konaním nebolo možné považovať za dostatočné. Vzhľadom k tomu, že v tomto štádiu trestného konania súdy prvého a druhého stupňa nenahradili väzbu obvineného inštitútmi podľa § 80 ods. 1 Tr. por., preto neprichádza do úvahy ani uloženie primeraných povinností a obmedzení za súčasnej kontroly

technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, len ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu zákona č. 78/2015 Z.z.

Na základe vyššie uvedeného nadriadený súd sťažnosť obvineného R. A. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.