

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/118/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203768  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4420203768.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej a sudkýň Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci žalobkyne: Y. E. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. A., M. XXX/XX, právne zastúpená: FORTITUDINE, s. r. o. Advokátska kancelária so sídlom Čukáraboň 7332/2A, Dunajská Streda, IČO: 47 257 067, proti žalovanému: Y. T. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. A., M. XXX/XX, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27. augusta 2020 č. k. 10C/57/2020-32, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia (o zákaze žalovaného dočasne vstupovať do rodinného domu a o zákaze žalovaného približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov) zamietol. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 330 ods. 1, 2, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1 CSP. Uviedol, že žalobkyňa sa žalobou vo veci samej domáhala voči žalovanému jeho úplného vylúčenia z užívania rodinného domu nachádzajúceho sa na adrese M. XXX/XX, W. A. postaveného na parcele číslo XXXX, zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX, vedenom Okresným úradom W. A., katastrálny odbor pre okres W. A., obec W. A., katastrálne územie W. A.. Zároveň sa žalobkyňa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby žalovanému bolo zakázané dočasne vstupovať do uvedeného rodinného domu a zároveň, aby mu bolo zakázané priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa poukázala na skutočnosti, v zmysle ktorých malo byť manželstvo strán, uzatvorené dňa XX. XX. XXXX a právoplatne rozvedené dňa XX. XX. XXXX, usporiadané do roku 2015, kedy mal žalovaný nadviazať mimomanželské známosti a od toho obdobia mal žalobkyňu systematicky psychicky týrať a terorizovať za účelom jej fyzického a psychického zrušenia sa. Uvedené sa malo prejavovať sústavným osočovaním, a to verejne na pracovisku pred kolektívom zamestnancov, opakovane mala byť fyzicky napádaná, mal jej kontrolovať mobilný telefón, osobné veci, a to aj za použitia fyzického násillia. Dokonca ju v minulosti mal sledovať a odpočúvať prostredníctvom informačno-technických prostriedkov. V súčasnom období aj napriek naliehaniu svojich synov mala podať na žalovaného trestné oznámenie, s ktorým mala vyčkávať len z dôvodu zachovania dobrého mena rodiny a tlaku zo strany detí. Žalovaný má sústavne systematicky stupňovať svoju agresivitu voči žalobkyni a dokonca mal zamedziť prístup žalobkyni do rodinného domu, ktorý má patriť do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM) tak, že mal vymeniť vstupné kódy. Zabrániť mal žalobkyni aj v prístupe k jej veciam osobnej povahy. K poslednému incidentu malo dôjsť dňa 18. 08. 2020 a to priamo na pôde kliniky, kde žalovaný mal žalobkyňu fyzicky atakovať a dokonca ju dvakrát opluť za prítomnosti personálu kliniky. Súd prvej inštancie, vychádzajúc z obsahu spisu, zo žalobkyňou predložených listinných dôkazov, ako aj zo súdom bezodkladne zabezpečených spisov Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 13Pc/5/2020 a sp. zn. 13C/59/2020, ako aj z odpovedí na lustrácie strán dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

V súdnej veci pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP absentuje jeho základný predpoklad, a to preukázanie, resp. osvedčenie takého stupňa intenzity fyzického či psychického násillia zo strany žalovaného, ktorého by sa mal žalovaný dopúšťať voči žalobkyni, ktoré by odôvodňovalo nariadenie neodkladného opatrenia. Dôkazné bremeno na preukázanie potreby nariadiť neodkladné opatrenie pritom zaťažuje samotnú žalobkyňu, pričom jej povinnosťou je osvedčiť, že jej osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Ide predovšetkým o lekárske správy, čestné vyhlásenia tretej osoby a iné dôkazy, ktorými je možné takéto tvrdenia preukázať. Žalobkyňa v tomto smere nepredložila žiadne čestné prehlásenia tretej osoby, resp. tretích osôb, ktoré by potvrdili ňou uvádzané skutočnosti. Je pravdou, že predložené boli lekárske správy zo dňa 18.03.2020, v ktorých sa konštatuje, že pomliaždeniny mohla žalobkyňa utrieť tak, ako sama uviedla, teda privretím v dverách žalovaným dňa 13. 03. 2020 avšak o hodnovernosti týchto lekárskeho správ mal súd vážne pochybnosti. Totiž až v ďalšom období, a to po začatí rozvodového konania strán dňa 17. 02. 2020 sa žalobkyňa v tomto rozvodovom konaní 13Pc/5/2020 vyjadriala, prvýkrát dňa 06. 04. 2020 písomne a druhýkrát dňa 22. 05. 2020 ústne na pojednávaní, pričom v žiadnom z uvedených vyjadrení žalobkyňa ako odporkyňa rozvodového konania nespomenula a dokonca ani len nenaznačila skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo v trestnom oznámení. Vôbec sa nezmienila, že by mala byť psychicky alebo fyzicky týraná a to dokonca sústavne, že by jej mal byť kontrolovaný žalovaným mobilný telefón, že by jej mal podryvať autoritu, prípadne, že by sa mal voči nej dopúšťať iného nevhodného správania. Naopak, žalobkyňa svojmu už bývalému manželovi poďakovala za všetko dobré čo pre ňu spravil a zaželala mu všetko dobré, zdravie, šťastie, lásku a aj ženu, ktorá naplní jeho očakávania. Hodnotením týchto skutočností mal súd za to, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno a dostatočne neosvedčila existenciu fyzického či psychického násillia alebo existenciu tejto hrozby zo strany žalovaného. Rovnako tak neosvedčila, že správaním žalovaného by jej telesná alebo duševná integrita mohla byť ohrozená. K žalobkyňou uvádzanej udalosti zo dňa 13.03.2020 súd ešte poznamenal, že jej nič nebránilo predložiť potvrdenie o údajnom zásahu policajnej hliadky a jeho rozsahu tak, ako sa uvádza v trestnom oznámení. Z doposiaľ vykonaného dokazovania, listinných dôkazov založených v spise, ako aj z pripojených spisov sp. zn. 13Pc/5/2020 a sp. zn. 13C/59/2020 je evidentné, že vzťahy medzi stranami v terajšom období nie sú dobré, no súvisí to so skutočnosťou, že po rozvode manželstva začalo dochádzať k nedorozumeniam, ktoré majú pôvod v absencii rozumnej dohody strán na rozdelení spoločného majetku a užívaní aj spoločných vecí, vrátane spomínaného rodinného domu. Je poľutovaniahodné, že rozvod manželstva strán sa negatívne preniesol aj do vzťahu medzi žalobkyňou ako matkou a spoločným plnoletým synom strán V. E. L., ktorý dokonca viedol k začatiu sporového konania pod sp. zn. 13C/59/2020. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a zamietol ho. O nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP súd nerozhodoval, pretože o tom bude rozhodovať až v rozhodnutí vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa, namietajúc, že konajúci súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Uviedla, že je vedomá si toho, že je zaťažovaná dôkazným bremenom preukazujúcim potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, poskytla súdu dôkazy (lekárske správy, trestné oznámenie) preukazujúce tak fyzické násillie páchané voči nej, ako aj dôkazy (SMS správy) o psychickom nátlaku, ktorému ju vystavuje bývalý manžel. Správanie a útoky zo strany žalovaného pritom majú stupňujúci sa charakter. V samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne ozrejmla, prečo v tejto veci začala konať až teraz, že brala ohľad na dobré meno rodiny a naliehanie detí, pričom je možné badať náznaky, že aj takéto jej konanie súd vyhodnotil v jej neprospech. Z predložených dôkazov dokonca vyplýva, že žalovaný svojím protiprávnym konaním jej sťažuje užívanie rodinného domu, keď bezdôvodne zmenil prístupové kódy od zabezpečovacieho systému rodinného domu a tým jej znemožnil nerušený vstup do domu. Aj takéto konanie má prvky psychického nátlaku vyvolávaného žalovaným. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie žalobkyne bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. V preskúmvanej veci sa žalobkyňa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu prvej inštancie dňa 26. 08. 2020 domáhala, aby súd zakázal žalovanému dočasne vstupovať do rodinného domu nachádzajúceho sa na adrese M. XXX/XX, W. A., postaveného na parc. č. XXXX, zapísaného na LV č. XXXX pre kat. územie W. A. ako sa i domáhala, aby súd zakázal žalovanému priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Svoj návrh odôvodnila tým, že so žalovaným boli manželia, manželstvo uzatvorené dňa XX. XX. XXXX bolo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky právoplatne rozvedené dňa XX. XX. XXXX. Dôvodila, že žalovaný ju od roku 2015 systematicky psychicky týra a terorizuje za účelom jej fyzického a psychického zrušenia sa. Žalovaný ju sústavne osočuje, opakovane ju fyzicky napadol, prehrabával sa jej v osobných veciach a kontroloval mobilný telefón. Vyvíjal a stále vyvíja na ňu psychický a fyzický nátlak, pričom svoju agresivitu stupňuje. Taktiež jej zamedzil prístup do ich spoločnej nehnuteľnosti a to spôsobom, že na bezpečnostnom zariadení vymenil vstupné kódy. Posledný z incidentov sa odohral dňa 18. 08. 2020 priamo na pôde kliniky, keď ju žalovaný fyzicky atakoval a dvakrát opľul, a to za prítomnosti personálu kliniky.

9. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, odôvodniac ho tým, že v danom prípade neboli osvedčené také okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu okamžitého zásahu súdu formou neodkladného opatrenia, keď žalobkyňa dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia neosvedčila.

10. Odvolací súd, prejednávajúc podané odvolanie žalobkyne proti napadnutému uzneseniu, vychádzajúc z obsahu spisu, dospel k záveru, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ako aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto je potrebné napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie považovať za vecne správne, čo viedlo k postupu odvolacieho súdu v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP a k potvrdeniu napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho správne právne závery, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a svoje rozhodnutie správne a dostatočným spôsobom odôvodnil. S týmto odôvodnením napadnutého rozhodnutia sa odvolací súd v zmysle ustanovenia § 387 ods. 2 CSP stotožňuje a odkazuje naň.

11. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dopĺňa, že rovnako ako súd prvej inštancie, dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila naplnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e/ a h/ CSP. Žalobkyňa v návrhu tvrdila, že žalovaný sa vo vzťahu k jej osobe dopúšťa psychického a fyzického násillia, avšak ako navrhovateľka neodkladného opatrenia, o ktorom je súd v prípade neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP povinný rozhodnúť ihneď, do 24 hodín, vychádzajúc len zo skutočností udávaných a osvedčených navrhovateľom neodkladného opatrenia, existenciu takých okolností, ktoré by vydanie rozhodnutia v jej požadovanom znení odôvodňovali, neosvedčila. Súd prvej inštancie správne uviedol, že zo strany žalobkyne absentuje osvedčenie ňou tvrdeného takého stupňa intenzity násillia zo strany žalovaného, ktoré by odôvodňovalo tento operatívny a okamžitý zásah súdu. Pokiaľ žalobkyňa v podanom odvolaní poukazuje na skutočnosť, že tieto okolnosti osvedčila dôkazmi, a to trestným oznámením a lekárskou správou, je potrebné uviesť, že síce tieto listiny spolu s podaným návrhom predložila avšak obe listiny nemožno považovať za také, ktoré by konanie žalovaného vo vzťahu k žalobkyni osvedčovali. Trestné oznámenie, ktoré žalobkyňa podala krátko pred podaním tohto návrhu je len dôkazom toho, že žalobkyňa násillie zo strany žalovaného netvrdí len v konaní pred občianskoprávnym súdom, ale i pred orgánmi činnými v trestnom konaní, bez toho, že by len samotná okolnosť podania trestného oznámenia takéto konanie žalovaného pre potreby tohto konania osvedčovala. Rovnako, je síce zrejmé, že žalobkyňa bola lekársky ošetrovaná dňa 18. 03. 2020, avšak i v tomto prípade pri konštatovaní toho ako sa úraz žalobkyni stal, lekár vychádzal len z tvrdení žalobkyne. S ohľadom na uvedené, poukazujúc na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia súdom prvej inštancie, mal odvolací súd jednoznačne za to, že okolnosti rozhodujúce pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e/ a h/ CSP žalobkyňa v tomto konaní neosvedčila, teda neosvedčila taký stupeň intenzity násillia, fyzického, psychického zo strany žalovaného, resp. hrozby takéhoto násillia, ako ani ohrozenie, resp. hrozbu ohrozenia telesnej a duševnej integrity tak, že by takéto konanie žalovaného odôvodňovalo postup súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia v žalobkyňou požadovanom znení. Bolo len na žalobkyni, aby v záujme úspechu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, skutočnosti, ktoré tvrdila i osvedčila, a v tomto smere jej tvrdenie, že žiadne kroky nepodnikla zo strachu, z hľadiska posúdenia dôvodnosti jej návrhu, je irelevantné, pretože práve v konaní akým je konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, s požiadavkou okamžitého zásahu súdu, súd nemá k dispozícii iné dôkazy, len tie, ktorými svoji tvrdenia navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčuje.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).