

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67Ek/351/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122228041
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kostúr
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122228041.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: A. B. C., D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX F., prechodne bytom G. X, 040 14 Košice – Košická Nová Ves proti povinnému: F. H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, XXX XX J. - F., v konaní zast.: JUDr. Jolanou Fuchsovou, PhD., advokátkou so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice o vymożenie nepeňazného plnenia – povinnosť „zdržať sa úkonov“ a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Zuzanou Papcunovou, so sídlom Exekútorského úradu Hlavná 68, 040 01 Košice, pod sp. zn. 256EX 203/22, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 67Ek/351/2022 zo dňa 30. novembra 2022, ktorým súd rozhodol o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 67Ek/351/2022 zo dňa 30. 11. 2022 vydané vyššou súdnou úradníčkou m e n í tak, že súd exekúciu v časti povinnosti zdržať sa úkonov smerujúcich k odpojeniu alebo blokovaniu dodávky plynu do rodinného domu súpisné číslo XXXX postaveného na parcele reg. C č. 651/26 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 176 m², vedeného Okresným úradom v Košiciach, odbor katastrálny, pre Okres Košice III, obec K. L. M., katastrálne územie K. L. M. na LV číslo XXX podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku z a s t a v u j e a vo zvyšnej časti návrh povinného na zastavenie exekúcie ako aj sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 67Ek/351/2022 zo dňa 30. 11. 2022 z a m i e t a.

II. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.11.2022 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyššou súdnou úradníčkou uznesenie pod sp. zn. 67Ek/351/2022, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a súčasne povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnila ustanoveniami § 61k ods. 1, 2, 3, 5, § 199a ods. 1, 2, § 199b, § 199d ods. 1, 2, zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). V odôvodnení rozhodnutia uviedla, že preskúmaním obsahu spisu mal exekučný súd preukázané, že exekučným titulom v predmetnej veci je uznesenie - neodkladné opatrenie Okresného súdu Košice I., ktorý súd prvým výrokom: „Ukladá žalovanému, aby sa zdržal úkonov smerujúcich k odpojeniu alebo blokovaniu dodávky vody, elektriny a plynu do rodinného domu súpisné číslo1355 postaveného na parcele registra „C“ parcelné číslo 651/26 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 176 m², vedeného Okresným úradom v Košiciach - odbor katastrálny, pre Okres Košice III, obec K. L. M., katastrálne, územie K. L. M. na LV číslo XXX“. Z odôvodnenia uznesenia - (bod 24 tohto rozhodnutia) vyplýva, že pod pojmom úkony smerujúce k odpojeniu alebo blokovaniu dodávky vody, elektriny a plynu do predmetného rodinného domu je chápať akékoľvek úkony smerujúce k odpojeniu alebo blokovaniu dodávky vody, elektriny a plynu nie

len podanie žiadosti o prerušenie dodávky prípadne žiadosti o ukončenie odberu. Dôvod povinného uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie (resp. jeho nesúhlas so samotným vydaným exekučným titulom - uznesenie Okresného súd Košice I., považuje za hrubo nezákonné a nedôvodné. Povinný v exekučnom konaní v celom rozsahu spochybňuje exekučný titul, resp. podmienky za ktorých bol vydaný, pričom tieto skutočnosti mal možnosť uviesť už v predchádzajúcom konaní. Ak toto právo nevyužil, resp. využil ale nebolo rozhodnuté v jeho prospech, potom je exekučný titul spôsobilým podkladom na vykonanie exekúcie. Súd navyiac uvádza, že zákonný a legitímny dôvod na vedenie exekúcie by odpadol v prípade jeho zrušenia. Ďalej povinný vzniesol námietku spočívajúcu v postupe súdneho exekútora a poukázal na nesprávnosti a nedostatky upovedomenia o začatí exekúcie. Povinný tvrdí, že v prvom bode upovedomenia je nesprávne uvedené, že sa jedná o exekučný titul na peňažné plnenie. Ide pritom o exekučný titul na nepeňažné plnenie. V ďalej uviedol, že v texte podľa § 61 ods. 2 Exekučného poriadku medzi náležitosti upovedomenia o začatí exekúcie patrí aj upovedomenie povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania pred vydaním exekučného príkazu. V jeho doručenom upovedomení absentuje upovedomenie o spôsobe, ktorým exekútorka hodlá vykonať exekúciu. Súd v tomto poukazuje na ustanovenie § 64 Exekučného poriadku spôsob vykonania exekúcie určuje exekútor. Súd nemôže prikázať exekútorovi spôsob akým má vykonať exekúciu ani spôsob ako má vydať upovedomenie o začatí exekúcie to je úlohou súdneho exekútora ako „štátom určenej osoby“ prípadne vykonať opravu predmetného upovedomenia. Pokiaľ povinný spochybňuje zákonný postup súdneho exekútora, súd poukazuje na to, že orgánom štátneho dohľadu nad činnosťou Slovenskej komory exekútorov, ako aj nad činnosťou Exekučný súd záverom uvádza, že právoplatným a vykonateľným exekučným titulom je neodkladné opatrenie, ktoré má v danom prípade pre povinného záväzný charakter, čo potvrdzuje aj samotný výrok predmetného uznesenia. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva, že súd ochranu základných životných potrieb žalobkyne/oprávnenej v tomto konaní a jej maloletých detí, ktoré s ňou bývajú v predmetnom rodinnom dome považoval za prednejšiu ako právo žalovaného/povinného slobodne sa rozhodnúť, či zostane alebo nezostane v zmluvnom vzťahu s treťou osobou (dodávateľmi médií). Súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou na záver dal do pozornosti tú skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku, alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného, doplňujúcimi podaniami od oprávnenej, nakoľko súd tieto nepovažoval za rozhodné pre posudzovanie jeho návrhu na zastavenie exekúcie v danom štádiu konania. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, preto postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo účastníka konania na spravodlivé súdne konanie (m. m. IV. ÚS 112/05, I. ÚS 117/05). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto rozhodol v súlade s citovaným ustanovením § 61 ods. 3 prvej vety (I. výroková veta rozhodnutia). Nakoľko nedošlo k zastaveniu exekúcie, súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania, ktorý si uplatnil v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie nepriznal (II. výroková veta rozhodnutia).

3. Proti tomuto uzneseniu podal povinný prostredníctvom právneho zástupcu sťažnosť a žiadal, aby nadriadený súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 67Ek/351/2022 z m e n i l a exekúciu z a s t a v i l a priznal mu náhradu trov exekučného konania.

4. Svoju sťažnosť odôvodnil tým, že napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a postupom exekučného súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Ďalej uviedol, že exekučný súd nesprávne vyhodnotil, že v celom rozsahu spochybňuje exekučný titul, resp. podmienky za ktorých bol vydaný, pričom tieto skutočnosti mal možnosť uviesť už v predchádzajúcom konaní. Taktiež súd uviedol, že zákonný a legitímny dôvod na vedenie exekúcie by odpadol v prípade jeho zrušenia. V tejto súvislosti sťažovateľ uviedol, že samotný exekučný titul nespochybňuje. Ak by požiadal o odpojenie médií alebo by zničil zariadenia zabezpečujúce prísun médií, dopustil by sa nepochybne úkonu smerujúceho k odpojeniu a bol by daný dôvod na vedenie exekúcie. Avšak po celý čas v exekučnom konaní tvrdí, že odmietaním uhrádzať platby za vodu (elektrina a plyn v rodinnom dome na Čerešňovej sú už prepísané na oprávnenú), neporušuje neodkladné opatrenie. Oprávnenú riadne informoval o tom, že platby prestáva uhrádzať a zároveň jej oznámil presné čísla účtov, výšku platieb a dátumy splatnosti za jednotlivé služby – pôvodne za dodávku plynu a vody, aktuálne ide len o vodu. Oprávnenej preto podľa povinného nič nebránilo a ani nebráni prepísať na seba platby za spotrebu vody, ktoré spotrebúvala povinná s ich dcérou, a tieto aj hradíť. Neuhrádzaním mesačných platieb za vodu a

pôvodne za plyn povinný podľa jeho názoru neporušuje povinnosť uloženú mu súdom v neodkladnom opatrení, teda povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k odpojeniu alebo blokovaniu dodávky vody a plynu do rodinného domu. Oprávnená na seba prepísala elektrinu a plyn a tieto si aj riadne uhrádza. Nič jej preto podľa povinného nebráni na seba prepísať aj vodu a túto hradiť, resp. ju hradiť aj bez prepisu na svoju osobu (platobné údaje sú jej známe, povinný doložil súdu e mail, ktorým ich oznamuje). Skutočnosť, že oprávnená odmieta na seba formálne prepísať vodu, resp. túto hradiť, nemení nič na závere, že nemá nijakú povinnosť tieto dodávky hradiť. Oprávnená podľa povinného zneužíva svoje postavenie spoluvlastníčky rodinného domu, s ktorou neboli uzatvorené zmluvy o dodávkach vody a plynu. Podľa názoru povinného jeho konaním spočívajúcim v neuhrádzaní platieb za vodu a pred tým aj za plyn, ktoré nemá nijakú povinnosť vo vzťahu k oprávnenej hradiť, a ktoré môže a má bez akýchkoľvek problémov hradiť práve oprávnená, nedošlo k hrozbe odpojenia alebo blokovania dodávok vody a plynu do rodinného domu, ani k odpojeniu či blokovaniu dodávok vody a plynu do rodinného domu (voda ani plyn odpojené dosiaľ neboli). Zjednodušene povedané, jeho argumentácia spočíva v tom, že exekučný titul mu neukladá povinnosť uhrádzať mesačné platby za médiá a teda ich neuhrádzanie nie je úkonom smerujúcim k odpojeniu. Je tomu tak jednak preto, že nemá uloženú povinnosť tieto platby uhrádzať, ako aj preto, že ich rovnako môže uhrádzať oprávnená, ktorá je bezpodielovou spoluvlastníčkou domu na Čerešňovej a vytvárala v ňom spotrebu, pričom nič jej nebráni za tieto služby platiť, povinný jej oznámil čísla účtov, sumy, dátumy splatnosti. S týmto jeho argumentom sa exekučný súd vôbec nevysporiadal. Je preto podľa povinného povinnosťou exekučného súdu posúdiť, keďže z neodkladného opatrenia nevyplývajú konkrétne úkony – výpočet konkrétnych úkonov, ktoré môžu smerovať k odpojeniu alebo blokovaniu dodávky vody a plynu do rodinného domu, či konkrétne konanie, ktorého sa dopustil – neplatenie úhrad za vodu a plyn za súčasnej možnosti oprávnenej tieto hradiť (či už s prepisom alebo bez prepisu na jej meno) spadá do rámca neodkladného opatrenia alebo nie. Túto povinnosť si exekučný súd podľa povinného nesplnil. Len ak by exekučný súd dospel k záveru, že ide o úkon spadajúci do povinnosti uloženej mu neodkladným opatrením, za súčasného vyrovnania sa s faktom, že tieto úhrady mohla vykonať priamo oprávnená, či už len samotnými úhradami alebo aj prepisom týchto služieb na seba (čo aj urobila pri elektrine a plyne), môže viesť proti mne exekúciu. Exekučný súd sa taktiež podľa povinného vôbec nevysporiadal s tým, že elektrina a plyn sú už prepísané na oprávnenú a teda vo vzťahu k týmto komoditám už v nijakom prípade nemá postavenie jedného z manželov (spoluvlastníkov rodinného domu), s ktorým boli uzatvorené zmluvy o dodávkach vody a plynu – viď bod 22. neodkladného opatrenia. Exekučný súd preto mylne poukazuje na judikatúru Ústavného súdu SR, podľa ktorej súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky, pretože exekučný súd nedal odpoveď na moje kľúčové námietky. Z týchto dôvodov je napadnuté rozhodnutie podľa povinného arbitrárne do tej miery, že sa mu ním odníma možnosť konať pred súdom. Súčasne uviedol, že návrh na zrušenie neodkladného opatrenia podal dňa 30.9.2022, koná o ňom Okresný súd Košice - okolie (6C 283/2022), pričom nosný dôvod, pre ktorý má za to, že došlo k zmene pomerov odôvodňujúcej zrušenie neodkladného opatrenia, je presťahovanie sa oprávnenej aj s mal. dcérou v septembri 2022 z domu na G. do domu na E. XX M. F., kde si aj nahlásili trvalý pobyt a kde dcéra prestúpila do miestnej základnej školy, ktorú od septembra 2022 navštevuje. Ide teda o celkom inú skutočnosť, než akú má posúdiť exekučný súd v konaní o jeho návrhu na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie považuje preto naďalej za dôvodný a rovnako trvá na priznaní náhrady trov konania.

5. K sťažnosti povinného sa podaním doručeným súdu dňa 02.01.2023 vyjadrila aj oprávnená, ktorá uviedla, že sťažnosť povinného nie je dôvodná. Ďalej uviedla, že už v samotnej žiadosti o zastavenie exekúcie povinný žiadne zákonom vymedzené a teda právne relevantné dôvody na zastavenie exekúcie neuviedol. Povinný tak neuvádzal žiadne skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku ani skutočnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Oprávnená súčasne skonštatovala, že povinný skutočnosti, ktoré majú podľa jeho názoru spôsobiť zánik exekučného titulu v rámci odvolania rozšíril, pretože v odvolaní predostiera otázku, či konanie, ktorého sa dopustil – neplatenie úhrad za vodu a plyn spadajú do rámca neodkladného opatrenia. Povinný ako zmluvný partner s Východoslovenskou Vodárenskou spoločnosťou a zároveň aj ako dospelý jedinec si musí byť podľa oprávnenej vedomý následkov neplatenia mesačných preddavkov za dodávku médií. Pričom ak si to neuvedomoval z pozície svojho veku a vzdelania, na pripomenutie mu slúži zmluva, ktorú s Východoslovenskou Vodárenskou spoločnosťou ako druhá zmluvná strana uzatvoril. V zmysle zmluvných ujednaní je dodávateľ/predávajúci oprávnený prerušiť dodávku vody v prípade ak odberateľ/kupujúci poruší resp. neplní podmienky zmluvy, a jednou z nich je aj včasné uhrádzanie kúpnej ceny za dodanú vodu. Takéto zmluvné ujednanie je všeobecne známe a má charakter notoriety. Súčasne dodala, že z uznesenia Okresného súdu Košice I. sp. zn. 12C/26/2019 zo dňa 27.09.2019 neplynie,

že by súd prvej inštancie, ktorý neodkladné opatrenie vydal svoje rozhodnutie založil na okolnostiach, od ktorých povinný pôvodne odvodzoval návrh na zastavenie exekúcie. Takýmito okolnosťami podľa oprávnenej nie sú rozvod manželstva ani povinným tvrdená úprava vyživovacej povinnosti k maloletej dcére M., pretože medzičasom bol rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti zrušený odvolacím súdom. A hoci v podanej sťažnosti povinný uvádza, že exekučný titul nespochybňuje, jeho sťažnostné námietky (exekučný titul mu neukladá povinnosť uhrádzať mesačné zálohové platby) majú charakter odvolania voči neodkladnému opatreniu, ktorý exekučný titul založil. Zároveň povinný bol so zákazom uloženým vo forme neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Košice I. sp. zn. 12C/26/2019 zo dňa 27.09.2019 spokojný a opravný prostriedok nepodal. Pričom od uloženia zákazu zdržať sa všetkých úkonov smerujúcich k odpojeniu alebo blokovaníu dodávky vody, elektriny a plynu do rodinného domu č.s. 1355 zapísaného na LV č. XXX pre kat. úz. K. L. M. uložené obmedzenia rešpektoval, a po doručení uznesenia začal opätovne uhrádzať aj platby za médiá. Zároveň oprávnená na záver súdu oznámila, že Okresný súd Košice – okolie uznesením zo dňa 22.12.2022 vo veci 6C/283/2022 návrh povinného na zrušenie neodkladného nariadeného uznesením Okresného súdu Košice I. sp. zn. 12C/26/2019 zo dňa 27.09.2019 zamietol. A na základe uvedených skutočností oprávnená navrhuje, aby súd sťažnosť povinného zamietol.

6. Následne si sudca vzhľadom na vyjadrenie oprávnenej z dôvodu posúdenia predloženého exekučného titulu vyžiadal od Okresného súdu Košice – okolie správu o tom, či uznesenie Okresného súdu Košice – okolie č.k. 6C/283/2022-98 zo dňa 22.12.2022 už nadobudlo právoplatnosť. Dňa 20.2.2023 bolo z Okresného súdu Košice – okolie oznámené, že uznesenie 6C/283/2022 zo dňa 22.12.2022 nie je právoplatné, nakoľko vo veci bolo podané odvolanie dňa 27.12.2022.

7. Dňa 13.04.2023 bolo súdu zo strany oprávnenej doručené emailom rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Co/34/2023 zo dňa 27.3.2023, ktorým odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu Košice – okolie zo dňa 22. decembra 2022 č.k. 6C/283/2022-98 tak, že zrušil Uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 27. septembra 2019 sp. zn. 12C/26/2019 vo výroku, ktorým bolo žalovanému uložené, aby sa zdržal úkonov smerujúcich k odpojeniu alebo blokovaníu dodávky plynu do rodinného domu súp. Č. 1355 postaveného na parcele re. C č. 651/26 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 176 m², vedeného Okresným úradom v Košiciach, odbor katastrálny, pre okres Košice III, obec K. L. M., k.ú. K. L. M. na LV č. XXX. A v prevyšujúcom rozsahu napadnuté uznesenie potvrdil. Súčasne stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

8. Následne si súd vyžiadal rovnopis rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Co/34/2023 zo dňa 27.3.2023 spolu s doložkou právoplatnosti, ktorý mu bol predložený dňa 20.04.2023.

9. Dňa 24.04.2023 bolo súdu zo strany povinného predložené dovolanie voči rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Co/34/2023 zo dňa 27.3.2023 spolu s napadnutým rozhodnutím.

10. Dňa 14.5.2023 bolo vzhľadom na urgenciu zo strany poverenej súdnej exekútorky doručené súdu podanie povinného, ktorý považoval za potrebné uviesť, že základné životné potreby oprávnenej a jej maloletého dieťaťa nie sú nijako ohrozené. Povinný nepožiadala o odpojenie vody, neukončil ani zmluvný vzťah s vodárňami, nepoškodil zariadenie slúžiace na prívod vody. Jediné, čo povinný robil a robí je fakt, že odmieta platiť za dodávku vody v dome, v ktorom roky nežije. Oprávnenej nič nebráni platby za vodu uhradiť tak spätne ako aj do budúca. Disponuje všetkými potrebnými údajmi k úhrade. Taktiež jej nič nebráni odberné miesto prepísať na seba, ako to už urobila s plynom a elektrinou.

11. Následne si súd vyžiadal správu z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, či evidujú vo veci pod sp.zn.: 6Co/34/2023 Krajský súd v Košiciach (dovolanie navrhovateľa: F. H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v J., I. XX) s výsledkom, že ku dňu 22.5.2023 dovolanie v predmetnej veci na Najvyššom súde SR neevidujú.

12. Dňa 24.5.2024 bolo súdu zo strany povinného oznámené, že spis zatiaľ na NS SR predložený nebol. Okresný súd realizuje úkony spojené s predložením dovolania, kedy výzvou z 27.4.2023 vyzval povinného na úhradu súdneho poplatku za dovolanie a výzvou z 9.5.2023 vyzval oprávnenú na vyjadrenie k dovolaniu. Obe výzvy exekučnému súdu povinný predložil.

13. Dňa 19.09.2023 doručil povinný súd podanie, v ktorom považoval za potrebné zdôrazniť, že zásadná otázka, od ktorej závisí posúdenie dôvodnosti návrhu povinného na zastavenie exekúcie, a teda rozhodnutie o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 67Ek/351/2022 z 30.11.2022, NIE JE predmetom posudzovania súdov (vrátane NS SR ako súdu dovolacieho) v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia (býv. OS KE I 6C/283/2022 a KS KE KE 6Co/34/2023). Zásadná otázka, s ktorou sa musí riadne vysporiadať práve exekučný súd spočíva podľa povinného práve v posúdení, či neuhrádzaním mesačných platieb za vodu a pôvodne za plyn povinný porušuje alebo neporušuje povinnosť uloženú mu súdom v neodkladnom opatrení, teda povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k odpojeniu alebo blokovaníu dodávky vody a plynu do rodinného domu. Povinný má za to, že neuhrádzaním mesačných platieb za médiá neporušuje povinnosť uloženú mu súdom v neodkladnom opatrení, pričom v celosti poukazuje na argumentáciu uvedenú v návrhu na zastavenie exekúcie, v jeho sťažnosti a iných podaniach vo veci. Prípadné nevyhovenie návrhu povinného na zrušenie neodkladného opatrenia, t.č. v štádiu dovolacieho konania (NS SR 2 Cdo 90/2023), nebude mať podľa povinného nijaký dosah na zásadnú otázku nastolenú vyššie. Samozrejme, naopak, vyhovenie návrhu povinného na zrušenie neodkladného opatrenia, by samozrejme dopad na exekučné konanie malo, nakoľko by zanikol exekučný titul.

14. Dňa 24.11.2023 predložil povinný súd rozsudok Mestského súdu Košice sp. zn.: 21P/72/2018 z 5.9.2023, z ktorého je podľa povinného zrejmé, že výživné na mal. dcéru bolo určené v značnej sume. Oprávnenej teda podľa povinného nič nebráni uhrádzať výdavky na médiá v dome, o ktorom tvrdí, že ho užíva. Rozsudok napadli obaja účastníci odvolaním, výživné je však vykonateľné a je plnené v stanovenej výške.

15. Dňa 12.12. 2023 predložil povinný súd podanie oprávnenej v konaní o rozvod manželstva a úpravu rod. práv a povinností po rozvode (Mestský súd Košice sp. zn.21P 72/2018), v závere ktorého jasne konštatuje, že v spornom dome, ktorého sa exekúcia týka, už nebýva nikto. Je preto zrejmé, že niet nijakého dôvodu na vedenie exekúcie a túto je potrebné zastaviť, keďže dom, ktorého sa týka neodkladné opatrenie o povinnosti zdržať sa zásahov smerujúcich k odpojeniu médií za účelom ochrany bývania oprávnenej a mal. dcéry, je neobývaný.

16. Dňa 8.3.2024 bola exekučnému súdu doručená správa z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v ktorej bolo oznámené, že vo veci NS SR pod sp.zn.: 2Cdo/90/2023 – dátum nápadu 28. 08. 2023, (pod sp.zn. K3-6c/283/2022 OS Košice I, pod sp.zn. 6Co/34/2023 KS Košice), účastníci konania: Navrhovateľ: F. H. C., Odporca: A. B. C. , nie je ku dňu 08. 03. 2024 vo veci vytyčený termín pojednávania, nie je vo veci rozhodnuté.

17. Podľa §-u 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

18. Podľa §-u 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa §-u 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

20. Podľa §-u 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

21. Podľa §-u 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

22. Podľa §-u 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

23. Podľa §-u 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

24. Sudca prvej inštancie preskúmaním sťažnosti povinného, bez nariadenia pojednávania podľa § 249 CSP, a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že sťažnosť povinného nie je dôvodná, ale vzhľadom na zmenu skutkového stavu v priebehu sťažnostného konania je potrebné napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka podľa § 250 ods. 2 CSP zmeniť.

25. Z obsahu spisu súd zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 27.01.2022, kedy bol exekučnému súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie. Vyššia súdna úradníčka vydala na podklade exekučného titulu – neodkladného opatrenia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 12C/26/2019 zo dňa 27. septembra 2019, vykonateľného dňa 17.10.2019, dňa 04.03.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Zuzane Papcunovej (256EX 203/2022). Dňa 31.03.2022 bol v zákonnej lehote doručený poverenému súdnemu exekútorovi návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý ho spolu s vyjadrením oprávneného postúpil súdu. Následne vyššia súdna úradníčka vydala sťažnosťou napadnuté uznesenie.

26. Podľa §-u 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení.

27. Podľa §-u 232 ods. 1 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.

28. Po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka, návrhu na vykonanie exekúcie, exekučného titulu, návrhu na zastavenie exekúcie, sťažnosti povinného a ostatných vyjadrení oprávneného, resp. povinného nachádzajúcich sa v elektronickom súdnom spise, dospel sudca k záveru, že skutkový stav veci bol zo strany vyššieho súdneho úradníka zistený správne, a z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodенý aj správny záver, s ktorým sa konajúci sudca stotožnil.

29. V predmetnej veci považoval sudca v prvom za potrebné oboznámiť sa s predloženým exekučným titulom a posúdiť účel, ktorý sa sledoval nariadením neodkladného opatrenia. Súd v základnom súdnom konaní pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia bral do úvahy skutočnosť, že rodinný dom, ktorého sa jednotlivé médiá (elektrina, plyn a voda) týkajú, patrí do BSM oprávnenej a povinného. Z dôvodu prebiehajúceho rozvodu manželov sa žalovaný (tu povinný) odsťahoval zo spoločnej domácnosti a zároveň oznámil žalobkyni (tu oprávnenej), že zruší dodávku plynu, elektriny a vody do odberného miesta na Čerešňovej 1 v Košiciach. Tento skutkový stav mal súd v základnom konaní preukázaný emailovou komunikáciou sporových strán, SMS komunikáciou so žalovaným (tu povinným), ako aj predložením žiadosti žalovaného (tu povinný) o prerušenie dodávky vody, o ukončení odberu plynu a ukončení odberu elektriny do ich rodinného domu na G. N. X M. K.. Konajúci súd v základnom konaní teda za účelom zabezpečenia základných životných potrieb oprávnenej (a tiež aj dvoch maloletých detí), rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým uložil žalovanému ako osobe, ktorá je pri daných médiách v zmluvných vzťahoch označená ako odberateľ, o jeho povinnosti nerealizovať také úkony, ktoré by mohli viesť k odpojeniu dodávky vody, elektriny či plynu k rodinnému domu obývaného oprávnenou a jej (resp. ich) deťmi.

30. Vychádzajúc tak z účelu neodkladného opatrenia, považoval sudca za potrebné pri posudzovaní dôvodnosti podaného návrhu na zastavenie exekúcie, resp. sťažnosti povinného ďalej zobrať na zreteľ skutočnosť, že súdom uložená povinnosť povinnému môže byť porušená rôznymi spôsobmi, a to pre ilustráciu, faktickým a teda fyzickým narušením prívodu vody, elektriny, plynu (poškodením, odpojením) alebo v právnej rovine výkonom takých úkonov (neplnenie si zmluvnej povinnosti uhrádzať platby za dodávku vody, elektriny, plynu) výsledkom ktorých by bolo odpojenie rodinného domu ako odberného miesta. S argumentáciou, ktorú povinný načrtol, sa však ani s jedným v predchádzajúcej vete predostretých aspektov nemožno stotožniť, keďže súd v základnom konaní vylúčil akúkoľvek aktivitu povinného, ktorá by viedla k ohrozeniu dodávky médií do daného rodinného domu. Je preto nevyhnutné zdôrazniť, že neuhrádzaním mesačných dávok dochádza de facto k nastoleniu takého stavu, ktorý nielen v právnej rovine koncipuje rozpor s povinnosťou uloženou exekučným titulom. V zásade to znamená, že prípadná apatia povinného vo vzťahu k úhrade mesačných dávok za plyn a pod. vedie k odpojeniu takéhoto odberného miesta, čím sa nepochybne navodzuje stav, ktorý odporuje účelu (výroku) exekučného titulu. Výzva od povinného, prípadne úvahy povinného o povinnosti oprávnenej realizovať úhrady za odberné miesto v jeho mene nie je dôvodná, keď v zmluvných vzťahoch vystupuje práve

povinný ako odberateľ, pričom táto povinnosť, t. j. povinnosť zabezpečiť rodinný dom dodávkami plynu, elektriny a vody je viazaná na osobu povinnú. V zmysle uvedeného sa tak návrh povinného na zastavenie exekúcie ako aj sťažnosť povinného javí ako nedôvodná.

31. Súčasne však v priebehu exekučného konania došlo k zmene skutkového stavu, keď rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Co/34/2023 zo dňa 27.3.2023, právoplatným dňa 05.04.2023, odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu Košice – okolie zo dňa 22. decembra 2022 č.k. 6C/283/2022-98 tak, že zrušil Uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 27. septembra 2019 sp. zn. 12C/26/2019 vo výroku, ktorým bolo žalovanému uložené, aby sa zdržal úkonov smerujúcich k odpojeniu alebo blokovaniu dodávky plynu do rodinného domu súp. Č. 1355 postaveného na parcele re. C č. 651/26 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 176 m², vedeného Okresným úradom v Košiciach, odbor katastrálny, pre okres Košice III, obec K. L. M., k.ú. K. L. M. na LV č. XXX. A v prevyšujúcom rozsahu napadnuté uznesenie potvrdil. Súčasne stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

32. V tejto súvislosti ešte sudca poukazuje aj na časť odôvodnenia Krajského súdu v Košiciach, konkrétne bod 22, kde sa uvádza, že „navrhovateľ je bez ohľadu na to, či odporkyňa býva alebo nebýva v spornom rodinnom dome stále v zmluvnom vzťahu s dodávateľmi médií (voda a elektrina), v dôsledku čoho môže vykonať úkony smerujúce k odpojeniu alebo blokovaniu dodávok týchto médií. Tým by bolo ohrozené riadne fungovanie tejto domácnosti. V prípade, že by sa tam odporkyňa s dcérou skutočne nezdržovala, tak ako tvrdí navrhovateľ, nebude týmto rozhodnutím dotknuté postavenie ani navrhovateľa ani odporkyne.“

33. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov, a nakoľko došlo k čiastočnému zrušeniu predloženého exekučného titulu rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Co/34/2023 zo dňa 27.3.2023, právoplatným dňa 05.04.2023, a preto bolo namieste sťažnosťou napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka podľa § 250 ods. 2 CSP zmeniť tak, že exekúciu v časti povinnosti zdržať sa úkonov smerujúcich k odpojeniu alebo blokovaniu dodávky plynu do rodinného domu súpisné číslo XXXX postaveného na parcele reg. C č. 651/26 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 176 m², vedeného Okresným úradom v Košiciach, odbor katastrálny, pre Okres Košice III, obec K. L. M., katastrálne územie K. L. M. na LV číslo XXX podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku z a s t a v u j e a vo zvyšnej časti návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a (výrok I).

34. Podľa §-u 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

35. Podľa §-u 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

36. O trovách konania v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že obe strany boli v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie úspešné v rovnakom rozsahu (povinný v časti zastavenia exekúcie a oprávnená v časti zamietnutia návrhu povinného na zastavenie exekúcie), preto sudca súdu prvej inštancie vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (