

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 17Csp/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119200370  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119200370.8

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., O. XX, o zaplatenie sumy vo výške 1.740,66 eur s príslušenstvom takto

### **rozhodol:**

Súd ukladá žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 1,46 Eur a to spolu s 5% úrokom z omeškania ročne počnúc od 21.12.2018 až do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to na účet žalobcu.

### **odôvodnenie:**

1./ Žalobca žalobným návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 1.740,66 eur, na zaplatenie úroku vo výške 47,62 eur, úroku z omeškania vo výške 0,78 eur, úrok vo výške 7,90% ročne z nezaplatenej istiny 1.740,66 EUR počnúc od 21.12.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 1.740,66 eur počnúc od 21.12.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 47,62 eur od 21.12.2018 až do zaplatenia ako aj náhradu nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 1,46 eur a na náhradu trov konania.

2./ V predmetnej veci súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 17Csp/2/2019 - 75, zo dňa 20.08.2019, v ktorom zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 1.740,66 eur, spolu s úrokom vo výške 47,62 eur, úroky z omeškania vo výške 0,78 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 1.740,66 eur, počnúc od 21.12.2018 až do zaplatenia, pričom žalobu vo zvyšku zamietol.

3./ Voči predmetnému rozsudku bolo zo strany žalobcu podané odvolanie ako aj návrh na vydanie dopĺňajúceho rozsudku o výrok v časti nároku na zaplatenie nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 1,46 eur.

4./ Súd vo veci vytýčil termín pojednávania, žalobca mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané v zmysle § 106 ods. 3 CSP a preto súd v predmetnej veci postupoval v zmysle § 180 Csp. a predmetnú vec pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5./ Žalovaná sa k podanej žalobe, ani k predloženým dôkazom písomne nevyjadrila.

6./ Súd v predmetnom rozsudku opomenul rozhodnúť o jednom z uplatnených nárokov a to o časti nároku na zaplatenie nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 1,46 eur.

7./ Podľa § 225 ods. 1, 2, 3 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

8./ Ohľadom opomenutej časti a to žalobcom uplatnených nárokov a to zaplatenie nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 1,46 eur súd uvádza, že nakoľko žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne vzniku, existencie a výšky tejto pohľadávky nepoperala, súd tieto skutkové tvrdenia žalobcu považoval za nesporné a žalovanú zaviazal na zaplatenie tejto sumy tak ako je uvedené vo výroku tohto dopĺňacieho rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.