

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/233/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202932
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4618202932.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka T. E. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., A. XXXX/XXX, právne zastúpená: JUDr. Jozef Dudzík a JUDr. Kristína Gerová, advokátske združenie so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1597/7 a otec O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. K., Y. XXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Zuzana Valaská, advokátka so sídlom Topoľčany, Škultétyho 6, IČO: 42 208 602, o návrhu otca a návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností,, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e mal. M. K., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy od párnej nedele od 18.00 hod. do nepárnej nedele do 18.00 hod. a matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy od nepárnej nedele od 18.00 hod. do párnej nedele do 18.00 hod.

II. Odovzdávanie maloletej sa bude realizovať vždy na adrese aktuálneho obvyklého miesta bydliska toho rodiča, ktorému končí osobná starostlivosť o dieťa a to vždy v nedeľu o 18,00 hod.

III. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Súd výživné rodičom počas trvania striedavej osobnej starostlivosti n e u r č u j e .

V. Rodinné prídavky na maloletú bude poberať matka a daňový bonus si bude uplatňovať otec.

VI. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine súd u k l a d á maloletej a jej rodičom výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

VII. Súd v r a c i a otcovi zvyšok z preddavku na trovy znaleckého dokazovania v sume 80,14 eur, ktorý zložil v celkovej výške 300 eur, ktorý je evidovaný v položke denníka pod číslom D/14-22-2019 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.11.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na zverenie maloletej M. K., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a uloženie povinnosti matky prispievať na výživu maloletej sumou podľa rozhodnutia súdu. Návrh odôvodnil tým, že mal. M. pochádza z jeho vzťahu s E. K., s ktorou žili v spoločnej domácnosti niekoľko rokov. Dieťa sa narodilo, on uznal otcovstvo a žili spolu, ale

manželstvo neuzatvorili. Naposledy spolu bývali v domácnosti jej matky Z. K. v E. aj spolu s maloletým dieťaťom. Partnerka sa rozhodla ísť vystupovať do Reality show Y., kde bola po dobu 2,5 mesiaca. Počas tejto doby nadviazala vzťah s mužom, ktorý tam bol tiež. Aktuálne sa už nachádza doma, on sa počas sledovania tejto show dozvedel, že mala tam intímny vzťah s iným mužom, čo videli všetci, čo toto pozerali. Po návrate domov hovorila, že sa o žiadny vzťah nejedná, že to bolo len hrané a budú spolu riadne žiť a starať sa spolu o dieťa. Oni sa dokonca po návrate domov zasnúbili a plánovali si spoločnú budúcnosť a druhé dieťa. Situácia sa však zmenila, ona neustále píše s týmto mužom, volá s ním, odchádza za ním, nestará sa riadne o dcéru, malá sa mu sťažovala, že ju dala do škôlky chorú, sama sa necítila dobre. Taktiež sa venuje už väčšinou svojmu životu, svojim záľubám a malá je na vedľajšej koľaji. Stavajú rodinný dom, majú hrubú stavbu, zobrali si úver, pretože plánovali spoločnú budúcnosť a teraz sa všetko zmenilo. Už nemôže takto ďalej žiť, nemôže sa pozerať na to ako dieťa trpí, ono síce má svoju mamu rado tak ako každé dieťa, ale potrebuje cítiť jej riadnu lásku a starostlivosť, čo sa jej teraz nedostáva. Malú neustále od seba posielala preč, pretože je doslova prilepená na mobile, kde komunikuje s uvedeným mužom. Ich spolužitie sa dostalo do štádia, kedy sa len hádajú, jeho neustále kontaktujú cudzí ľudia, ktorí mu píšu, kontaktujú ho novinári, ktorí mu hovoria o ďalších a ďalších veciach, ktoré sa mali udiať medzi partnerkou a týmto mužom. Naposledy odišla na školenie, o ktorom mu povedala a namiesto toho na sociálnej sieti videl, že sa farmári stretli, kde bol článok s fotkou, že nebola na školení, ale sa bola stretnúť s týmto mužom. Myslí si, že dieťa potrebuje pokojné, harmonické prostredie, v ktorom by sa cítilo dobre, spokojne a bezpečne a preto žiada, aby súd zveril dcéru do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazal platením výživného a určil, kto bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Dcéra je na neho zvyknutá, dokáže sa po každej stránke o ňu postarať, vie zabezpečiť jej potreby, chodí s ňou k lekárske, do škôlky, hrávajú sa spolu.

2. Otec maloletej súčasne s návrhom vo veci samej podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré odôvodnil totožne ako návrh vo veci samej s tým, že k tomuto návrhu ho viedla obava o to, že o dieťa nebude riadne postarané a taktiež obava, lebo čo od matky maloletej stále počúva je to, že malú neuvidí, že ju zoberie.

3. Súd uznesením 9P/233/2018-20 zo dňa 15.12.2018 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Uznesením 9P/233/2018-57 zo dňa 18.02.2019 tunajší súd spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Topoľčany, a to vec vedenú pod sp. zn. 9P/233/2018 s vecou pod sp. zn. 10P/240/2018 s tým, že vec bude naďalej vedená pod sp. zn. 9P/233/2018 z dôvodu, že otec maloletého dieťaťa podal na tunajšom súde dňa 23.11.2018 návrh na zverenie maloletej M. K., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Veci bola pridelená sp. zn. 9P/233/2018. Podaním doručeným Okresnému súdu Topoľčany dňa 06.12.2018, zapísaným pod sp. zn. 10P/240/2018, sa matka domáha zverenia maloletej M. K., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti, teda vzhľadom na to, že obe konania začali pred Okresným súdom Topoľčany, týkajú sa tých istých účastníkov a skutkovo spolu súvisia, súd rozhodol o spojení vecí na spoločné konanie s tým, že vec bude naďalej vedená pod sp. zn. 9P/233/2018.

5. Matka maloletej na pojednávaní dňa 15.04.2019 uviedla, že sa s otcom maloletej spoznali v r. 2011, keď ju kontaktoval cez sociálne siete, ona bola v zahraničí kvôli práci, stretávali sa raz za mesiac keď prišla na SR, lebo externe študovala. Po nejakej dobe zostala tehotná, malá sa narodila vo Y. XXXX, otec prišiel za nimi až v dvoch rokoch maloletej, naliehala, aby prišiel za nimi. Malá chodila do jasli, ona začala chodiť postupne do práce. Vo februári 2017 sa vrátili na SR. Ona si hľadala prácu zárobkovo lepšiu, on zostal doma, malú nevzali do MŠ, tak on bol s malou. Pred nástupom do MŠ si platili pani, ktorá sa o maloletú starala, lebo aj navrhovateľ začal pracovať. Aj jeho matka sa starala o maloletú, keď nemohla tá pani. Pracovali, ona maloletú zanášala do MŠ a on ju vyzdvihoval. Ona ho upozorňovala, že vo vzťahu nie je spokojná, on bol veľmi chladný, je zodpovedný, vie sa postarať aj o malú, ale voči nej bol chladný. Stalo sa, že prišiel iný partner, čo si myslí, neuniesol a robil naprieky. Nového partnera si našla na Farme. Všetci vedeli, že má záujem sa zúčastniť danej šou, už rok predtým bola na kastingoch, kde bol s ňou, vie, že s tým nesúhlasil, ale čakala, že to pochopí. Na šou bola 2 mesiace, prvé 2-3 týždne bola M. u jeho rodiny, lebo mali dovolenku. Vyše mesiaca bola u jej sesternice, ktorá ju zanášala aj vyzdvihovala z MŠ, bola s ňou aj u lekárky. Malej povedali len, že ide do práce, maloletá bola citlivá, nechceli ju hlboko vnášať do tej veci. Vrátila sa zo šou, bola bez práce, keďže kvôli neplatenému voľnu ju prepustili z práce, po týždni, ako bola doma ju požiadal otec maloletej o ruku, ona pristúpila, lebo

chcela mať kľud, lebo stále riešil Farmu, kontroloval ju, kde chodí, s kým chodí, kontroloval jej telefón, vo vlastnom dome sa cítila ako vo väzení. Terajší partner pracuje v G. na bagri. Nikdy nebránila maloletej v kontakte s otcom. Má malú veľmi rada, aj ona ju, chodia na výlety, má len mal. M., je slobodná.

6. Otec maloletej na pojednávaní dňa 15.04.2019 uviedol, že s matkou sa spoznali na sociálnej sieti formou "pokecu". Chodili spolu niekoľko rokov, v jednej domácnosti žili neskoršie v G., to už bola dcéra narodená. Spolu začali žiť až po narodení dieťaťa, celkovo spolu žili cca 6 rokov. Spolužitie bolo spočiatku také normálne, ako začala Farma išlo to dole vodou, o maloletú sa nestarala. Farma začala minulý rok v máji alebo júni. Bola tam asi 2,5 - 3 mesiace, o malú nemala záujem, návštevy tam neboli povolené. Počas tej doby sa o M. staral on a jeho sestry, bola aj u matkinej sesternice asi dva týždne. Jeho sestry - jedna býva v meste a druhá v P., mali voľno tak boli s maloletou. Matka sa vrátila z Farmy, začali hádky, o maloletú sa nestarala, chodila na striptíz, prišla z práce a išla buď na jogu, masáž. On býval u nich na A. ulici. V G. bol asi dva roky. Ďalšie deti nemá, je slobodný. Jeho vzťah k dcére je veľmi dobrý, dcéra chce spať u neho stále, má tam vytvorené prostredie, pracuje od 6-14,00 hod., s M. má dobrý vzťah, vie si predstaviť striedavú osobnú starostlivosť. M. je u neho šťastná. Chce len, aby M. mala vytvorený vzťah k obom rodičom. M. sa vie aj sama zahrať, ale vytvárajú jej prostredie, cudzích ľudí sa nebojí, zo začiatku je ostýchavá, potom sa oťuká. Už minulý rok chodila do MŠ. Dieťa by malo byť s oboma rodičmi, ide o dieťa, dieťa má byť prvoradé.

7. Zo správy z psychologického poradenstva Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany doručenej súdu dňa 07.05.2019 vyplýva, že podľa slov matky maloletej od rozchodu fungujú tak, že mal. M. býva u nej a každý druhý víkend je M. u otca od piatku do nedele aj s prespatím. Otec sa s mal. M. podľa jej slov stretáva aj cez týždeň každý deň, kedy ju po obede vyzdvihuje zo škôlky a trávi s ňou popoludnie. Matka ďalej uviedla, že ohľadom dieťaťa spolu s otcom komunikujú telefonicky, M. je na takéto fungovanie zvyknutá a takéto fungovanie je u nich bez problémov. Dňa 25. 4. 2019 sa uskutočnila spoločná konzultácia s oboma rodičmi a s mal. M.. Konzultácia prebehla v pokojnej atmosfére. M. pôsobila počas celej konzultácie uvoľnene a smelo, na nové prostredie sa rýchlo adaptovala. M. hneď zo začiatku nadviazala kontakt so psychologičkou a počas celej konzultácie bola komunikatívna. Mal. M. má vytvorenú pozitívnu citovú väzbu k obom rodičom. Počas konzultácie pôsobila v prítomnosti rodičov spokojne a ich prítomnosť si užívala. Oboch rodičov zapájala do aktivity a pozitívne reagovala na ich podnety. Môže konštatovať, že obaja rodičia svoju dcéru milujú a chcú sa o ňu starať. Mal. M. je dieťa vo vývine a potrebuje byť v kontakte s oboma rodičmi. Dieťa má vytvorenú pozitívnu citovú väzbu k obom rodičom. Mal. M. trávi každý druhý víkend u otca a s otcom je tiež v každodennom kontakte, akceptuje ho a takéto fungovanie je doteraz bez problémov. Rodičia spolu ohľadom vecí týkajúcich sa mal. M. dokážu komunikovať. Vzhľadom k tomu prípadná striedavá osobná starostlivosť v súčasnosti nie je v neprospech dieťaťa. Mal. M. je citlivá a vníma všetko, čo sa okolo nej deje. Rivalita rodičov môže mať negatívny dopad na dieťa a matka aj otec by mali zohľadňovať najlepší záujem dieťaťa. Dieťaťu by mali vytvoriť vhodné podmienky a prostredie pre jeho zdravý psychický a fyzický vývin.

8. Otec maloletej prostredníctvom právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 01.07.2019 uviedol, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu s tým, že od posledného pojednávania došlo k zmene v tom, že mesiac matka neumožňuje otcovi kontakt s dcérou. Naďalej trvá na striedavej osobnej starostlivosti, ktorá de facto až na posledný mesiac fungovala, matka v poslednom období kontakt otcovi s maloletou neumožňuje. Na jednej strane matka tvrdí, že sa chce dohodnúť, na druhej otcovi v stretnutiach bráni, všetko začalo kvôli vyporiadaniu majetku, konkrétne nevedeli sa dohodnúť rodičia komu pripadne krbová vložka, odvtedy si priberá čo sa týka styku s dieťaťom polícia, matka ju privolala do škôlky, keď otec priniesol ovocie do škôlky, matka z toho urobila únos dieťaťa.

9. Matka maloletej prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní dňa 01.07.2019 uviedla, že zásadne nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou, navrhuje zveriť dieťa matke, je to X ročné dieťa, ktoré mamu potrebuje, rodičia sú v poslednom čase tak rozhádaní a v tak nepriateľskom vzťahu, že nie sú schopní riadne medzi sebou komunikovať. Nie je pravda, že by matka bránila styku, minulý týždeň bola dcéra s otcom v pondelok a v stredu, predtým dva týždne bola chorá, takže preto nemohlo dôjsť k stretnutiu. Rodičia majú iné pohľady na výchovu dieťaťa, od otca sa maloletá vracia tak, že pár hodín nevie riadne fungovať, otec ju rozmaznáva, striedavá osobná starostlivosť by vôbec v tomto veku nebola v jej prospech, keďže by sa musela každý týždeň sťahovať, nech si to skúsi otec či by mu

vyhovovalo každý týždeň meniť pobyt a sťahovať sa. Okrem toho aj materiálne, otec nemá zabezpečené podmienky pre maloletú, v rodinnom dome býva 7 osôb, dieťa u otca obýva izbu iného dieťaťa.

10. Uznesením 9P/233/2018-141 zo dňa 24.07.2019 súd vo veci ustanovil PhDr. M. I., miesto výkonu činnosti P. cesta XX, XXX XX K. K., znalca z odboru: 340000 - Psychológia, odvetvie: 340100 - Klinická psychológia detí, odvetvie: 340200 - Klinická psychológia dospelých za znalca na vypracovanie znaleckého posudku.

11. Zo záverov znaleckého posudku č. 11/2019 vypracovaného znalkyňou O.. M. I. dňa 13.12.2019 vyplýva, že je možné konštatovať, že dieťa sa vzťahuje a kladne emočne prikláňa k obom rodičom. Samotná matka sa hodnotí ako rodič s extrémne kladným citovým vzťahom k dcére so stredným riadením, t.j. že na dieťa má nižšiu mieru požiadaviek a dáva jej primeranú voľnosť, k dieťaťu sa správa priateľsky rozumie mu a absentujú prísne tresty. Otec dieťaťa hodnotí svoj vzťah k dcére ako kladný emočný vzťah so stredným riadením, čo signalizuje, že otec prejavuje záujem o dieťa, chce sa výchovne starať o dieťa, má k nej priateľský až partnerský vzťah, rád s ňou trávi časť, teší sa zo spoločných činností s ňou. Matka identifikuje otcov vzťah k dcére ako emočne kladný so slabým riadením, t.j. kamarátsky, zhovievavý, prispôsobivý dieťaťu, ale málo preferujúci dodržiavanie poriadku, režimu, povinností, s absenciou požiadaviek a kritiky nedostatkov. Otec hodnotí vzťah matky k dcére ako emočne kladný, ale so silným riadením, t.j. že matka má o dieťa kladný záujem ale je vo vzťahu k dieťaťu autoritatívna, má na neho silné požiadavky. Obaja rodičia prejavujú kladný záujem o dieťa, sú spôsobilí sa o dieťa postarať. Vzhľadom na kladný vzťah dieťaťa k obom rodičom a kladný vzťah oboch rodičov k dieťaťu je možné uvažovať o starostlivosti oboch rodičov. V súčasnosti v psychickom stave dieťaťa neboli zistené riziká psychického vývoja maloletého dieťaťa pri režime uplatňovania striedavej výchovy. U rodičov ide o potrebu preferovať svoje výchovné pôsobenie a kriticky posudzovať výchovné pôsobenie druhého rodiča. Je potrebné, aby rodičia boli poučení o tom, že pre dieťa vytvoria najlepšie podmienky výchovy vtedy, ak sa budú vzájomne rešpektovať. Je možné uvažovať o striedavej starostlivosti v týždenných intervaloch.

12. Dňa 24.06.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie znalkyne na doplňujúce otázky k znaleckému posudku z dôvodu nemožnosti vykonania výsluchu znalkyne na pojednávaní pre jej nepriaznivý zdravotný stav. V predmetnom vyjadrení znalkyňa uviedla, že pre dieťa je veľmi dôležité, aby malo materskú aj otcovskú rodičovskú výchovu. Vzhľadom k tomu, že rodičia žijú oddelene, striedavá starostlivosť poskytuje priestor pre napĺňanie potreby vzťahu dieťaťa k matke a vzťahu dieťaťa k otcovi a opačne. Do popredia záujmu rodičov musí ísť samotné dieťa, ak je z odborného hľadiska jasné, že pre dieťa je dôležitá výchovná starostlivosť oboch rodičov a samotný otec nemá prekážky v psychologickom profile pre vykonávanie svojej výchovnej funkcie a má k dieťaťu emočne silný kladný vzťah, zosilnený aj počas trojmesačnej absencie matky, tak nie je na mieste riešiť súhlas a nesúhlas rodičov, ale vyzvať rodičov k tomu, aby svoj osobný antagonizmus voči druhému rodičovi dieťaťa odložili a hľadali dobro dieťaťa. Rodič nemá byť prečo nespokojný a nešťastný, keď jeho dieťa, ktoré je dieťaťom aj otca, trávi čas aj so svojim otcom. Znalkyňa musí zdôrazniť, že ciele psychodiagnostické znalecké vyšetrenie preukázalo výrazne kladný vzťah dieťaťa k otcovi, pričom v kladných vzťahoch je vyrovnanosť v prichádzajúcich a vychádzajúcich kladných vzťahoch, t.j. otec viaže k dieťaťu kladné city a dieťa viaže k otcovi kladné city. Vzhľadom na uvedené, pri rozdelení rodičov je udržiavanie intenzívneho vzťahu dieťaťa nielen s matkou, ale aj s otcom aj práním dieťaťa. Samotné dieťa v projektívnej technike si prišlo prítomnosť oboch rodičov, aj keď mapuje ich konfliktný vzťah navzájom. Konfliktný vzťah rodičov navzájom je v ich rukách a v ich možnostiach, aby si vzťah upravili v prospech dieťaťa. Vzájomná nespokojnosť a neochota komunikovať je ukázkou vlastných potrieb, ktoré sú nadradené nad potreby dieťaťa. Tieto tendencie by mali rodičia korigovať a prispieť tak k pokojnej atmosfére vývinu dieťaťa. Pokiaľ toto rodičia dieťaťa nevládajú, je možné, aby to riešili odborne poradenskými službami na ÚPSVaR Topoľčany, prípadne u iného poradenského psychológa. Znalkyňa bola oboznámená so závermi psychologického poradenstva Mgr. L. W., ktoré bolo uverejnené v správe ÚPSVaR Topoľčany z dňa 3.5.2019, čo znalkyňa aj cituje na strane 5: "...M. pôsobila počas konzultácie uvoľnene, rýchlo sa adaptovala, bola komunikatívna, má vytvorenú pozitívnu citovú väzbu k obom rodičom... Oboch rodičov zapájala do aktivity a pozitívne reagovala na ich podnety... Matka aj otec uviedli, že dohoda medzi nimi nie je možná a každý trvá na svojom návrhu... obaja rodičia svoju dcéru milujú a chcú sa o ňu starať... potrebuje byť v kontakte s oboma rodičmi... prípadná SOS v súčasnosti nie je v neprospech dieťaťa..." Znalkyňa po znaleckom vyšetrení dňa 29.11.2019 konštatovala, že vzhľadom na kladný vzťah dieťaťa k obom rodičom a kladný vzťah oboch rodičov k dieťaťu je možné uvažovať o starostlivosti

oboch rodičov a neboli zistené riziká psychického vývoja pri režime uplatňovania striedavej výchovy vo vtedajšom psychickom stave dieťaťa. Aj keď je prístup otca kladný až partnerský (psychologicky odôvodniteľný, nakoľko otec dieťaťa stratil partnerku, matku dieťaťa) je menším rizikom poškodenia pre dieťa ako nedostatočný a emočne nesytený vzťah medzi dieťaťom a otcom. Znalčka v závere znaleckého posudku uviedla, že je možné uvažovať o striedavej osobnej starostlivosti a dopĺňa, že forma striedavej osobnej starostlivosti podľa zistenia znaleckého dokazovania je v záujme psychického a telesného vývoja dieťaťa. Ničím nebolo preukázané, že by prostredie u otca nevytváralo u dieťaťa zdravé výchovné prostredie a pocitom prijatia, stability a bezpečia, preto znalčka nepredpokladá aj vzhľadom na stále fungujúci vzťah ohrozenie dieťaťa rozšírením pobytu dieťaťa u otca na trvanie jedného týždňa. Znalčka odporúčaním týždňového režimu striedavej starostlivosti rozširuje styk s otcom a vyvažuje potrebu dieťaťa byť v kontakte s matkou aj s otcom, čo je priáním samotného dieťaťa. Pre znalčku je nepochopiteľné, že matka navrhuje mesačné intervaly, nakoľko interpersonálny emočný vzťah musí byť navzájom pestovaný a živý, a mesačný interval absencie prežívania vzťahu s danou osobou v dennodennom kontakte výrazne oslabuje tento vzájomný vzťah. Veď týmto spôsobom by sa oslaboval aj samotný vzťah k matke a otcovi, a dieťa by bolo oveľa nestabilnejšie, pretože dieťa potrebuje vyvážené vzťahy k obidvom rodičom a po týždňových intervaloch má k tomu najbližšie, aj keď ideálnym je žitie rodičov s dieťaťom spolu. I napriek aktuálnej situácii (narodenie súrodenca, nástup do školy) je striedavá starostlivosť vhodná už v súčasnosti, pretože sa zachovávajú vzťahy k obom rodičom. Navyše dieťa samotné sa prikláňa k obom rodičom, projektívne vypovedalo o tom, že chce byť v prítomnosti oboch rodičov. Navyše narodenie súrodenca môže u dieťaťa vzbudzovať aj pocit odsunutia zo strany matky pre preferenciu novonarodeného dieťaťa, a preto striedavá starostlivosť ošetruje aj exkluzívne postavenie dieťaťa vo vzťahu rodiča k dieťaťu.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.09.2020 vyplýva, že dňa 10.09.2020 bolo uskutočnené sociálne šetrenie v domácnosti otca maloletého dieťa p. O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., časť Z. K., Y. XXX/XX. V domácnosti sa nachádzala p. M. M., nar. XX.XX.XXXX, stará matka mal. M. P. M. býva v 6-izbovom rodinnom dome spolu so svojou matkou p. M. M. a bratom A. M., ktorý býva v domácnosti iba cez víkendy. Jedná sa o rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve p. M. M.. Domácnosť je riadne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Otec maloletej obýva jednu izbu, v ktorej spia spoločne s maloletou na manželskej posteli. V izbe sa nachádza skriňa, polička, stolík, televízor a hračky. Maloletá má k dispozícii ďalšiu izbu, v ktorej sa hráva a zároveň slúži na domácu prípravu na školské vyučovanie. V izbe sa nachádza posteľ, detská zostava nábytku, poličky s hračkami, šatníková skriňa a písací stolík. Písací stolík je prispôbený potrebám maloletej. Na stolíku sa nachádza stolová lampa a potreby na písanie a kreslenie. Maloletá má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývoj a rast.

14. Matka sa vo svojom záverečnom vyjadrení doručenom súdu dňa 23.09.2020 vyjadrila, že po dobu už dvoch rokov, kedy sa s p. M. rozišli, koná len v záujme M. a chce, aby ju ich rozchod zasiahol čo najmenej a pocítila ho v čo najmenšej miere. V každom zápise (polícia, soc. kuratela, súd) vždy uvádza, že nechce zobrať dcéru otca a otcovi dcéru. Nechce pretrhnúť puto medzi nimi. Nebráni a nebráni mu kontaktu s dcérou a máva ju aj nad rámec stabilizovaného už ročného režimu. Vie, že sa p. M. nevie osobne o M. postarať a zabezpečiť všetko potrebné k jej vývoju, výchove a rastu, a ničím to nedokázal a nepreukázal. Žiada, aby M. bola zverená do jej osobnej starostlivosti, aby jej mohla zabezpečiť všetko potrebné pre jej zdravý rast a vývoj, čo nemá žiadny súvis a dopad na kontakt otca s maloletou. Otec si nespája už teraz potrebné náležitosti a povinnosti k jej rastu a výchove (škola, logopedička, lekár atď.) a nie je možné rozdeliť povinnosti medzi rodičov, keďže jeho zodpovednosť a spoľahlivosť je v záujmoch M. nulová. Samotnému p. M. dňa 23.11.2018, kedy bol posledný krát na adrese u jej matky, kde vtedy bývali, povedala, že z jej strany vzťah nemá budúcnosť, ale môžu zostať kamaráti, ísť na kávu, prípadne organizovať oslavy pre M. spoločne, aby ju rozchod zasiahol minimálne. Lenže jeho konanie je od počiatku proti jej osobe, kde ju očierňuje, diskredituje jej osobu a meno, robí jej schválnosti a ohovára ju. Celé jeho chovanie proti nej dospelo do štádia, že s ním odmieta komunikovať osobne, bez prítomnosti svedkov, pretože každé slovo a skutok prekrúca, sfabuluje a používa proti nej na sociálnej kuratele, na súde, či polícii. Ich komunikácia je len cez právnych zástupcov alebo políciu, minimálne cez kuratelu. Odmieta akúkoľvek poradňu za účelom zlepšenia ich komunikácie. Otec je problematická osoba, ktorá nevie udržiavať medziľudské vzťahy a má problém s autoritou, čo dokazuje znalecký výsledok. Jej vzťahy s okolím sú bezproblémové a nie je tá, čo potrebuje odbornú pomoc na rozdiel od p. M.. Protistrana potvrdila, že prvotný návrh na zverenie dieťaťa do jeho starostlivosti je len následkom pôsobenia vo farme a rozchodu (viď vyjadrenie od protistrany z dňa 17.01.20). Ani slovom tam nie je spomenutý záujem o maloletú, ale len pomsta za rozchod cez dieťa, lebo utrpela jeho ješitnosť. Samozrejme zistný

dôvod, keďže pri SOS sa neplatí výživné, čo jej sám povedal v deň rozchodu (23.11. 2018). Namieta odpoveď vo vyjadrení znalkyne, v ktorej sa opiera o jej absenciu pri M. počas reality šou (záležitosť z leta 2018). Bola tam len 2 mesiace (nie 3) a reality šou nie je meritom prejednávanej veci, o ktorú sa možno opierať a dávať na základe klamlivých faktov zo strany otca záverečné stanoviská v jeho prospech. V podobnom prípade môže poukázať na otcovu absenciu od narodenia maloletej do jej 2 rokov, keď s M. žila sama v G.. Je tu nerovnosť bytového zázemia a u otca nie sú vytvorené rovnaké, či podobné podmienky ako u matky. Dieťa sa formuje pod vplyvom vzorov, ktoré sa pohybujú v jeho prostredí. V kruhu jej rodiny má vytvorené stabilné prostredie, rodinu a zázemie. Má stáleho partnera už dva roky a M. sa teší na súrodenca. Pričom p. M. od rozchodu strieda partnerky, čo vplyva na maloletú negatívne a pohybuje sa neustále v neznámom a nestabilnom prostredí s cudzími ľuďmi. Počas leta si ju žiadal len na dobu 2 týždňov (posledný júlový a prvý augustový týždeň), kedy mal celozávodnú dovolenku. Poskytla mu M. na dobu 3 týždňov + predĺžený víkend začiatkom júla a posledný augustový víkend. Počas tretieho júlového týždňa, kedy už M. bola u otca, trávila M. celý čas na mobile, otec chodil do práce - nebol schopný zariadiť si voľno a venovať sa dcére, na hygienu nekládol dôraz a starostlivosť bola na jeho matke, nesplnil si povinnosť s M. pracovať na úlohách podľa pokynov logopedičky, ktoré mu odovzdala. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa je treba zohľadniť najmä: a) úroveň starostlivosti a výchovy o dieťa: čo otec ničím nedokázal a nepreukázal, že sa on sám dokáže o maloletú postarať a vychovávať ju, b) bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava. Otec strieda partnerky od rozchodu. V domácnosti, kde otec žije (rodičovský dom jeho matky), nemá dieťa vytvorené stabilné prostredie pre zdravý rast a vývin, na adrese je prihlásených 6 osôb, c) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa: nepozná meno pediatričky, ktorú M. od návratu z G. navštevuje (viď záznam z pohotovosti); maloletú vodi len na pohotovosť a nevie rozvážne reagovať pri prechladnutí, či menšom úraze, d) nekomunikácia medzi rodičmi, neustále odporovanie, schválnosti zo strany otca voči matke, nerešpektovanie vyjadrení matky a snaží sa dieťa získať nad rámec dohody; podáva na matku neustále trestné oznámenia za účelom poškodenia osoby matky a očiernenia - pomstychtivý a chovanie otca je nevyspytateľné. e) duálna výchova, starostlivosť a prístup k dieťaťu: u otca je nezáujem zodpovedne pristupovať k povinnostiam, výchove a vedeniu M. k napredovaniu, f) pri kontakte s deťmi z okolia M. (škola, rodina, známy) otec maloletú okamžite odvedie so slovami, že sa s nimi nebude stretávať a bráni jej kontaktu s deťmi, s ktorými sa bežne rada stýka. Prekáža mu, že ide o kolektív detí z prostredia u matky, preto maloletej bráni styku.

15. Na pojednávaní dňa 21.09.2020 otec maloletej uviedol, že žiada, aby súd maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti, uňho má vytvorené všetky podmienky na zdravý a úspešný rozvoj, ich vzájomný kladný citový vzťah bol preukázaný nielen správou kolízneho opatrovníka, ale aj znaleckým dokazovaním. Je to jeho jediné dieťa, má dostatok času, finančných prostriedkov na to, aby dieťa vychovával. Čo sa týka striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ku ktorej sa priklonila aj PhDr. I., je nepochybne preukázané Dohovorom o právach dieťaťa, ale aj judikátmi Ústavného súdu SR, že prvoradým záujmom maloletého dieťaťa je, aby bolo vychovávané svojimi oboma rodičmi. V konaní bolo preukázané splnenie všetkých hmotnoprávných podmienok na to, aby striedavá osobná starostlivosť bola stanovená a má zato, že jej určením by došlo k utlmeniu zvýšených extrémnych pocitov matky voči nemu, pretože matka sa snaží neustále spochybníť jeho starostlivosť, ale v konaní spochybnenie starostlivosti nebolo preukázané. Prebiehajú nejaké trestné konania na základe oznámení matky naňho, z dôvodu jej neustálych atakov voči jeho osobe, či už ich adresuje priamo polícii alebo jeho zamestnávateľovi, čo vytvára ďalšie napätie medzi nimi ako rodičmi, čo si v neposlednom rade odnáša aj mal. M.. Napríklad ju matka nútila trhať fotky, na ktorých je otec, maloletej tvrdí, že ona otca už nemá. Pokiaľ matka vo svojej výpovedi tvrdila, že šla na Farmu preto, lebo M. mala aj otca, ktorý sa o ňu mal postarať, potom stráca logiku jej vyhlásenie, že on sa o ňu teraz postarať nevie, keď sa vtedy vedel.

16. Matka maloletej sa dňa 21.09.2020 na pojednávaní vyjadrila, že v prvom rade nesúhlasí, aby mal. M. bola zverená do osobnej starostlivosti otca, pretože M. ona poskytuje starostlivosť, na ktorú je maloleť zvyknutá od narodenia, čo sa týka zverenia do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s tým taktiež nesúhlasí, nevidí dôvod, prečo by maloleť mala pendlovať v týždňových intervaloch medzi rodičmi. Ďalšiu prekážku na riadne fungovanie striedavej osobnej starostlivosti vidí aj v tom, že majú s otcom zlé vzťahy, nekomunikujú spolu, ich jediná komunikácia je buď cez právnych zástupcov alebo prostredníctvom podávania trestných oznámení. Nevie si preto celkom predstaviť, ako v tomto nepriateľskom až nenávisťnom vzťahu medzi rodičmi môže fungovať striedavá osobná starostlivosť pri 6 ročnom dievčati. Otec sa na začiatku konania vyjadril, že jediný dôvod, prečo podal tento návrh, bola z jeho strany pomsta za to, že ho zosmiešnila v nejakej reality šou, do ktorej matka pred 2 rokmi

nastúpila. Tento prístup otca voči nej ako matke sa vôbec nezmenil, ohovára ju bežne pred kolíznym opatrovníkom, v škole, ona má preto jedinou možnosť, ako ho v tomto zastaviť, podávaním oznámení zo spáchania priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu. Zároveň však nespochybňuje, že otec má rád dcéru, dcéra má rada jeho, ale otec podľa jej názoru nie je schopný sa o dcéru postarať tak ako ona. Poukázala aj na znalecký posudok PhDr. I., ktorá potvrdila duálny prístup vo výchove rodičov. Navrhuje, aby maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otec bude oprávnený stretávať sa s dcérou každý nepárny týždeň v čase od piatku do nedele, každý týždeň v utorok a štvrtok v čase od 15-18 hod. a aby súd stanovil výživné od 3.12.2018, kedy dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a to vo výške 170 eur mesačne. Čo sa týka výchovného opatrenia, ktoré navrhla uložiť kolízna opatrovníčka, a otec s tým súhlasí, ona s jeho uložením nesúhlasí, pretože nevidí dôvod, prečo by dvoch dospelých ľudí malo obmedzovať 6 mesačné výchovné opatrenie.

17. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 21.09.2020 uviedol, že v konaní bola preukázaná kladná citová väzba maloletej k obojmu rodičom, maloletá sa vyjadrila, že chce byť v prítomnosti oboch rodičov, považuje za najvhodnejšie zverenie, čomu sa prikláňa aj znalkyňa, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa zveriť mal. dieťa M. K. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Zároveň apeluje na oboch rodičov, aby sa snažili v záujme maloletej komunikovať, prejavovať vôľu konať v jej najlepšom záujme, aby učili maloleté dieťa k úcte k rodičom obojmu a nezaťahovali maloleté dieťa do ich konfliktov. Zároveň dáva na zváženie súdu uloženie výchovného opatrenia - odborné psychologické poradenstvo na ich úrade po dobu 6 mesiacov rodičom, nakoľko bolo preukázané, že komunikácia medzi rodičmi je značne narušená, čo však podľa jeho názoru nie je prekážkou, aby bola realizovaná striedavá osobná starostlivosť, nakoľko môže ísť z jednej alebo druhej strany o účelové konanie.

18. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletej, svedkyň C. F. a M. M., znaleckým dokazovaním, oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

19. Matka maloletej je t.č. nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako uchádzač o zamestnanie od 04.06.2020 naďalej, poberá prídavok na dieťa od 01.02.2014 naďalej, výška prídavku na dieťa od 01.01.2020 naďalej 24,95 eur mesačne. Nachádza sa taktiež v evidencii Sociálnej poisťovne žiadateľov o dávku v nezamestnanosti od 07.06.2020 naďalej, práceneschopná bola od 18.06.2019 do 06.06.2020. Matka maloletej čaká druhé dieťa, termín pôrodu má október 2020. Obýva 6 izbový rodinný dom na adrese A. XXXX/XXX, E. spolu s maloletou M., svojou matkou p. Z. K., nar. XX.XX.XXXX a bratom p. O. K., nar. XX.XX.XXXX. Dom je v osobnom vlastníctve p. Z. K.. Domácnosť je riadne zariadená a udržiavaná v poriadku a čistote. Maloletá M. tu má svoju izbu, v ktorej sa nachádza detský nábytok, posteľ, písací stolík, poličky a hračky. Maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývoj a rast.

20. Otec maloletej je zamestnaný v repack, s.r.o., prevádzka K O. XXXX, E. s priemerným čistým mesačným príjmom za rok 2020 v sume 821,87 eur, býva v 6-izbovom rodinnom dome spolu so svojou matkou p. M. M. a bratom A. M., ktorý býva v domácnosti iba cez víkendy. Dom je vo vlastníctve p. M. M.. Domácnosť je riadne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Otec maloletej obýva jednu izbu, v ktorej spia spoločne s maloletou na manželskej posteli. V izbe sa nachádza skriňa, polička, stolík, televízor a hračky. Maloletá má k dispozícii ďalšiu izbu v ktorej sa hráva a zároveň slúži na domácu prípravu na školské vyučovanie. V izbe sa nachádza posteľ, detská zostava nábytku, poličky s hračkami, šatníková skriňa a písací stolík. Písací stolík je prispôsobený potrebám maloletej. Na stolíku sa nachádza stolová lampa a potreby na písanie a kreslenie. M. má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývoj a rast.

21. Maloletá M. má X rokov, nastúpila do 1. ročníka ZŠ Z. v E.. Maloletá je zdravá, nenavštevuje žiadnych odborných lekárov.

22. Svedkyňa C. F. na pojednávaní konanom dňa 28.5.2020 uviedla, že je bývalou priateľkou otca, v čase, keď bola otcovou partnerkou, sa zoznámila s matkou maloletej, spriatelili sa, stretávajú sa. Matka ju požiadala, aby napísala ten list, ktorý v priebehu tohto konania aj poslala na súd, v ktorom opísala otcovu osobnosť. S matkou sa tiež rozprávali o priebehu konania, ona matke povedala aj nejaké veci, ktoré

mala z čias partnerského vzťahu s otcom. Podľa jej názoru sa otec bez pomoci jeho matky nedokáže o mal. M. postarať, keď bola maloletá s ním, nevenoval sa jej, maloletá sa hrala s mobilom.

23. Svedkyňa M. M., otcova matka na pojednávaní konanom dňa 28.5.2020 uviedla, že žije so synom v jednej domácnosti, ona varí, ale variť vie aj syn. Syn sa vie o maloletú postarať, bez seba nemôžu byť, vodieva ju do MŠ, majú sa radi, hrajú sa, kreslia, učí ju bicyklovať. Starostlivosť zvládol sám po dobu troch mesiacov, keď bola matka maloletej na Farme. Keď je maloletá u nich, správa sa normálne, niekedy mrnčí, niekedy ide, niekedy nejde. Na Vianoce, keď zdobili stromček, M. jej hovorila: "babka, mamina povedala na tatina škaredé slovo, že je sprostý". Svedkyňa F. pozná, bola u nich asi tri razy. Keď k nim prišla, začala ohovárať E., lebo že ona je komparzistka v televízii, že keď točili Farmu, čo tam robili, že to nemôžu na Markíze ani ukazovať, ohovárala ju. Potom bola ešte 2x, ale bola taká napitá, že búchala po stole, porozbýjala poháre, bolo to v máji vlni na oslave nevestinej 40-ťky. Raz prišla sama, potom ešte asi 3-4 krát, niekedy u nich aj prespala. Vie o tom, že p. F. bola po novom roku aj u pani K..

24. Podľa § 24 ods. 2 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods 4 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 36 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 28 ods. 1 ZoR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 ZoR Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 3 ZoR Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 37 ods. 2 ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloleťmu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 62 ods. 6 ZoR Ak je maloleť dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleť dieťa je prvoradý záujem maloleťho dieťaťa. Záujem dieťaťa musí byť podľa článku 1 Dohovoru o právach dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa dieťaťa, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Je potrebné zdôrazniť, že záujem dieťaťa je dlhodobovo všeobecne prijímané kritérium vyplývajúce z celkového kontextu právnej úpravy vzťahov medzi rodičmi a dieťaťom, ako i z Dohovoru o právach dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloleťho dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha, čo vyplýva aj z rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva Olsson vs. Švédsko č. 10465/83. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch (viď rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 27CoP/18/2018 zo dňa 24.04.2018).

25. Čo sa týka rozhodnutia súdu o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, súd vychádzal v prejednávanej veci z vyjadrení znalkyne PhDr. I., správy psychologičky PhDr. W., vyjadrení a správ kolízneho opatrovníka a zisteného skutkového stavu, keď vykonaným dokazovaním bolo zistené, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, bytové pomery majú obdobné (matka býva v 6 izbovom rodinnom dome so svojou matkou a bratom a maloleťou, dom je v osobnom vlastníctve p. Z. K., domácnosť je riadne zariadená a udržiavaná v poriadku a čistote a maloleť M. tu má svoju izbu, otec maloletej býva v 6-izbovom rodinnom dome spolu so svojou matkou a bratom, ktorý býva v domácnosti iba cez víkendy, dom je vo vlastníctve p. M. M., domácnosť je riadne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku, maloleť má k dispozícii izbu) a zo záverov znaleckého posudku ako aj vyjadrenia znalkyne k dodatočným otázkam k znaleckého posudku jasne vyplýva, že maloleť má výrazne kladný vzťah k otcovi a pri rozdelení rodičov je udržiavanie intenzívneho vzťahu dieťaťa nielen s matkou, ale aj s otcom aj priáním dieťaťa. Pre dieťa je dôležitá výchovná starostlivosť oboch rodičov a samotný otec má k dieťaťu emočne silný kladný vzťah, preto je striedavá osobná starostlivosť v záujme psychického a telesného vývoja dieťaťa. Uvedené potvrdzuje aj správa psychologičky PhDr. W., ktorá uvádza, že obaja rodičia svoju dcéru milujú a chcú sa o ňu starať, dieťa má vytvorenú pozitívnu citovú väzbu k obom rodičom a striedavá osobná starostlivosť v súčasnosti nie je v neprospech dieťaťa. Maloleť M. má právo na rovnocenný vzťah s oboma rodičmi, obaja sa o ňu chcú postarať, obaja majú vytvorené na to všetky podmienky a sú schopní poskytnúť jej riadnu výchovu. Pokiaľ matka uvádzala, že si nevie predstaviť riadne fungovanie striedavej osobnej starostlivosti s poukazom na zlé vzťahy medzi rodičmi, na to, že spolu prakticky nekomunikujú, súd k tomu uvádza, že k ich vzájomnému kontaktu by dochádzalo aj v prípade, že maloleť by bola zverená len matke, pretože za takej situácie by bol upravený styk maloletej s otcom, kde by kontakt rodičov bol dokonca častejší. Je teda nevyhnutné v záujme riadneho vývinu maloletej, aby sa rodičia naučili vzájomne komunikovať a k zlepšeniu ich komunikácie môže prispieť vo významnej miere uložené výchovné opatrenie. Matka uvádzala, že maloleť je zvyknutá na rodinné prostredie u nej, má veľmi dobrý vzťah s jej manželom, ktorý by sa mal aj naďalej rozvíjať, k tomu súd uvádza, že je samozrejme pre maloleťu prospešné, keď má dobré vzťahy s matkiným manželom a aj ďalšími príbuznými, avšak v prvom rade má svojho biologického otca, s ktorým by predovšetkým mala byť naďalej a vzťah s ním si rozvíjať, zvlášť, keď otec o maloleťu prejavuje opravdivý záujem a keď má vytvorené všetky podmienky na riadnu opateru maloletej. Matkine tvrdenia o tom, že otec sa nevie o dieťa adekvátne postarať v takej kvalite ako ona, vychádzajú prevažne z jej subjektívneho vnímania situácie, ktoré však nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Pokiaľ ide o svedkyne F. a M., ich výpovede zásadným spôsobom neprispeli k zisteniu skutkového stavu, súd ich hodnotí ako subjektívne, ovplyvnené vzťahom svedkýň k účastníkom konania, najmä čo sa týka svedkyne F., ktorá je bývalou partnerkou otca a ktorá v súčasnosti udržiava priateľský vzťah s matkou mal. M., od nej vedela aj o priebehu konania a matke poskytla informácie o otcovi z čias, keď s ním bola v partnerskom vzťahu. K samotnej podstate prejednávanej veci však nič relevantné vo svojej výpovedi neuviedla, keďže s otcom nikdy spolu nežili v jednej domácnosti, svedkyňa býva v inom okrese, len sa navštevovali a ani s mal. M. nebola v častom a dlhšom kontakte, takže objektívne ani nemohla vypovedať o tom, ako sa

rodičia o maloletú starajú, keďže o týchto skutočnostiach nemá dostatok informácií, ktorých by bola bezprostredným svedkom.

26. Na základe takto vyhodnotených výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že je v najlepšom záujme maloletej, aby bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

27. Zastupovanie a správu majetku maloletej súd upravil s poukazom na ustanovenie § 28 ods. 2 a 3 ZoR, v zmysle ktorých rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, prípadne ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (čo nie je daný prípad). Výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd rodičom neurčil.

28. Súd podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine uložil maloletej a jej rodičom výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany po dobu 6 mesiacov z dôvodu ich značne narušenej komunikácie, pričom súd podotýka, že konfliktný vzťah rodičov navzájom nie je na prospech maloletej a je v ich možnostiach, aby si vzťah upravili v záujme dieťaťa. Vzájomná nespolupráca a neochota komunikovať je ukážkou vlastných potrieb, ktoré sú nadradené nad potreby dieťaťa. Keďže rodičia maloletej v konaní nepreukázali, že by svoju konfliktnú komunikáciu dokázali vyriešiť sami v prospech dieťaťa, súd im uložil povinnosť podrobiť sa odborným poradenským službám na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany.

29. Uznesením č.k. 9P/233/2018-141 zo dňa 24.07.2019 súd ustanovil PhDr. M. I. za znalca na vypracovanie znaleckého posudku. Zároveň uložil matke maloletej, aby do 10 dní od doručenia tohto uznesenia zložila preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 300 eur na účet Okresného súdu Topoľčany a otcovi maloletej, aby do 10 dní od doručenia tohto uznesenia zložil preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 300 eur na účet Okresného súdu Topoľčany. Matka maloletej dňa 30.07.2019 požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov. Tunajší súd uznesením č.k. 9P/233/2018-176 zo dňa 08.08.2019 priznal matke maloletej oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 50%. Otec maloletej zložil zálohu na znalecký posudok v sume 300 eur dňa 30.07.2019 pod položkou denníka D/14-22/2019 a matka maloletej v sume 150 eur dňa 13.09.2019 pod položkou denníka D/14-24/2019. Uznesením č.k. 9P/233/2018-222 zo dňa 23.01.2020 priznal súd znalcovi PhDr. M. I. znalečné v sume 369,86 eur a upravil uctáreň tunajšieho súdu, aby znalcovi PhDr. M. I. poukázala znalečné v sume 369,86 eur zo zálohy zloženej matkou pod položkou denníka D/14-24/2019 vo výške 150 eur a zo zálohy zloženej otcom pod položkou denníka D/14-22/2019 vo výške 219,86 eur. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o vrátení nespotrebovaného preddavku na znalecké dokazovanie otcovi maloletej v sume 80,14 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

30. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.