

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 11CoEk/10/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112205578  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4112205578.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členov senátu JUDr. Dariny Vargovej a Mgr. Mareka Janigloša, v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného právnym zástupcom: Advocate s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, C. XXX, (pôvodne označená obchodným menom A. B. D. A., C. XXX, IČO: 41 439 384), o vymoženie pohľadávky 777,17 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9Er/195/2012 a u súdneho exekútora JUDr. Ladislava Jakubca, Zámocká 30, Bratislava (pôvodne vedená u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Záhradnícka 60, Bratislava, pod sp. zn. EX 573/12), o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 9Er/195/2012-46 zo dňa 18. 07. 2023, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

- Súd prvej inštancie napadnutým uznesením exekúciu zastavil.
- Svoje rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 39 ods. 4, § 243h ods. 1, § 243f ods. 1, 3, 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej ako „Exekučný poriadok“).
- Uviedol, že spísaním zápisnice dňa 19. 01. 2012 požiadal oprávnený súdneho exekútora o vykonanie exekúcie vo svoj prospech. Exekučné konanie sa začalo dňa 19. 01. 2012. Dňa 29. 03. 2016 mu bolo prostredníctvom súdneho exekútora doručené doplnenie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, v ktorom uviedol, že rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným boli od počiatku exekúcie uvedené v odôvodnení exekučného titulu, na podklade ktorého je vykonávaná exekúcia a teda sú už z minulosti známe súdному exekútorovi a súdu. Všetky rozhodujúce skutočnosti boli zohľadnené súdom pri vydaní poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný titul bol vydaný ako dôsledok riadne vykonaného súdneho konania, v ktorom boli dodržané všetky zásady spravodlivosti a všetky podstatné skutočnosti sa stali predmetom dokazovania a strany sporu mohli v rámci sporového konania uplatňovať relevantné námietky. Taktiež povinný mohol spochybniť opísané skutočnosti týkajúceho sa vlastného vzťahu s povinným podaním žaloby podľa § 40 Civilného sporového poriadku.
- Zo spisového materiálu mal za preukázané, že oprávnený nedoplnil návrh na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v lehote do 22. 01. 2016, ale až 29. 03. 2016, teda po uplynutí zákonnej lehoty. Súd v súvislosti s doručením doplnenia návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR č. k.: III. ÚS 752/2016-7 z 08. 11. 2016 a uznesenie č. k.: III. ÚS 564/2016-11 z 13. 09. 2016, v zmysle ktorých súd vyslovil, že bolo potrebné predmetné doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie doručiť v zákonom stanovenej

lehote priamo exekučnému súdu, a nie súdnemu exekútorovi, a to najmä vzhľadom na skutočnosť, že predmetné zákonom požadované doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie slúžilo vo vymedzených prípadoch na posúdenie prípustnosti ďalšieho pokračovania exekúcie, o ktorej bol oprávnený rozhodnúť výlučne exekučný súd, a nie súdny exekútor. Obdobný záver vyplynul aj z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k.: 1CoE/40/2020-47 z 28. 05. 2020. Zákonným následkom nedoplnenia návrhu na vykonanie exekúcie v lehote 30 dní od účinnosti zákona č. 438/2015 Z. z. (t. j. do 22. 01. 2016) je zastavenie exekúcie (§ 243f ods. 5 Exekučného poriadku), pričom nemohol odpustiť zmeškanie lehoty (§ 36 ods. 5 Exekučného poriadku). S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, po zistení, že v predmetnej exekúcii sú dané dôvody na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 243f ods. 5 Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

5. O nároku súdneho exekútora na náhradu trov konania a o ich výške si vymienil súd prvej inštancie rozhodnúť po nadobudnutí právoplatnosti napadnutého uznesenia samostatným uznesením.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený navrhujúci napadnuté rozhodnutie v zmysle § 389 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania, ktoré mu v konaní vznikli. Odvolanie dôvodil s odkazom na ustanovenia § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP. Rozhodnutie exekučného súdu považoval za nepreskúmateľné, vychádzajúce z nesprávneho právneho posúdenia a na základe vykonaného dokazovania dospeť k nesprávnym skutkovým zisteniam. Oprávnený sa nestotožňuje s názorom súdu, exekúcia je vedená proti povinnému, pričom hlavným kauzálny vzťah nie je vzťahom spotrebiteľským, pretože povinná pri uzavretí úverovej zmluvy a vystavení zmenky vyhlásila, že peňažné prostriedky jej boli poskytnuté na účel podnikania. Uvedená skutočnosť musí byť exekútorovi známa, ako i súdu, ktorému podal súdny exekútor žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a oprávnený rozhodujúce skutočnosti uviedol už v návrhu na vykonanie exekúcie a zároveň uvedené vyplýva aj zo samotného exekučného titulu. S poukazom na vyššie uvedené sa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa na dané exekučné konanie nemôžu aplikovať, keďže hlavný kauzálny vzťah nie je vzťahom spotrebiteľským. Oprávnený má za to, že si svoju povinnosť, ktorá vyplýva z § 243f ods. 1 v spojení s § 39 ods. Exekučného poriadku splnil. Uvedené konštatoval i Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozhodnutí č. k. 43CoE/142/2017-45 zo dňa 19. 04. 2017. Uvedené skutočnosti sú súčasťou exekučného spisu a tým pádom aj exekučného spisu súdu, ktorým súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a medzičasom nedošlo k zmene skutkového stavu a zmene obsahu dôkazov.

7. Povinne bolo odvolanie oprávneného doručené dňa 24. 08. 2023, pričom sa k odvolaniu oprávneného nevyjadřila. V podaní zo dňa 09. 11. 2023 označenej ako „urgencia“ povinná uviedla, že exekučné konanie proti nej bolo zastavené uznesením zo dňa 18. 07. 2023 a oprávnený podal proti uzneseniu odvolanie. Exekútor má od nej vymôcť pohľadávku, ktorá zjavne napĺňa znaky úžerníckej pohľadávky, keďže ročný úrok je 91,25 %. Navrhla, aby exekučný súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju.

8. Súdnemu exekútorovi bolo odvolanie oprávneného doručené dňa 17. 08. 2023, avšak sa k nemu nevyjadřil z dôvodu, že nie je účastníkom konania.

9. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal podľa § 379 CSP a § 380 ods. 1, 2 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a v zmysle ustanovenia § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že predmetné exekučné konanie sa začalo dňa 19. 01. 2012, kedy bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 19. 01. 2012 pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, na základe exekučného titulu, a to rozhodcovského rozsudku sp. zn. SR 05358/11 zo dňa 12. 07. 2011, ktorý vydal dňa 10. 03. 2014 STÁLY ROZHODCOVSKÝ SÚD zriadený Slovenskou rozhodcovskou, a.s. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15. 08. 2011 a vykonateľnosť dňa 18. 08. 2011. Následne súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý podaním zo dňa 31. 01. 2012 (doručeným súdu prvej inštancie dňa 16. 02. 2012) požiadal príslušný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe vyššie označeného exekučného titulu. Uznesením č. k. 9Er/195/2012-12 zo dňa 17. 04. 2013 súd prvej inštancie žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol. Oprávnený podal proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie, podaním zo dňa 29. 04.

2013, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením č. k. 8CoE/133/2013-31 zo dňa 29. 11. 2013 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konania. Dôvodom zrušenia uznesenia bol nedostatok dôvodov v tom smere, či povinný v skutočnosti uzatvoril zmluvu o úvere ako fyzická osoba - spotrebiteľ, alebo ako fyzická osoba - podnikateľ. Súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav a rozhodol predčasne. Okrem toho vytkol súdu prvej inštancie i nesprávne právne posúdenie veci.

11. Súd prvej inštancie následne vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 18. 06. 2014. Súdny exekútor podaním zo dňa 14. 03. 2016 postúpil súdu prvej inštancie oznámenie oprávneného v súlade s ust. § 243f ods. 1 Exekučného poriadku.

12. V súdnom spise sa ďalej nachádza podanie zo dňa 10. 10. 2022 označené ako návrh na zastavenie exekučného konania podľa ust. § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku, ktorý podala povinná, zastúpená právnym zástupcom - JUDr. Lukáčová & partners, s.r.o. Následne súd prvej inštancie vydal napadnuté uznesenie zo dňa 18. 07. 2023, ktorým exekúciu zastavil.

13. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., bol dňa 31. 10. 2023 z funkcie odvolaný a jeho náhradníkom sa stal JUDr. Ladislav Jakubec, Exekútorový úrad, Zámocká 30, 81 101 Bratislava.

14. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa § 243f, ods. 1, 2, 4, 5 Exekučného poriadku, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

Na exekučné konania podľa odseku 1, v ktorých do účinnosti tohto zákona nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia sa ustanovenia § 39 ods. 4 a § 40 použijú rovnako.

Ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

Ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

15. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 357 písm. a) CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania.

Podľa § 380 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

16. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia *expressis verbis* vyplýva, že odvolací súd musí na vady týkajúce sa procesných podmienok prihliadať z úradnej povinnosti aj v prípade, že neboli odvolateľom v odvolaní vytknuté. Právna teória rozoznáva procesné podmienky na strane súdu, procesné podmienky ohľadne účastníkov konania, vecné procesné podmienky a negatívne procesné podmienky.

17. Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch (ďalej len „Zákon o súdnych úradníkoch“), vyšší súdny úradník nemôže vydať rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie.

18. Procesnou podmienkou na strane súdu je (okrem iných) také jeho personálne obsadenie, ktorým sa zabezpečí nestrannosť súdu ako súčasť práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Nedostatok tejto procesnej podmienky (a tým aj zásah do práva na spravodlivé súdne konanie) nastáva vtedy, ak bol súd nesprávne obsadený. V zmysle § 5 ods. 2 Zákona o súdnych úradníkoch je vylúčené, aby vyšší súdny úradník vydal rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie. V prípade, že vyšší súdny úradník vydá rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie, ide o nedostatok procesnej podmienky na strane súdu, ktorý možno odstrániť len zrušením napadnutého rozhodnutia a vrátením veci na ďalšie konanie a rozhodnutie.

19. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo vydané dňa 18. 07. 2023 vyššou súdnou úradníčkou JUDr. Andreou Kostickou. V danom prípade však ide o rozhodnutie, ktorým bola exekúcia zastavená a teda ide o rozhodnutie, proti ktorému v zmysle § 357 písm. a) CSP je prípustné odvolanie. Keďže v zmysle ust. § 5 ods. 2 Zákona o vyšších súdnych úradníkoch, vyšší súdny úradník nemôže vydať rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie, na strane prvoinštančného súdu ide o vadu týkajúcu sa nesprávne obsadeného súdu.

20. Odvolací súd v naznačenom smere dáva do pozornosti nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 511/2022 zo dňa 15. 03. 2023, v zmysle ktorého, legislatívna konštrukcia Exekučného poriadku, ktorá obsahovala to, že proti uzneseniu v exekučnom konaní je odvolanie prípustné, len ak to Exekučný poriadok pripúšťa, vychádzala z toho, že podľa § 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platilo, že odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu v exekučnom konaní, ak Exekučný poriadok neustanovuje inak. Táto norma však platila len do prijatia Civilného sporového poriadku, ktorý obdobnú normu v úprave odvolania neobsahuje a ktorý okrem iného Exekučný poriadok doplnil tak, že v § 9a ods. 1 ustanovil, že ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa Exekučného poriadku sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Tieto ustanovenia Exekučného poriadku sa vzťahujú aj na exekúciu, v ktorej bolo vydané namietané uznesenie, pričom podľa § 357 písm. a) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania. Táto osobitná konštrukcia prípustnosti odvolania sa vzťahuje aj na konania, v ktorých exekučný súd exekučné konanie zastavil v zmysle § 243f ods. 5 Exekučného poriadku, kde Exekučný poriadok výslovne nehovorí o prípustnosti podania odvolania.

21. Poukazujúc na vyššie uvedené odvolaciemu súdu neostávala iná možnosť ako uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť podľa § 389 písm. a) CSP a vec podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

22. Pozornosti odvolacieho súdu zároveň neušlo, že v záhlaví napadnutého uznesenia je nesprávne uvedené označenie právneho zástupcu oprávneného ako JUDr. Martin Máčaj, Pribinova 25, Bratislava, IČO: 31 815 138. Z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by oprávnený splnomocnil na právne zastupovanie v danom konaní osobitne vyššie uvedeného advokáta, ale splnomocnil advokátsku kanceláriu Advocate s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141. Uvedené plnomocenstvo je i zažurnalizované na č. I. 3 exekučného spisu. Súd prvej inštancie by sa mal vysporiadať i s návrhom povinnej z č. I. 43 na zastavenie exekúcie, nakoľko z obsahu napadnutého uznesenia nevyplýva, že by sa s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 10. 10. 2022 v odôvodnení rozhodnutia zaoberal. Vo všeobecnosti je súd povinný vysporiadať sa s každým návrhom účastníka/strany konania, bez ohľadu na charakter prebiehajúceho konania.

23. Rovnako tak odvolací súd poukazuje na zmätočné konanie súdu prvej inštancie, ak k návrhu na zastavenie konania zo dňa 10. 10. 2022 je pripojené plnomocenstvo, ktoré vystavila povinná advokátskej kancelárii JUDr. Lukáčová & partners, s.r.o. zo dňa 05. 10. 2022, okrem iného, i na zastupovanie v tomto exekučnom konaní (9Er/195/2012), pričom plnomocenstvo je v spise založené len v neoverenej fotokópii. Bolo preto potrebné vyzvať povinnú na doloženie plnej moci v origináli, alebo overenej fotokópii, resp. zistiť, či táto nebola podaná elektronicky s elektronickým overeným podpisom a konverziou. Zo spisu nie je možné zistiť, akým spôsobom bol súdu prvej inštancie doručený návrh na zastavenie konania, či poštou, alebo elektronicky. Napriek tejto skutočnosti súd prvej inštancie bez overenia plnej moci konal s uvedeným právnym zástupcom povinnej.

24. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP).

25. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 - § 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.