

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Ek/741/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120288345
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhDr. Miriam Dianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120288345.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 31 340 890, zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 853 186 proti povinnému: X/ U. O., K.: XX.X.XXXX, I. O. O. XXXX/XX, XXX XX Ž.H. X/ Q. O., K.: X.X.XXXX, I. O. O. XXXX/XX, XXX XX Ž. o vymoženie 2.349,79 Eur s príslušenstvom, exekúcia vedená súdnym exekútorom: Mgr. Marián Janec, so sídlom exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, IČO: 42 214 939, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 351EX 215/20 o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinných na zastavenie exekúcie z a m i e t a

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.04.2020 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 2.349,79 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, na základe vykonateľného exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného v upomínacom konaní pod sp. zn.: 28Up/1902/2019 zo dňa 10.01.2020 (ďalej len „exekučný titul“ alebo „rozhodnutie“).

2. Poverením zo dňa 07.05.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: - Mgr. Marián Janec, so sídlom exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, IČO: 42 214 939, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 315EX 215/20 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Z predložených materiálov od súdneho exekútora vyplýva, že povinní podali návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej - 15 dňovej lehote (t. j. s odkladným účinkom - povinní si upovedomenie prevzali dňa 14.05.2020, návrh na zastavenie podali 27.05.2020, návrh na na zastavenie exekúcie bol na tunajší súd doručený dňa 08.06.2020).

4. Povinní v návrhu na zastavenie uviedli, že rozhodnutie nebolo doručené povinnému 2/ teda nemohlo nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Ďalej poukázali na to, že keby prvostupňový súd skúmal oprávnenosť pohľadávky nemohol by vydať rozhodnutie a žalobu by musel zamietnuť, v prípade dlhu oprávnený postupoval aj zrážkami zo mzdy, voči ktorým podala povinná 1/ návrh na vydanie neodkladného opatrenia na Okresný súd Žilina dňa 15.11.2019 k čomu sa žalovaný (oprávnený) odvolal. O tomto odvolaní súd ešte nerozhodol. Ďalej uviedli, že oprávnený teda určite vie aj o podaní žaloby o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy a žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok. Ako dôkaz súdu predložil žalobu o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, žaloba o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a neplatnosti zmlúv, podací lístok a vyjadrenie k odvolaniu žalovaného zo dňa 19.02.2020. Ďalej poukázali, že súd mal zistiť, že vydanie poverenia je založené na absolútnom neplatnom právnom úkone a v rozpore so zákonom a mal návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietnuť. Povinní namietajú aj trovy exekúcie z dôvodu, že to zavinil oprávnený. Podľa ich názoru súd môže v rozsahu svojej zákonnej prieskumnej povinnosti skúmať exekučný titul počas celého

exekučného konania. Povinní tvrdia, že s týmto sa prvostupňový a exekučný súd vôbec nezaoberal a nevyrovnal. Na základe uvedeného navrhujú, že vydané poverenie sa ruší, exekúcia sa zastavuje a náhrada trov sa nepriznáva (ďalej poukázali, že exekúcia by mala byť zastavená aj pre ich nemajetnosť. Na základe vyššie uvedeného navrhujú vydať nasledujúce : exekúcia sa vyhlasuje za neprístupnú, plne sa zastavuje a náhradu trov je povinný uhradiť oprávnený, alebo navrhujú, že z dôvodu koronavírusovej pandémie sa exekúcia odkladá na dobu 6 mesiacov do 11.11.2020.

5. Oprávnený uviedol, že v odôvodnení návrhu povinní žiadajú predmetnú exekúciu zastaviť z dôvodu, že predmetné rozhodnutie nemôže byť vykonateľné a teda ani právoplatné, nakoľko rozhodnutie nebolo doručené. Povinní sa vo svojom návrhu zo dňa 26.5.2020 paušálne domáhajú zastavenia exekúcie, a to bez jednoznačného označenia konkrétneho zákonného dôvodu podľa § 61k ods. 1 EP [písm. a), b), c), alebo d)]. Ďalej uviedol, že po oboznámení sa s obsahom ich návrhu nemožno ani krajne extenzívnym výkladom dospieť k záveru, že by bola naplnená dispozícia § 61k ods. 1 písm. a) [povinní neuviedli okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobujú zánik vymáhaného nároku], b) [k zrušeniu exekučného titulu voči povinným nedošlo], c) [nejde o cudzí exekučný titul] alebo d) EP [žiadna z namietaných skutočností povinnými nebráni vymáhateľnosti exekučného titulu]. Procesná obrana povinných spočíva v zásade iba na špekulatívnych (ničím nepreukázaných) tvrdeniach o tom, že sa údajne nemohli relevantne brániť v súdnom konaní, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 28Up/1902/2019. Identifikované upomínacie konanie bolo právoplatne skončené, keďže povinní nepodali odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 10.1.2020 sp. zn. 28Up/1902/2019, ktorý im bol podľa elektronického súdneho spisu riadne doručený. V tejto súvislosti oprávnený predložil poverenému súdnemu exekútorovi súvisiace dôkazné prostriedky z ktorých vyplýva, že povinným boli prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. dňa 16.1.2020 o 14:15 hod. riadne doručené súdne zásielky, evidované pod č. SK008748562SK a SK008748576SK. Ďalej uviedol, že platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor, má účinky právoplatného rozsudku. Keďže ani jeden z povinných nepodal odpor, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v súlade s § 11 ods. 6 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Oprávnený tvrdí, že exekučný súd preskúmava návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy (§ 53 ods. 1 EP), teda aj materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu pred udelením poverenia súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie. Okresný súd Banská Bystrica poverením č. 6120288345 sp. zn. 2Ek/741/2020 zo dňa 7.5.2020, poveril súdneho exekútora Mgr. Mariána Janeca vykonaním exekúcie, čím potvrdil legitímnosť vymáhania judikovaného nároku oprávneného. Ďalej tvrdí, že aj v tomto smere vyznieva námietka povinných o „neobdržaní“ predmetného poverenia účelovo, keďže povinní (ako priami účastníci exekučného konania) majú základné právo kedykoľvek nazeráť do exekučného spisu podľa § 205 EP. Zdôrazňuje, že povinní nemôžu v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli ešte pred vydaním exekučného titulu, čo vyplýva zo systematického výkladu a charakteru civilného súdneho konania. Povinní sú oprávnení namietat' všetky tieto skutočnosti v konaní základnom, avšak v prípade procesného neúspechu (v danom prípade v dôsledku procesnej pasivity povinných, keď nepodali odpor proti platobnému rozkazu, čo zjavne nemôže ísť na ťarchu oprávneného. Na základe uvedeného poukázal na rímskoprávnu zásadu vigilanti bus iura scripta sunt), a teda im už nie je poskytovaná ochrana v exekučnom konaní z rovnakých dôvodov (m. m. ŠTEVČEK, M., FICOVÁ, S. a kol.: Exekučný poriadok. Komentár. 1. vydanie. C.H.BECK. Praha 2011, s. 138). Oprávnený rovnako poukázal na to, že ani prebiehajúce súdne konanie vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6Csp/131/2019, na ktoré sa tendenčne odvolávajú povinní, nebráni v legitímnom vymáhaní judikovaného nároku oprávneného, a nemôže byť relevantným dôvodom na zastavenie exekúcie. Oprávnený považujeme za neprípustné, aby súdne konanie s mimoriadne neistým výsledkom, mohlo signalizovať zastavenie exekúcie. Ak by exekučný súd vyhovel návrhu na zastavenie exekúcie iba z dôvodu, že povinní podali proti oprávnenému „žalobu o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a neplatnosti zmlúv“, došlo by k flagrantlymu porušeniu základného práva oprávneného na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Z uvedeného oprávnený akcentuje, že dôvodnosť a procesná prípustnosť spornej určovacej žaloby je otázna aj z dôvodu vzniknutej prekážky res iudicata, v nadväznosti na exekučný titul, ktorý bol vydaný v konaní na plnenie. R 110/2003 (právna veta): „Právoplatný rozsudok o žalobe na plnenie vytvára z hľadiska identity predmetu konania prekážku vecí rozsúdenej pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je, vychádzajúcej z rovnakého skutkového základu (z rovnakého skutku).“ Citovaný právny záver o tom, že právoplatné rozhodnutie na plnenie (teda aj platobný rozkaz) z hľadiska identity predmetu konania tvorí prekážku rozhodnutej veci pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo je alebo nie je, nakoľko vychádza z toho istého skutkového základu je v

súlade aj s neskoršou judikatúrou dovolacieho súdu (m. m. uznesenie NS SR zo dňa 1.8.2012 sp. zn. 5 Cdo 115/2012, uznesenie NS SR zo dňa 14. 9. 2011 sp. zn. 7 Cdo 26/2010). Analogicky oprávnený poukazuje aj na R 25/2017 (z odôvodnenia): „Dovolací súd na základe uvedeného konštatuje, že konanie o žalobe na splnenie povinnosti vytvára prekážku litispencie pre konanie o žalobe o určenie, pretože otázka či tu právo je alebo nie je, bude posúdená v konaní o žalobe na plnenie z toho istého právneho vzťahu alebo práva.“ (ods. 21). Na záver oprávnený konštatuje, že exekúcia už bola v prospech oprávneného nariadená, t.j. oprávnený má právo žiadať, aby sa uspokojenie jeho nároku bezdôvodne neodďaľovalo. Povinní namiesto zodpovedného prístupu k plneniu svojich záväzkov bránia efektívnemu postupu v exekúcii, a tým zasahujú do práva oprávneného na súdnu ochranu. Ku dnešnému dňu povinnosť z exekučného titulu neplnili ani čiastočne. Keďže oprávnenosť prebiehajúceho exekučného konania nebola povinnými relevantným spôsobom spochybnená, ich návrh na zastavenie exekúcie preto považujem v celom rozsahu za účelový, špekulatívny a nedôvodný. Pre úplnosť uvádza, že ani všeobecné (a nepreukázané) tvrdenia o údajnej nemajetnosti povinných alebo pandémie koronavírusu nie sú zákonnými dôvodmi na zastavenie exekučného konania. Namietané skutočnosti nie sú dôvodom na odklad exekúcie ani na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú. Vzhľadom na prezentované skutočnosti sa oprávnený domáha, aby exekučný súd návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

9. Podľa §61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

10. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súde exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“), žalobcovi a žalovanému sa platobný rozkaz doručuje ako elektronický úradný dokument podľa osobitného predpisu.

12. Podľa § 9 ods. 4 zákona o upomínacom konaní, platobný rozkaz sa doručuje žalovanému do vlastných rúk; ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa na doručovanie platobného rozkazu žalovanému nepoužívajú.

13. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku a zákona o upomínacom konaní v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

14. Exekučným titulom v tomto konaní je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu. Nakoľko uvedené rozhodnutie je spôsobilým exekučným titulom, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a jeho výrokom. Súd dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 306/07-18, v ktorom sa uvádza, že súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke

formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného, hlavne určitý výrok.

15. V zmysle základnej námietky povinných čomu zodpovedajú aj ich tvrdenia je skutočnosť, že predmetný exekučný titul nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť, nakoľko povinnému 2/ nebol doručený. Súd si v súvislosti s námietkou povinných vyžiadal spisový materiál z Okresného súdu Banská Bystrica - pracovisko upomínacieho konania. Preskúmaním písomností má súd za to, že Okresný súd Banská Bystrica správne a v súlade so zákonom vykonával doručovanie. Čo sa týka doručenia exekučný súd vychádzal z predložených elektronických doručení, kde je jednoznačne preukázané, že dňa 16.01.2020 boli rozhodnutia - platobné rozkazy povinným 1 a 2 listinne doručené (dátum a čas odosielania: 13.01.2020 (povinnému 1/ 15: 04: 48 hod., a povinnému 2/ 15:06:03 hod.) dátum podania zásielky dňa 14.01.2020) Súd dodáva, že povinní nepredložili žiadny dôkaz, ktorým by preukázali opak tvrdenia oprávneného a v danom prípade čo sa týka tejto námietky neunesli dôkazné bremeno.

16. V zmysle ďalších námietok povinných je negatívny postoj k predmetnému exekučnému titulu, ako namietanie a spochybňovanie podmienok, za ktorých bol vydaný. Z ohľadom na tvrdenia povinných súd uvádza, že ak by sa exekučný súd zaoberal dôkazmi, ktoré vznikli v období pred vznikom exekučného titulu, na ktoré poukazujú povinní prekročil by svoju právomoc vymedzenú v citovanom ustanovení § 61k ods. 1. Dôvody povinných uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie (resp. len ich nesúhlas so samotným exekučným titulom) sa týkajú postupu a úkonov súdu v základnom konaní, t.j. v konaní ktoré predchádzalo exekučnému konaniu a výsledkom ktorého bolo vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, na základe exekučného titulu v tomto exekučnom konaní. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuvádzajú žiadne iné skutočnosti okrem svojho negatívneho postoja a nesúhlasu k právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu. Exekučný súd má za to, že v štádiu exekučného konania sú námietky smerujúce voči povinnosti uloženej v exekučnom titule irelevantné. Vzhľadom k tomu je aj predmetné exekučné konanie vedené dôvodne. V priebehu doteraz vedeného exekučného konania nebolo preukázané, že by mohlo dôjsť k zrušeniu alebo zmene exekučného titulu. Povinní v exekučnom konaní spochybňujú exekučný titul, resp. podmienky za ktorých bol vydaný, pričom tieto skutočnosti mali možnosť uviesť už v základnom konaní (podaním odporu voči predmetnému rozhodnutiu). Ak toto právo nevyužili, resp. využili ale nebolo rozhodnuté v ich prospech, potom je exekučný titul spôsobilým podkladom na vykonanie exekúcie. Účelom tohto exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do absolútnych majetkových práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu a dobrovoľne sa nesplnil. Ďalej súd uvádza, že exekúcia sa v súčasnosti vedie na základe spôsobilého exekučného titulu, je spravovaná dispozičnou zásadou, v zmysle ktorej oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a povinní nepreukázali, že by v danej exekučnej veci bol dôvod, pre ktorý by bolo možné vedenú exekúciu zastaviť v zmysle § 61k ods. 1 písm. a), b), c), d). Súd ešte pre úplnosť dodáva, že jedným zo základných predpokladov, aby bolo možné na základe rozhodnutia predloženého oprávneným viesť exekúciu, je samotná existencia rozhodnutia t.j. vykonateľné rozhodnutie. Legitímny a zákonný dôvod na vykonávanie exekúcie v prospech oprávneného proti povinným, by odpadol v prípade zrušenia exekučného titulu čo však nie je v kompetencii exekučného súdu.

17. Súd k tvrdeniam povinných ohľadne ich nepriaznivej finančnej situácie uvádza že súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie ako štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí, v rámci exekučného konania šetrí majetkové a zárobkové pomery povinného, zákonom aprobovaným spôsobom zisťuje príjem povinného a stav jeho hnutelného a nehnuteľného majetku a v závislosti od jeho zistení volí najvhodnejší spôsob vedenia exekúcie. Ak súdny exekútor dospeje k záveru, že povinný je preukázateľne nemajetný a sú splnené zákonné podmienky na zastavenie exekúcie, poverený súdny exekútor v súlade s ustanovením § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku rozhodne o zastavení exekúcie. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinného sú predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora v priebehu exekúcie. Podľa platnej a účinnej právnej úpravy (Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov) súdny exekútor exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastaví len v prípade, že sa do 5 rokov od začatia exekúcie alebo do 5 rokov od posledného zexekvovania majetku

nepodarilo zistiť majetok povinného alebo jeho príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekúcie. Z uvedeného podľa tunajšieho súdu vyplýva, že súd nie je oprávnený zastaviť prebiehajúcu exekúciu pre nemajetnosť povinného, nakoľko posúdenie nemajetnosti povinného a následné zastavenie exekúcie patrí podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku o rozhodovacej činnosti povereného súdneho exekútora.

18. Exekučný súd záverom uvádza, že exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, rozhodnutím vo veci samej. V prípade podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia prípadne /rozhodnutia o ňom - nie je pre daný prípad rozhodujúca. Zákonný dôvod na vykonávanie exekúcie v prospech oprávneného proti povinným by odpadol až v prípade zrušenia exekučného titulu. Aj keby v konečnom dôsledku povinní predložili súdu právoplatné rozhodnutie o odklade vykonateľnosti rozhodnutia (exekučného titulu), súd by pri ďalšom postupe musel prihliadať aj na to, že odklad vykonateľnosti má len dočasný charakter. Právoplatné rozhodnutie súdu o odklade vykonateľnosti exekučného titulu je dôvodom odkladu exekúcie v zmysle § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, avšak nie je žiadnym z dôvodov na jej zastavenie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

19. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinných na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko podľa platnej právnej úpravy negatívny postoj k predmetnému rozhodnutiu, insolventnosť / nepriaznivá životná situácia nie je skutočnosťou, ktorá by spôsobovala zánik nároku alebo povinnosti, prípadne by vymáhateľnosti exekvovaného nároku bránila. Povinní majú do budúcnosti možnosť požiadať súdneho exekútora o odklad exekúcie zo sociálnych dôvodov v trvaní najviac tri mesiace, na dobu dlhšiu so súhlasom oprávneného, resp. podať žiadosť o oddĺženie prostredníctvom Centra právnej pomoci.

16. Súd s poukazom na ustanovenie § 61k ods. 1 písm. a), b), c), d) Exekučného poriadku a tiež na vykonateľný exekučný titul - rozsudok, na základe ktorého sa uplatňuje právo uvádza, že nie je možné považovať argumentáciu povinných za relevantnú, nakoľko oprávnený v súlade so zákonom podal návrh na vykonanie exekúcie.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

18. Vzhľadom na to, že oprávnený si trovy za vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie neuplatnil a povinní úspech vo veci nemali - súd o trovách exekúcie nerozhodoval.