

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/243/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117233416
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5117233416.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou v spore žalobcu: G. Y., L.. XX.X.XXXX, J. B. XXX/XX, T. L. C., zastúpený Občianske združenie OSPO Martin - OCHRANA SPOTREBITEĽA so sídlom J. Š. Šikuru 4850/1, Martin, IČO 52 354 237, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO 47 233 516, o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.5.2015 je neplatná.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 979,21 eur a to do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 5.12.2017 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX z 7.5.2015 je neplatná a ktorým by zaviazal žalovaného vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 915,77 eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 7.5.2015. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom a revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 7.5.2015, na základe ktorej žalovaný mal poskytnúť žalobcovi spotrebiteľský a revolvingový úver vo výške 1.500,- eur. Skutočne dostal žalobca na účet len 1.350,- eur, o 150,- eur menej. Súčasťou typových formulárových zmlúv, ktorých znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, sú aj dohody o zrážkach zo mzdy na osobitnej listine. Žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy od roku 2015. Dva krát vykonala zrážky zo mzdy spoločnosť ANACO s.r.o. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobcovi uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa mu zrážky zo mzdy bez právneho dôvodu. Zamestnávateľ sfíha žalobcovi úroky, na ktoré veriteľ nemá nárok, spôsobuje to poškodzovanie žalovaného ako spotrebiteľa a poškodzovanie jeho rodiny. Veriteľ výšku dlhu jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Zamestnávateľom žalobcu je spoločnosť KIA MOTORS SLOVAKIA s.r.o.. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy považuje žalobca za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný (§ 39 OZ). Poukázal na výklad Ústavného súdu a Súdneho dvora Európskej únie, ustanovenie 551 OZ. Ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad jeho majetkom je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia jeho majetku nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z

neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. V ďalšom žalobca citoval viaceré rozhodnutia Súdneho dvora EU, právne predpisy, rozhodnutia slovenských súdov, poukázal na spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy, početné neprijateľné zmluvné podmienky. Uviedol, že v zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez rozlíšenia. Uvedený nedostatok spôsobuje následok uvedený v § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. V predmetnej zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je uvedený len údaj o výške mesačnej splátky vrátane úrokov ako jedna suma, z ktorej nie je zrejmé, akú časť z nej predstavuje istina a akú časť úrok, počet takto určených splátok. V bode 5. a 6. zmlúv nie sú všetky údaje totožné, napríklad RPMN - údaje o požadovanom úvere a údaj o schválenom úvere. Žiadateľ o úver sa k spomenutým údajom nesmie dopracovávať výpočtom alebo výkladom. Oznámenie veriteľa o schválenom revolvingovom úvere sa nepovažuje za súčasť zmluvy, pretože toto oznámenie je jednostranne podpísaný dokument. Spotrebiteľský úver musí mať písomnú formu a ak sa má oznámenie veriteľa o schválenom úvere považovať za zmluvu alebo súčasť, tak musí byť obojstranne podpísané. V predmetných zmluvách sa nenachádza zákonom vyžadovaná obligatórna náležitosť a to termín konečnej splatnosti a to deň, mesiac a rok. Ak sa termín konečnej splatnosti nachádza v splátkovom kalendári, tak tento musí byť obojstranne podpísaný, ak sa má považovať za zmluvu alebo súčasť zmluvy. Súčasťou predmetnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX je aj dohoda o poskytnutí služieb - odklad troch splátok pri neschopnosti splácania. Odplata za službu je suma 1.462,86 eur, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a ktorú mesačne spláca v mesačnej splátke vo výške 81,82 eur. Žalobca odklad splátok nevyužil a odplata vo výške 1.462,86 eur slúži len záujmom veriteľa, aby viac zarobili. Po materiálnej stránke nebolo žalobcovi ako spotrebiteľovi nič dodané. Suma 1.462,86 eur je neprimerane vysoká k výške úveru skutočne požičaných 1.350,- eur, v rozpore s dobrými mravmi. Suma za doplnkovú službu nie je započítaná v RPMN. Celková suma na zaplatenie nie je 2.123,58 eur, ale skutočná suma na zaplatenie je 3.436,44 eur. Skutočná výška RPMN je 72,42 % a nie 25,29 % ako je uvedené v zmluve. V predmetnej zmluve chýba aj zákonom vyžadovaný údaj celková suma na zaplatenie. Predmetná zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Žalobca má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia od žalovaného. Dňa 25.11.2017 sa žalobca ako spotrebiteľ dozvedel od združenia na ochranu spotrebiteľa, že predmetná zmluva je vadná - bezúročná a bezpoplatková a žalobca platil úroky bez právneho dôvodu a žalobca do 2 rokov podal žalobu na súd. Výška skutočne poskytnutých peňažných prostriedkov je 1.350,- eur, celková zaplatená suma 2.115,77 eur. 2.115,77 eur + 150 = 2.265,77 eur, 2.265,77 eur - 1.350 eur = 915,77 eur.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe poukázal na ustanovenie § 136 písm. c, d/ CSP s tým, že podaná žaloba je neprípustná. Poprel tvrdenia žalobcu, že dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou zmluvy, táto je na samostatnom liste, oddelená od úverovej zmluvy a spĺňa zákonné podmienky pre uzavretie vrátane § 5a ods. 1, písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. s tým že je nespornou a žalobcom nepopretou skutočnosť, že si dohodu o zrážkach zo mzdy pred jej uzavretím mal možnosť prečítať, oboznámiť sa s ňou a rozhodnúť sa o jej uzavretí alebo neuzavretí. Poukázal na body I. - III dohody s tým, že žalobca ako prvý podpísal znenie dohody o zrážkach zo mzdy a takto podpísaný návrh predložil žalovanému. Z dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva poučenie o dobrovoľnosti uzavretia zmluvy, rovnako aj poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa všetky podmienky určené zákonom č. 250/2007 Z.z. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, pre ktorej uplatnenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje ani nepredpokladá. Podstatou dohody o zrážkach zo mzdy je, že platiteľ mzdy dlžníka uhradza na základe dlžníkovho súhlasu jeho splatný dlh pomocou zrážok zo mzdy a tie poukazuje na účet veriteľa, čím sa spláca veriteľova pohľadávka. K predformulovanosti znenia spotrebiteľských dokumentov žaloba uviedol, že je prirodzenou súčasťou úverových produktov a všeobecne všetkých spotrebiteľských vzťahov. Poprel tvrdenia žalobcu o rozpore tohto zabezpečovacieho prostriedku s právom Európskej únie. Žiadne ustanovenie úniijného práva neupravuje výkon zrážok, reguláciu tohto inštitútu ponecháva výlučne na vôli vnútroštátneho zákonodarcu. Poukázal na novelu zákona č. 129/2010 z 15.12.2015, v ktorej boli plne zohľadnené a prebrané viaceré právne záväzné akty Európskej únie. Ďalej žalobca poprel tvrdenia žalobcu o neuvedení doby trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti úveru, poukázal na to, že z rozhodovacej praxe súdov vyššieho stupňa sa vo všeobecnosti uznáva princíp odkazov uvedených v spotrebiteľských zmluvách označujúcich zmluvné dokumenty, ktoré tvoria nedeliteľnú súčasť zmluvy. Zmluva o úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen v listine označenej ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ale aj zmluvnými dojednaniami. Obsah zmluvy tvoria zmluvné dojednania, ktoré sú v zmysle čl. 14 neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ako aj prílohy

tvoriace súčasť zmluvy o RU (č.l. 7, ods. 7. 1 písm. g/ zmluvných dojednaní. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je splnená požiadavka vyplývajúca zo zákonného ustanovenia. Zákonná náležitosť termín konečnej splatnosti nie je požiadavkou na uvedenie presného dátumu, pretože v takom prípade by zákonodarca použil spojenie dátum. Určenie konečnej splatnosti úveru je v zmluve uvedené dvoma spôsobmi a to určením podľa dátumu splatnosti splátok v jednotlivých mesiacoch a počtu mesačných splátok a spôsobom vyplývajúcim z čl. 4, ods. 4.5 zmluvných dojednaní, v zmysle ktorých dátum splatnosti poslednej splátky uvedený v oznámení o schválení úveru je zároveň termínom konečnej splatnosti. K dôvodu pre bezúročnú povahu úveru, že zmluva neobsahuje uvedenie počtu, výšky a termínov splatnosti splátok žalovaný poukázal na znenie zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy s tým, že uvádzanie spôsobu započítania zákonná úprava vyžaduje len v prípade, ak je spotrebiteľský úver úročený viacerými úrokovými sadzbami. V tejto súvislosti okrem iných poukázal aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie C-42/15. V súvislosti s tvrdeniami žalobcu o charaktere zmluvných dojednaní a oznámenia veriteľa o schválení úveru žalobca uviedol, že v zmysle ustanovení OZ zachovaná je požiadavka na písomnú formu právneho úkonu, ak je istina obsahujúca právny úkon podpísaná konajúcom osobou. Žalovaný v ďalšom vymedzil pojem listina, poukázal na ustanovenie § 40 ods. 3 OZ a rozhodnutie NS SR sp.z. Cpj 33/01. K RPMN uviedol, že údaj o nej sa nenavhuje a nedojednávava v zmysle § 44 a nasl. OZ, ale sa určuje na základe práve takých údajov, ktoré môžu byť a sú výsledkom dohody medzi stranami. Poukázal na bod 5 formuláru žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu s tým, že nie je možné hovoriť, že nebol prijatý návrh na uzavretie zmluvy v časti náležitosti o RPMN, nakoľko údaj RPMN sa určuje až s ohľadom na schválený úver a na základe údajov úveru. Tie boli totožné, teda medzi bodom 5 a 6 nie je v otázke hodnôt vstupujúcich do výpočtu RPMN žiadny rozdiel. Rozdiel medzi predpokladanou hodnotou RPMN a RPMN schváleného úveru vyplýva výhradne z toho, že RPMN schváleného úveru je možné určiť až po jeho schválení. Táto hodnota je v bode 6 presne uvedená. Pre výpočet RPMN majú totiž význam údaje: suma úveru, celkové náklady, dátum splatnosti prvej splátky, dátum vyplatenia úveru a dátum splatnosti každej splátky. Pri podaní žiadosti o úver údaj o dátume vyplatenia úveru známym nie je. Ten sa stane určiteľným až pri schválení úveru. Z toho dôvodu sa údaj RPMN môže odchyľovať. To však nie je zmenou návrhu, napokon žiadateľ o úver nenavhuje žiadny konkrétny dátum, kedy má byť úver vyplatený. Ďalej žalovaný uviedol, že medzi stranami došlo k uzatvoreniu samostatnej dohody o poskytovaní služieb s číslom totožným ako číslom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Predmetná dohoda nepredstavovala integrálnu súčasť zmluvného vzťahu. Poprel tvrdenia žalobcu o obsahu predmetnej dohody. Ide o dohodu o poskytovaní služieb, teda nie iba možnosť odkladu splátok, ale aj ďalších služieb poskytovaných či už z iniciatívy dlžníka alebo automaticky. Žalobca nikdy netvrdil, že by o dané služby nemal záujem, že nechce platiť odplatu za možnosť ich poskytnutia a pod. Samotné poskytovanie služieb pritom vo viacerých prípadoch predpokladá iniciatívne konanie dlžníka, u iných je logické, že ich dodávateľ poskytuje automaticky. Žalobcu nič neoprávňuje spochybňovať vlastný a slobodný prejav vôle vykonaný v čase uzavretia právneho úkonu. Dohoda jednoznačne vymedzuje, čo je protiplnením za jej uzatvorenie. Poprel tvrdenia žalobcu, že dohoda neobsahovala možnosť výpovede s tým, že poukázal na sekciu III záverečné ustanovenia. Uzatvorenie tejto dohody nebolo podmienkou pre poskytnutie úveru. Táto je osobitne podpísovaná. Tento fakt nielen zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník podpísaním tlačiva žiadosti/zmluvy nepristupuje a neuzatvára automaticky dohodu o poskytovaní služieb. Z uvedených dôvodov navrhol, aby súd žalobu zamietol.

3. Žalobca k vyjadreniu žalovaného doručil súdu písomné vyjadrenie dňa 22.1.2018. Poprel vyjadrenie žalovaného v celom rozsahu. Niet pochybností, že predmetná zmluva č. XXXXXXXXXXXX X. 7.5.2015 je spotrebiteľská a on ako žalobca je v predmetnom úverovom vzťahu spotrebiteľ. Nejedná sa o žiadny revolving. Každá dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená v ten istý deň s hlavnou spotrebiteľskou zmluvou je neplatná. A keby aj bola platná, zrážky zo mzdy boli žalobcovi vykonávané nad istinou nezákonne - bez právneho dôvodu, pretože úroky boli zrážané bez právneho dôvodu, predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov. Preto exituje aj naliehavý právny záujem na podanej žalobe. Je neprípustné vopred zabezpečiť pohľadávku. Je neprípustné v čase podpisovania zmlúv žiadateľom o úver považovať spotrebiteľa za dlžníka a tento ešte ani požadovanú sumu nedostal na účet. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy nebola so žalobcom ako žiadateľom o úver dojednaná individuálne. Podpis žalobcu na konci predmetnej dohody o zrážkach nepredstavuje individuálne dojednanie zmluvy. Predformulovaný súhlas spotrebiteľa formálne dosiahnutý zmluvnou podmienkou nemožno považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovný písomný súhlas vyžaduje. Dohoda o zrážkach zo mzdy je písomný súhlas dlžníka s výkonom zrážok z jeho mzdy, ako aj rozsah vykonávaných zrážok, Dohoda o zrážkach zo mzdy musí obsahovať okrem označenia

veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy aj označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. V prípade, ak tieto náležitosti dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje tak sa považuje za neplatnú podľa § 37 ods. 1 OZ. V predmetných dohodách chyba označenie platiteľa mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy je platná a prijateľná, ak bola uzatvorená individuálne na osobitnej listine, až potom ako sa spotrebiteľ dostal do omeškania so splácaním úveru a v takom prípade by dohoda o zrážkach zo mzdy obsahovala aj označenie platiteľa mzdy. Zabezpečovaná pohľadávka nie je v predmetnej dohode o zrážkach zo mzdy vymedzená určito, preto sú predmetné dohody o zrážkach zo mzdy ako právny úkon neplatné. V ďalšom žalobca opätovne poukázal na rozhodnutia iných súdov a špecifikoval, ktoré náležitosti zmluva neobsahuje. Žalobca trvá na žalobnom návrhu, ibaže podľa listu žalovaného - odpoveď na žiadosť z 8.12.2017 žalobca zaplatil v 100 % mesačnej splátke 81,82 eur v 28 mesačných splátkach a 29 mesačnú splátku zaplatil vo výške 38,25 eur. Žalobca zaplatil celkom 2.329,21 eur - 1.350,- eur skutočne poskytnutá suma = 979,21 eur. Bezdôvodné obohatenie v skutočnosti je 979,21 eur. 4. Uznesením č.k. 7Csp/243/2017-98 zo dňa 11.6.2020 súd v súlade s ustanovením § 139 CSP pripustil zmenu žaloby v zmysle návrhu žalobcu.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu zo dňa 14.2.2018 uviedol, že považuje tvrdenia o absencii obsahových náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. f) a písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch za nedôvodné. Žiadny zákon platný a účinný v SR a rovnako ani predpis úniijného práva (t.j. smernica 2008/48/ES) neurčuje a ani v čase uzavretia predmetných zmlúv neurčoval nejaké rozdelenie splátky na časť istina, úrok a iné poplatky, ako to uvádza žalobca. Ak by zákonodarca sledoval, že zmluva má obsahovať rozpis splátky, potom zákonná úprava práva spotrebiteľa vyžadovať si tzv. amortizačnú tabuľku by nemala žiadny význam, keďže táto by už bola súčasťou zmluvy - ako obligatórna náležitosť. Pri zavedení ustanovenia § 9 ods. 5 bolo zákonodarcom zjavne sledované právo spotrebiteľa podľa článku 10 odstavec 2 písmeno i) smernice. Vzhľadom na uvedené je s využitím výkladových metód teleologickeho výkladu práva, príp. teleologickej redukcie dôvodný záver o tom, že znenie ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. je dôsledok nedokonalosti implementačnej činnosti a jeho výklad by mal byť v súlade s výkladom smernice 2008/48/ES, ktorý práve prezentoval úniijný súd v rozhodnutí C-42/15. Exaktné uvádzanie termínu konečnej splatnosti je aj s prihliadnutím na charakter uzatvoreného zmluvného vzťahu (ktorý predpokladá možnosť poskytnutia revolvingu) iracionálne, preto je potrebné v tejto sfére vychádzať predovšetkým z doby trvania zmluvy, ktorá je totožná s dátumom poslednej splátky úveru, resp. revolvingu. Ďalej žalovaný poprel tvrdenie žalobcu o tom, že zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a splátkový kalendár nemá písomnú formu, pretože nie je obojstranne podpísaný. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka zachovaná je požiadavka na písomnú formu právneho úkonu, ak je listina obsahujúca právny úkon podpísaná konajúcou osobou. Pojem „listina“ je v právnom zmysle chápaný ako nosič určitého obsahu. Listina o právnom úkone môže pozostávať aj z niekoľkých strán. Z hľadiska ustanovenia § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka je písomná forma právneho úkonu zachovaná vtedy, ak je listina o tomto právnom úkone aj podpísaná. Zákon nevyžaduje, aby jednotlivé strany tvoriace listinu o právnom úkone boli samostatne podpisované. Aj v súdnej praxi sa ustálil názor, že ak je listina o právnom úkone tvorená viacerými listami (hárkami), potom na to aby tvorili jednu listinu, musia byť tieto spojené tak, aby tvorili technickú jednotu (porov. stanovisko NS SR sp. zn. Cpj. 33/01). Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu o zahrnutí odplaty v zmysle dohody o poskytovaní služieb do celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom, poukázal žalovaný na ustanovenie § 2 písm. g) v spojení s § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. Vzhľadom na to, že dohoda o poskytovaní služieb bola uzatvorená ako samostatný právny úkon, jej uzatvorenie bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou pre iný vzťah (článok I. bod 2 dohody), pričom výška odplaty predstavuje dohodu o cene služby, je vylúčené, aby odplata za poskytovanie služieb v zmysle uvedenej dohody bola zahrnutá do výšky RPMN, a to z dôvodu doplnkového a dobrovoľného charakteru tohto zmluvného dojednania. Zároveň žalovaný napadol ako nedôvodné tvrdenie, že v predmetnej zmluve nie je správne uvedená celková suma na zaplatenie. Tento údaj je totiž v predmetnej zmluve výslovne uvedený v bode 5., v bode 6. a v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Údaj o uvedenej obsahovej náležitosti je v oboch bodoch zmluvy označený v rozsahu: Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru). Ide o sumu vo výške 3436,44 eur. K tvrdeniam žalobcu o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný uviedol, že žiadny právny predpis účinný v čase uzavretia predmetnej dohody neuvádza, že uzatvorenie takejto dohody o zrážkach zo mzdy je neprípustné. Žalovaný trvá na tom, že predmetná dohoda kopíruje/preberá obsah zákonnej úpravy, z toho dôvodu je vylúčený záver o jej neprijateľnosti. Toto vyplýva výslovne aj z článku 1 ods. 2 smernice Rady 93/13/EHS, podľa ktorého sa ustanovenia smernice upravujúce neprijateľné zmluvné podmienky nepoužijú na podmienky, ktoré odrážajú záväzné zákonné alebo regulačné ustanovenia členských

štátov. lide o spôsob zabezpečenia upravený právnou úpravou v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka a § 9 ods. 13 zákona č. 129/2010 Z.z. Žiadne ustanovenie újného práva neupravuje neprípustnosť alebo zákaz zrážok zo mzdy na základe dohody uzavretej medzi dodávateľom a dlžníkom. Žalovaný trvá na tom, že z obsahu vykonanej vôle žalobcu aj z ustanovení samotnej dohody o zrážkach zo mzdy, ktorých obsah na znak súhlasu svojim podpisom verifikoval, nemožno hodnoverne preukázať, že by s takýmto dojednaním nesúhlasil, mal k nemu výhrady alebo námietky, resp. že by sa s jeho obsahom neoboznámil, pričom k tomuto záveru prispieva aj skutočnosť, že až do podania žaloby obsah dohody nespochybnil, iné začal tvrdiť až dodatočne v tomto konaní. Žalobca bol v dostatočnom časovom predstihu pred uzatvorením zmluvy o revolvingovom úvere oboznámený s tým, že žalovaný bude na zabezpečenie poskytnutého úveru požadovať aj eventuálne uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko mu boli poskytnuté všetky zmluvné dokumenty na preštudovanie (pozn. medzi ktorými bol aj formulár predmetnej dohody). Taktiež žalobca napadol neprípustnosť tvrdenia, že dohodou o zrážkach zo mzdy nemožno zabezpečiť budúcu pohľadávku ako je v tomto prípade. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 6Co/142/2016 - 86. Pohľadávka titulom poskytnutia revolvingu, ktorá je presne určená a viazaná na konkrétny právny dôvod jej existencie, vzniká až po poskytnutí revolvingu, t.j. v čase trvania zmluvného vzťahu. Z toho dôvodu predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje túto pohľadávku ako budúcu, nakoľko v čase uzavretia dohody táto pohľadávka ešte neexistuje. K neurčitosti vymedzenia pohľadávky z dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný uviedol, že vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky bude prirodzene odkazovať, resp. spájať sa s hlavným vzťahom, z ktorého táto pohľadávka vznikla. Zabezpečovaná pohľadávka je teda kauzálna prepojená s titulom jej vzniku - t.j. zmluvou o revolvingovom úvere, ktorá je v dohode o zrážkach zo mzdy označená. Exaktné uvedenie výšky pohľadávky nie je ani v zmysle nejakej právnej normy, a ani všeobecných požiadaviek na určitost právneho úkonu, potrebné. V čase vzniku hlavného záväzkového vzťahu, a teda aj uzavretia predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy nie je z praktického hľadiska účelné, ani reálne možné, aby sa v jej obsahu exaktne uvádzala suma zabezpečovanej pohľadávky, a to v súvislosti prípadnou budúcou pohľadávkou z poskytnutého revolvingu, nakoľko v tom čase nie je veriteľovi ako predkladateľovi návrhu dohody známe, či dlžníkovi bude reálne poskytnutý revolving, resp. či zo strany dlžníka v čase trvania uzavretého záväzkového vzťahu nedôjde k vypovedaniu revolvingu alebo zrušeniu a vráteniu už poskytnutého revolvingu. V zmysle uvedeného žalovaný zotrval na tom, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je perfektným právnym úkonom podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda je z hľadiska svojho obsahu zrozumiteľná a určitá. Individualizácia platiteľa mzdy v texte dohody o zrážkach zo mzdy nemá opodstatnenie, nakoľko povinná strana môže pristúpiť k zmene svojho zamestnania.

6. Na nariadené pojednávanie sa nedostavila právna zástupkyňa žalovaného, doručenie predvolania na pojednávanie mala riadne vykázané - svoju neprítomnosť písomne ospravedlnila z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasila, aby súd konal v neprítomnosti žalovaného a jeho právnej zástupkyne. Súd preto pojednával v neprítomnosti právnej zástupkyne žalovaného a otvoril pojednávanie.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že dňa 4.5.2015 žalovaný požiadaval veriteľa o spotrebiteľský úver revolvingového typu s nasledovnými údajmi: informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá) 81,82 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500,- eur, so splatnosťou úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 46,99 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 2.123,58 eur, predpokladaná RPMN za úver 25,42 %, ročná úroková sadzba úver 17,40 %, priemerná RPMN za úver 34,42 %, poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur. V bode 6 sú uvedené údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu - informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb) 81,82 eur, čiastka úveru 1.500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 46,9 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 2.123,58 eur, RPMN 25,29 %, ročná úroková sadzba úveru 17,40 %, priemerná RPMN za úver 34,42 %, poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur. Táto žiadosť/zmluva bola podpísaná žalobcom 4.5.2015 a žalovaným ako veriteľom dňa 7.5.2015. Súčasťou zmluvy boli zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu.

9. Zároveň strany dňa 7.5.2015 uzavreli dohodu o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX (žalobcom podpísaná 4.5.2015, žalovaným 7.5.2015), ktorej predmetom bolo poskytovanie dohodnutých služieb

k uzavretej zmluve o revolvingovom úvere s číslom rovnakým, ako je číslo dohody. Dohoda zakladala právo žalobcu ako zákazníka na využívanie služieb a povinnosť uhradiť odplatu. Dohodnuté služby mali byť podľa dohody doplnkové a dobrovoľné, nemali charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretia akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom a zákazníkom. Podľa bodu 7.1 sa žalobca zaviazal, že za uzavretie dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,58 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru a zároveň sa zaviazal splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. V čl.II boli definované služby a ich obsah. Išlo o službu informácie o zostávajúcich záväzkoch, odklad splatnosti splátok, informácia pred splatnosťou splátky, informácia po prijatí platby, vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, zmena zmluvy na podnet klienta, prepárovanie platieb na príslušnú zmluvu, druhá upomienka zdarma, podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom.

10. Z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenej na samostatnej predtlačenej listine súd zistil, že táto bola podpísaná žalobcom 4.5.2015 a žalovaným 7.5.2015. V čl. I je uvedené, že dlžník si je vedomý, že uzavretie tejto dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutia úveru (revolvingu). Spoločnosť vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody nevyžaduje ako podmienku uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutia úveru (revolvingu). Podľa čl. II. dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Dlžník podpisom na tejto dohode potvrdzuje záujem uzavrieť dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov voči veriteľovi tým, že z jeho mzdy (iného príjmu) budú vykonané zrážky zo mzdy v dohodnutej výške a tieto priamo poukazované spoločnosti. Obsahom čl. III sú poučenia o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. V článku IV. je uvedené, že spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1500,- eur. V zmysle zmluvy/ dodatku k zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom, vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu), nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/ vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadnými dodatkami (ďalej len „pohľadávky“). Podľa čl. V. predmetnej dohody strany dojednávajú v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka na zabezpečenie pohľadávok spoločnosti uvedených v čl.IV. tejto dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, príp. z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou (ďalej len zrážky zo mzdy), ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa (resp. platiteľa príjmu). Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na uvedený bankový účet pod VS č. XXXXXXXXXXXX vo výške 81,82 eur mesačne. Zároveň je v tomto článku uvedené, že strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), ale bude vykonaná vo výške menšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci či mesiacoch zvýšená na dohodnutú výšku a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní, dlžník s takýmto postupom výslovne súhlasí. V čl.VI. sa strany dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka (resp. iným platiteľom príjmu) do doby než spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlási, že všetky jej pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti zmluvou a jej prípadných dodatkov sú splatené. Spoločnosť plní túto povinnosť bezodkladne. V čl. VIII. je uvedené, že táto dohoda sa uzatvára na dobu, kým budú splatené všetky pohľadávky spoločnosti vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadnými dodatkami a môže byť zrušená či menená iba písomnou dohodou oboch strán.

11. Listom zo dňa 7.5.2015 žalovaný oznámil žalobcovi schválenie úveru s uvedením údajov o schválenom úvere, v rámci ktorých bol aj dátum splatnosti splátok v priebehu periódy splácania 8 s dátumom splatnosti prvej splátky úveru 8.6.2015 a dátumom splatnosti poslednej splátky úveru 8.11.2018. Zároveň žalovaný oznámil žalobcovi výšku odplaty za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb 1.462,86 eur.

12. Podľa splátkového kalendára vystaveného žalovaným dňa 7.5.2015 mal žalobca platby uhrádzať na stanovený účet vo výške 81,82 eur. Splátkový kalendár pozostáva zo 42 splátok s uvedením dátumu ich splatnosti, pričom platba je súčtom mesačnej splátky úveru a splátky podľa dohody o poskytnutí služieb.

13. Z listu žalovaného zo dňa 8.7.2015 adresovaného spoločnosti Kia Motors Slovakia s.r.o. Teplička nad Váhom súd zistil, že žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobcu dohodu o zrážkach zo mzdy uzavretú so žalobcom a žiadal ho, aby vykonával pravidelné mesačné zrážky zo mzdy v sume 81,82 eur až do vyrovnania celého dlhu. Ďalším listom zo dňa 25.2.2016 spoločnosť ANACO s.r.o. Bratislava požiadala zamestnávateľa žalobcu v mene veriteľa - žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy dlžníka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 81,82 eur mesačne.

14. Podľa potvrdenia zamestnávateľa žalobcu KIA MOTORS SLOVAKIA boli k VS XXXXXXXXXXXX v roku 2015 v prospech príjemcu - žalovaného vykonané zrážky vo výške 233,91 eur, v roku 2016 v prospech žalovaného a spoločnosti PC Anaco vo výške 900,02 eur a 163,64 eur a v roku 2017 v prospech žalovaného vo výške 818,20 eur. Podľa listu žalovaného zo dňa 8.12.2017 žalobcovi k uvedenému dňu mal žalobca uhradených 28 splátok v 100 % výške. Splátku č. 29 mal uhradenú čiastočne vo výške 38,25 eur.

15. Na pojednávaní splnomocnený zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe. Predmetný úver č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.mája 2015 je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov, pretože v zmluve nie sú uvedené všetky zákonom vyžadované náležitosti. Ide o výšku úveru, pretože v zmluve je uvedená výška úveru 1.500,- eur a žalobca ako spotrebiteľ dostal na účet iba 1.350,- eur o 150,- eur, čo je poplatok za poskytnutie úveru, ktorý bol žalobcovi strhnutý ihneď. Ďalej v zmluve nie je určito uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka na zaplatenie, pretože odplata za doplnkovú službu, odklad splátok 3 mesiace nebola zarátaná v RPMN, ani v celkovej čiastke na zaplatenie. Dohoda o poskytnutí služby úzko súvisí s hlavnou zmluvou, bola podpísaná v jeden deň a takto uzatvorený zmluvný vzťah vytvára dojem, že ročná percentuálna miera nákladov, kde nie je uvedená odplata za doplnkovú službu, je výhodná, že je nízka, avšak keď odplatu za doplnkovú službu zaráta do RPMN tak skutočná výška RPMN vychádza byť oveľa vyššie ako je uvedená v zmluve. Skutočná výška RPMN aj podľa internetovej kalkulačky pri výške úveru 1.350,- s mesačnou splátkou 81,82, doba splácania 42 mesiacov, dodatočný ten náklad 150,- eur poplatok za poskytnutie služby vychádza RPMN 107,99 % a celková čiastka na zaplatenie je 3.586,44, čo dokazuje aj matematický výpočet $81,82 \times 42$ mesiacov je 3.436,44 eur + 150,- eur poplatok za poskytnutie úveru, presne vychádza suma 3.586,44 € a v predmetnej zmluve je uvedená celková čiastka na zaplatenie len 2.123,58 eur. Ďalej v zmluve absentuje termín konečnej splatnosti a zročnosť jednotlivých splátok úveru. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je jednostranne podpísaný dokument zo strany žalovaného, preto takýto dokument nemožno považovať za súčasť zmluvy. Zákonom vyžadované náležitosti pokiaľ sa nachádzajú v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, napr. termín konečnej splatnosti, k tomu uviedol, že zákonom vyžadované náležitosti musia mať písomnú formu, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je jednostranne podpísaný dokument zo strany žalovaného a tak isto aj splátkový kalendár, teda pokiaľ sa v spise nachádza, tak nie je podpísaný žiadnymi zmluvnými stranami. Nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 979,21 eur nie je premlčaný a žalobca na túto sumu má nárok. V spise by sa mal nachádzať dokument, ktorý svedčí o tom, koľko mesačných splátok a v akej výške žalobca zaplatil, tento dokument je priamo od žalovaného. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, lebo v čase podpisu zmluvy musí byť zabezpečovaná pohľadávka konkretizovaná, no a pre neurčitosť tejto zabezpečovanej pohľadávky je nutné považovať zmluvu za neplatnú podľa § 37 Obč. zákonníka. Jedná sa aj o neprijateľnú zmluvnú podmienku, aj keď bola na osobitnej listine uzatvorená, pretože nebola dojednaná individuálne, k tomuto poukázal na rozsudok KS Žilina spis. zn. 11Co/9/2018 zo dňa 30.1.2018. Žiadal, aby súd žalobe vyhovel.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

17. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana

dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

20. Podľa § 11 ods. 1, písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1; ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y); v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o:

a) splnení povinností,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať ak vyplýva z osobitného predpisu alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

22. Podľa §3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

23. Podľa § 3 ods. 5, veta prvá zákona č. 250/2007 Z.z., proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

24. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 53 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

27. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

29. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

30. Pokiaľ sa týka žaloby v časti rozsudového návrhu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, vzhľadom na spotrebiteľský charakter právneho vzťahu uzatvoreného medzi žalobcom a žalovaným sa súd zaoberal možnosťou uplatniť nárok smerujúci k určeniu tzv. inej právnej skutočnosti, pokiaľ to vyplýva z osobitného predpisu v zmysle § 137 písm. d/ CSP. Samotné určenie neplatnosti právneho úkonu v zásade nemožno v súdnom spore požadovať, ibaže konkrétne regulácie s ohľadom na charakter dotknutého vzťahu takýto postup pripúšťajú. Pri určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnej zmluvnej podmienky je nevyhnutné vychádzať zo znenia § 298 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Dané ustanovenie predstavuje odôvodnenú výnimku z dispozičného princípu a z princípu ne ultra petitem. Skúmanie neprijateľných zmluvných podmienok sa týka nielen samotnej spotrebiteľskej zmluvy, ale aj všetkých zmluvných dokumentov s ňou súvisiacich (napr. všeobecné obchodné podmienky, poisťné podmienky, prepravné poriadky, reklamačné poriadky a pod.), pretože ak boli dodržané podmienky hmotného práva,

predstavujú súčasť spotrebiteľskej zmluvy. Pokiaľ právna úprava umožňuje súdu skúmať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, a to dokonca bez návrhu, možno z toho vyvodiť, že aktívna požiadavka spotrebiteľa na súdnu ochranu s vymedzením určovacieho petitu je plne oprávnená a má svoj právny základ v spomínanom ustanovení § 298 ods. 1 CSP. S odkazom na dané ustanovenie je žaloba o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle § 137 písm. d/ CSP prípustná.

31. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.5.2015 predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná, jej obsah žalobca nemal možnosť ovplyvniť, jej obsah sa neprispôsobuje okolnostiam prípadu. V deň podpisu žiadosti o úver žalobca podpísal na samostatnej listine aj dohodu o zrážkach zo mzdy, podľa ktorej súhlasil, aby mu boli vykonané zrážky zo mzdy vo výške 81,82 eur, podpísal, že s dohodou súhlasí a že veriteľ je oprávnený predložiť túto dohodu zamestnávateľovi kedykoľvek v priebehu platnosti zmluvy o úvere. Spotrebiteľ uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy je tak chtiac - nechtiac nútený kedykoľvek počas platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly podmienok obsiahnutých v zmluve. Podpisom sa musel žalobca podrobiť vykonávaniu zrážok bez toho, aby mohol zabrániť ich vykonávaniu v tých prípadoch, ak sú zrážky uplatňované veriteľom napríklad aj z neprijateľných zmluvných klauzúl, resp. z neplatnej časti zmluvy pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi, resp. z iných dôvodov. Naozaj môže nastať, ak už nenastala, situácia, v ktorej si veriteľ môže vymôcť celú pohľadávku voči dlžníkovi pomocou zrážok z dlžníkovej mzdy, pričom takto vymožené prostriedky môžu značne prekračovať sumu, ktorú by spotrebiteľ bol povinný zaplatiť pri náležitom súdnom preskúmaní nekalosti a podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom spotrebiteľ musí vynaložiť značné úsilie pre to, aby získal takto zaplatené prostriedky späť a môže byť od takého postupu odradený nepríjemnými nákladmi a ťažkosťami. Inštitút zrážok zo mzdy nepríjemne uľahčuje veriteľovi vymoženie svojej pohľadávky aj v časti, v ktorej je založená na nekalých podmienkach. Žalovaný v prejednávanej veci navyše ani nepreukázal, že by prípadne poskytol žalobcovi inú alternatívu zabezpečenia záväzkov zo zmluvy o úvere, jednoducho, so zmluvou o úvere žalobca musela pristúpiť na takúto formu zabezpečenia záväzku. S poukazom na uvedené dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že žalobca ako spotrebiteľ bol nútený dohodu vo vzťahu k žalovanému ako veriteľovi podpísať. Tomu nebráni ani fakt, že dohoda o zrážkach zo mzdy a úverová zmluva sa nenachádza na jednej listine a neobsahuje iba jeden podpis žalobcu.

32. V prejednávanej veci súd zároveň uvádza, že pre dohodu zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide. Uvedené náležitosti dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala. Dohoda neobsahovala výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená, opisuje len možné spôsoby jej vzniku (existujúce, budúce, podmienené záväzky v neurčitej výške). Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky ako pohľadávky z úveru, vrátane revolvingov, príslušenstvom úveru (revolvingov), nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, je neurčité, a preto neplatné s poukazom na § 37 ods. 1 OZ, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejať vôľu, uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Podľa § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka v občiansko-právnych vzťahoch, vrátane zmluvných vzťahoch, majú účastníci rovnaké postavenie. Veriteľ vo vzťahu k spotrebiteľovi nie je vo vzťahu nadriadenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať, pre ktoré pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať zrážky zo mzdy v prospech veriteľa aj to je dôvod, pre ktoré je dohoda o zrážkach zo mzdy neakceptovateľná a s poukazom na uvedené neplatná. Pri uzatváraní dohody dlžník, musí vedieť druh pohľadávky, ktorú zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy. Suma 1.500,- eur v bode IV. dohody bola uvedená len v súvislosti s označením poskytnutého úveru, táto suma nepredstavuje výšku pohľadávky, ktorá môže byť zrážaná zo mzdy dlžníka (táto v skutočnosti je oveľa vyššia, navýšená o úroky či sankcie). Na dostatočné určenie zabezpečovanej pohľadávky nepostačuje jej vymedzenie titulom jej vzniku (teda, že stačí uviesť, z akého právneho vzťahu táto pohľadávka vznikne).

33. Súd považuje za potrebné uviesť, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je legitímnym zabezpečovacím prostriedkom, a ak neexistuje hoci len potencionálne riziko vymoženia nezákonného či inak nečestného plnenia, je tento inštitút prípustným prostriedkom, ktorý umožňuje s obídením súdneho procesu siahať na majetok dlžníka. Ak však existuje čo i len hrozba vymoženia nečestného plnenia, je dôvod chrániť spotrebiteľa pred hroziacim rizikom. Hrozba vzniku ujmy postačuje z toho dôvodu, že o

tom, či pohľadávka existuje a v akej výške nerozhoduje nestranná inštitúcia, ale spravidla podnikateľ a je značne problematické až nezistiteľné, kedy tento inštitút obchodník aktivuje.

34. Postup žalovaného pri uzatváraní dohôd o zrážkach zo mzdy je súdu známy z jeho rozhodovacej praxe, z ktorej vyplýva, že tieto dohody sú spotrebiteľmi podpisované bez akéhokoľvek poučenia a bez možnosti ovplyvniť alebo odmietnuť túto dohodu podpísať. Evidentne sa jedná o formulár zmluvy.

35. Ak by mala byť dohoda o zrážkach zo mzdy právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musela by byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informácie o tom, čo tá ktorá voľba konkrétne znamená (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. januára 2013, sp. zn. 6 M Cdo 9/2012). Žalovaný si v tomto smere dôkazné bremeno nesplnil.

36. Je potrebné si uvedomiť, že žalobca sa pri realizácii neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy dostáva do pozície subjektu strácajúceho právo disponovať so svojím vlastným majetkom reprezentovaným príjmom dosahovaným za výkon svojej pracovnej činnosti. Navyše, pri zrážkach zo mzdy nie je možné preveriť, či sú zo mzdy zrážané len tie finančné nároky, ktoré dodávateľovi aj prináležia a nie aj tie, na ktoré nemá právny nárok, a to s poukazom na potrebu riadneho vyhodnotenia spotrebiteľskej zmluvy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom či iným nezávislým tribunálom. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd ale spravidla podnikateľa. Prítom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa.

37. Vychádzajúc z vyššie konštatovaného, dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi sporovými stranami dňa 7.5.2015 je absolútne neplatná s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 OZ. Dohoda o zrážkach nebola určitá v pohľadávke, ktorá mala byť touto dohodou zabezpečená a rovnako nebola medzi stranami individuálne dojednaná, a preto žalovaný nemá právo na zrážky zo mzdy z tejto dohody, preto súd žalobe aj v tejto časti ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

38. V konaní nebolo sporné, že medzi stranami došlo dňa 7.10.2015 k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1.350,- eur.

39. Súd preskúmal predmetnú zmluvu, pričom zistil, že táto neobsahuje zákonom predpísané náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to konkrétne termíny splatnosti jednotlivých mesačných splátok a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2, písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z.). Pokiaľ žalovaný listom zo dňa 7.5.2015 oznámil žalobcovi ako dlžníkovi údaje o schválenom úvere (okrem iného aj termíny splatnosti splátok a termín konečnej splatnosti), tento sa dozvedel niektoré z podstatných povinných náležitostí zmluvy o úvere až po tom, čo podpísal listinu označenú ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, pričom zákon vyžaduje, aby už pri uzatvorení zmluvy boli zmluvnými stranami dohodnuté a ustálené všetky povinné náležitosti zmluvy, čo v tomto prípade nebolo dodržané. Dlžník sa nemôže dozvedieť niektoré z parametrov úveru až po podpise zmluvy a tieto nemôže určiť sám žalobca jednostranne bez spoluúčasti dlžníka.

40. Súd preskúmal aj medzi stranami uzatvorenú zmluvu o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX X.o dňa 7.5.2015, obsahom ktorej bol záväzok žalovaného poskytovať žalobcovi špecifikované služby (informácia o zostávajúcich záväzkoch, odklad splatnosti splátok, informácia pred splatnosťou splátky, informácia o prijatí platby, vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, zmena zmluvy na podnet klienta, prepáročenie platieb na príslušnú zmluvu, druhá upomienka zdarma, podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom) a záväzok žalobcu platiť za ne odmenu. Súd tieto služby považoval za doplnkové služby súvisiace so spotrebiteľským úverom, a preto odplata za služby, ktorá bola predmetom dohody o poskytovaní služieb, mala byť podľa § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z.z. zahrnutá do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a teda aj do RPMN. Je celkom nelogické, aby spotrebiteľ z vlastnej vôle a dobrovoľne pristupoval a požadoval uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služieb s uvedeným obsahom (k poskytnutiu viacerých služieb zrejme ani nedošlo), čím sa jeho úver predraží, nakoľko musí platiť ešte aj odmenu za tieto služby, ktorá navyše predstavuje viac ako 100 % poskytnutého úveru. Týmto postupom, keď súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaný uzatvára aj zmluvu o poskytovaní služby, realizovaným podľa názoru súdu úplne cielene, veriteľ dosahuje to, že sa odplata za služby nezapočítava do výpočtu RPMN, keďže nemá byť odplatou za úver, ale odmenou (cenou) za služby, hoci v kontexte vyššie uvedeného je zrejme, že práve tieto služby majú výrazne navyšovať celkový zisk veriteľa z poskytovania úverov. Podľa názoru

súdu, týmto spôsobom (nezahrnutím odmeny za služby ako doplnkových služieb do celkových nákladov a RPMN) dochádza k obchádzaniu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Súd preto zmluvu o poskytovaní služieb, ktorá bola uzavretá súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, posúdil ako absolútne neplatnú v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko svojím obsahom obchádza zákon.

41. Na základe uvedeného je tak zrejmé, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje povinné náležitosti - termíny splatnosti jednotlivých mesačných splátok a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a je nesprávne uvedená výška RPMN v neprospech spotrebiteľa, ktoré skutočnosti zákon č. 129/2010 Z.z. v ustanovení § 11 ods. 1 sankcionuje tým, že takýto úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

42. V konaní okrem výšky skutočne čerpaného úveru 1.350,- eur nebola sporná ani výška žalobcom realizovaných platieb 2.329,01 eur, ktorá vyplýva zo samotného vyčíslenia žalovaným v odpovedi na žiadosť zo dňa 8.1.2017 adresovanej žalobcovi.

43. V ustanovení § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka je vyjadrená všeobecná zásada, že ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať. Dôvodom vzniku záväzku je získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Na základe toho vzniká záväzkový vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil, a ktorý je povinný bezdôvodné obohatenie vydať, a medzi tým, na úkor koho sa niekto obohatil, a ktorý má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, aj keď to zákon výslovne neustanovuje. Jednou z foriem bezdôvodného obohatenia je získanie majetkového prospechu plnením bez právneho dôvodu.

44. Vychádzajúc z uvedeného, ak žalovaný poskytol žalobcovi na základe zmluvy o úvere, ktorá je bezúročná a bez poplatkov, peňažné prostriedky vo výške 1.350,- eur a žalobca žalovanému na splatenie úveru poukázal sumu 2.329,01 eur, došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu získanému bez právneho dôvodu. Rozdiel predstavuje sumu 979,21 eur, ktorú sumu je povinný žalovaný vydať žalobcovi, na úkor ktorého sa obohatil. Z uvedených dôvodov súd žalobe aj v časti o zaplatenie 979,21 eur ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

45. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).