

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320202398
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320202398.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: E. proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpená JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majerníkova 3479/3A, Bratislava, IČO: 42 185 190, v konaní o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, určenie neplatnosti zmluvy, určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o zaplatenie finančného zadostučinenia, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

- I. Súd určuje, že úver zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.1.2015 je bezúročný a bez poplatkov.
- II. Súd žalobu o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.1.2015, z a m i e t a .
- III. Súd konanie v časti o určenie neplatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.1.2015 a o zaplatenie finančného zadostučinenia vo výške 300 eur z a s t a v u j e .
- IV. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 50 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 7.4.2020 žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXX zo dňa 12.1.2015 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, určil, že Zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa 12Csp/29/2020 12.1.2015 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, určil, že úver je bezúročný a bez poplatkov a zaviazal žalovaného žalobkyni zaplatiť finančné zadostučinenie vo výške 300 eur. Žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov a to formulárovú typovú predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu - Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.1.2015. V žalobe uviedla, že uvedenú zmluvu považuje za problematickú, pričom platnosť právneho úkonu bude musieť posúdiť súd, nakoľko v zmluve sú okrem iného neprijateľné podmienky. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, pričom žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa o vykonanie zrážok zo mzdy. V žalobe ďalej uviedla, že má naliehavý právny záujem o určenie neplatnosti právneho úkonu. Deklarovaním neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. V rámci žaloby vo veci samej žalovaná podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadala, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať

sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX do právoplatného skončenia vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň uložil zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa vykonania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným. Uznesením č.k. 12Csp/29/2020 - 16 zo dňa 20.4.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.5.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 12.1.2015 a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň uložil žalovanému povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne, aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov.

2. Uznesením č.k. 12Csp/29/2020 - 25 zo dňa 26.5.2020 súd v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný vo vyjadrení (čl. 49 - 55) uviedol, že sa nestotožňuje s názormi žalobkyne, poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa so žalovaným uzatvorili dňa 12.1.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 350 eur. Uviedol, že predmetná zmluva, podľa jeho názoru obsahuje všetky obligatórne náležitosti. V prípade, že žalobkyňa po podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere nadobudla pocit, že podpísala nevýhodnú zmluvu, alebo že odplata, úrok, či ročná percentuálna miera nákladov je vysoká, mala právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14. kal. dní odo dňa uzavretia zmluvy, ktoré právo žalobkyňa nevyužila. Podľa uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa zaviazala žalobkyňa zaplatiť celkovú sumu 696 eur, ak nie je dohodnuté inak do 12.1.2016 na účet veriteľa. Žalovaný uviedol, že nemožno hovoriť o absencii výšky, počtu a termínu splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov. Žalobkyňa ako dlžníčka sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere zaviazala k úhrade jednej splátky vo výške 696 eur s termínom splatnosti 12.1.2016. Splátka vo výške 696 eur pozostáva zo sumy istiny vo výške 350 eur, z odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov vo výške 105 eur, úroku 241 eur, čím je zároveň zachovaná zákonom stanovená povinnosť uvádzať obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Žalovaný uviedol k čiastočnej neplatnosti zmluvy, že v prípade osoby žalobkyne má za to, že sa jedná o osobu, ktorá má rozumové schopnosti na úrovni primeranej spôsobilej osoby schopnej vnímať a posúdiť zmysel a účel konania ako i jazykové vyjadrenia právnych úkonov obsiahnutých v istinách, ktoré podpísala, pričom 12Csp/29/2020

žalobkyňa žiadnym spôsobom nebola k podpisu zmluvy o úvere donútená a podpisy činila bez akéhokoľvek psychického či fyzického nátlaku. Žalobkyňa svoju vôľu uzavrieť zmluvu o úvere potvrdila svojím podpisom a bola si tak vedomá svojich záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy. Žalovaný ďalej uviedol, že má za to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá platne podľa § 551 Obč. zákonníka. Dohoda bola uzavretá písomne medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovanou ako veriteľom ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a má za to, že táto dohoda spĺňa všetky všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch podľa § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dohoda obsahuje súhlas dlžníka s tým, aby mu boli zo mzdy vykonávané zrážky a súčasne boli poukázané na účet veriteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy, ako ďalej uviedol žalovaný je obsiahnutá na samostatnom dokumente a predstavuje osobitnú listinu a žalobkyňa mala možnosť si predmetnú dohodu preštudovať a nasl. na to potvrdiť jej prijatie vlastnoručným podpisom. Žalovaný ďalej uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy tak spĺňa všetky základné náležitosti, bola uzavretá písomne, v dohode je zrejмый súhlas dlžníka s dohodou, na znak čoho bola dohoda podpísaná, bol uvedený rozsah vykonávania zrážok, nakoľko dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa všetky zákonné náležitosti, nie je možné ju vyhlásiť za neplatnú, keďže žalobkyňa jasne mala možnosť súhlasiť/nesúhlasiť alebo dohodu odmietnuť, prípadne neodmietnuť.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavila právna zástupkyňa žalobcu, žalobca. Žalobca neúčast' ospravedlnil, nepožiadala o odročenie pojednávania. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že žalobu berie späť v časti žaloby, v ktorej žiadala, aby súd určil, že Zmluva č. XXXXXXXXXXXX je neplatná, ako aj v časti žaloby, ktorej žiadala, aby súd zaviazal žalovaného jej zaplatiť finančné zadost'učinenie vo výške 300 eur. Vo výpovedi žalobkyňa uviedla, že žalobou sa domáha určenia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 12.1.2015, nakoľko podľa jej názoru dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, pridŕžiavajúc sa písomného zdôvodnenia v žalobe.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav : Medzi stranami sporu, t.j. žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníčkou bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere (čl. 11- 12) a to dňa 12.1.2015, na základe ktorej bol poskytnutý žalobkyňi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 350 eur a žalobkyňa sa zaviazala poskytnuté

peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úroky spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 340 eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 696 eur. Podľa bodu II. predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere odplata pri poskytnutí finančných prostriedkov je vo výške 105 eur, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) vo výške 30 %, ktorá sa vypočítala v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru a ktorú spotrebiteľ berie na vedomie. Podľa bodu III. predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere úrok je vo výške 68,86 % ročne, z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu vo výške 241 eur. Spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku 696 eur, ak nie je dohodnuté inak do 12.1.2016 na účet veriteľa špecifikovaný vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandatárovi. Vzhľadom na uvedené sa zmluvné strany dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nastane dňa 12.1.2016. Neoddeliteľnou súčasťou predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru (čl. 12). Dňa 12.1.2015 (čl. 10)

12Csp/29/2020

bola medzi veriteľom - žalovaným a dlžníčkou - žalobkyňou uzatvorená písomná dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Podľa bodu I písm. a/ Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, veriteľ a dlžník uzavreli dňa 12.1.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol veriteľ dlžníkovi úver vo výške 350 eur a dlžník sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 346 eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 696 eur. Podľa bodu II. dohody o zrážkach z o mzdy a iných príjmov dlžník súhlasí s tým, aby sa uspokojenie zabezpečenej pohľadávky veriteľa zabezpečilo vykonávaním pravidelných mesačných zrážok a aby jeho zamestnávateľ Ministerstvo obrany SR zrážal mesačne z jeho mzdy čiastku 58 eur a uhradil danú sumu na účet veriteľa až do celkovej výšky zabezpečovanej pohľadávky.

5. Podľa bodu IV. dohody o zrážkach zo mzdy účastníci tejto dohody prehlásili, že táto dohoda bola spísaná podľa ich pravej a slobodnej vôle, na dôkaz čoho pripájajú svoje podpisy. Vyhlásenie dlžníka : dlžník týmto vyhlasuje a podpisom Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov potvrdzuje, že sa oboznámil s predmetom dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, súhlasí s jej znením bez pripomienok. Svojím podpisom dlžník zároveň potvrdzuje, že bol pred uzavretím Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov osobitne poučený o dôsledkom uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, neodmieta ju a v plnom rozsahu s ňou súhlasí.

6. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

9. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

10. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12. Podľa § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom

12Csp/29/2020

úvere, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

13. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu.

15. Podľa prvej vety § 2 ods. 3 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len Obchodný zákonník), sídlom právnickej osoby a miestom podnikania fyzickej osoby je adresa, ktorá je ako sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom.

16. Podľa § 2 ods. 4 Obchodného zákonníka, adresou sa rozumie názov obce s uvedením jej poštového smerovacieho čísla, názov ulice alebo iného verejného priestranstva a orientačné číslo, prípadne súpisné číslo, ak sa obec nečlení na ulice.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

18. Podľa § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

19. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovanou existoval záväzkový vzťah titulom zmluvy o úvere uzavretej podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalobkyňu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzatvorení nebola v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti,

12Csp/29/2020

teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Súd zmluvný vzťah založený medzi stranami sporu posúdil aj v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zmluvné strany zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavreli, žalobkyňa úver čerpala. V mene veriteľa zmluvu uzatváral finančný agent, preto zmluva o spotrebiteľskom úvere má obsahovať podľa § 9 ods. 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa a to podľa toho, či ide o finančného agenta, právnickú osobu alebo fyzickú osobu. V predmetnom prípade išlo o fyzickú osobu, pričom v záhlaví zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.1.2015 je uvedené meno a priezvisko zástupcu veriteľa W. miesto podnikania je uvedené Levice, zápis v registri je vymedzený číslom C.. Súd v zmysle týchto skutočností dospel k záveru, že v zmluve sa nenachádzajú identifikačné údaje

týkajúce sa finančného agenta tak, ako to vymedzuje § 9 ods. 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, absentuje miesto podnikania finančného agenta, aj jeho identifikačné číslo, v dôsledku čoho súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 1 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Dôvodom považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov je podľa názoru súdu aj hrubé porušenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, kedy veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru splnenie tejto povinnosti preukazuje dodávateľ, avšak zo súdneho spisu, t.j. splnenie tejto povinnosti - posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver nijakým spôsobom nevyplýva. S poukazom k uvedenému, súd určil, že úver zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.1.2015 je bezúročný a bez poplatkov, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

20. Podľa § 551 Obč. zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

21. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že strany sporu dňa 12.1.2015 uzatvorili písomnú dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Ako vyplýva z predloženého dôkazu samotnou žalobkyňou, uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená v písomnej forme a podpísaná oboma zmluvnými stranami, pričom táto uvádza výšku pohľadávky, ktorú dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje, čím je naplnená požiadavka určitosti právneho úkonu. V čase uzatvorenia predmetnej zmluvy - 12.1.2014 v zmysle § 5a zákona č. 250/2007 Z.z. účinná od 1.5.2014, t.j. v čase uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy v tomto spore medzi zmluvnými stranami, na platnosť dohody o zrážkach zo mzdy sa vyžaduje, že musí byť na samostatnej listine, v písomnej forme a musí obsahovať poučenie o násl. uzatvorenia dohody, inak je neplatná. Po preskúmaní dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi veriteľom- žalovaným a žalobkyňou ako dlžníkom, mal súd za preukázané, že uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená v súlade so zákonom, je uzatvorená na samostatnej listine, v písomnej forme, pričom ako vyplýva z bodu IV. predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, žalobkyňa bola poučená o následkoch uzatvorenia dohody, túto

12Csp/29/2020
výslovne neodmietla, bola poučená o následkoch uzatvorenia dohody a túto neodmietla a v plnom rozsahu s ňou súhlasila. Z uvedených dôvodov tak súd v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zamietol tak, ako je uvedené vo výroku II rozsudku.

22. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

23. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. S poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby v časti zaplataenia finančného zadost'učinenia v časti určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd konanie v tejto časti zastavil v zmysle § 145 ods. 2 CSP tak, ako je uvedené vo výroku III tohto rozsudku.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %, z dôvodu, že žalobkyňa zavinila zastavenie konania v časti určenia neplatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zaplataenia finančného zadost'učinenia, žalobkyňa bola úspešná v časti určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov, žalovaný bol procesne úspešný v časti žaloby o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy (úspech žalovaného 70 % - úspech žalobkyni 25 %), o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

30. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

31. V predmetnej veci bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola uložená povinnosť žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo

veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Z dôvodu, že neodkladné opatrenie bolo nariadené do právoplatnosti rozhodnutia o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, tak neodkladné opatrenie právoplatnosťou rozsudku vo výroku II. zaniká.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

12Csp/29/2020

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).