

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10Csp/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118364712
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:6118364712.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Bratislava, Majerníkova 3479/3A a žalovaného: Q. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom P. S., o zaplatenie 398,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 398,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne z tejto sumy od 15.04.2003 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica elektronicky dňa 28.10.2018 sa žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne proti žalovanému domáhal zaplatenia istiny 398,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne z tejto sumy od 23.03.2003 do zaplatenia a náhrady trov tohto konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 17.02.2003 (ďalej len „zmluva o úvere“) žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 398,33 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom. Keďže si žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok, vyplývajúci zo zmluvy o úvere, stal sa jeho dlh splatným dňom 22.03.2003. Žalobca vyzýval žalovaného na úhradu jeho záväzku upomienkami zaslanými formou SMS-správ alebo e-mailov. Na tieto upomienky žalovaný nereagoval. Žalovaný z uvedeného úveru neuhradil žiadnu sumu.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 03.12.2018 pod sp.zn. 20Up/922/2018 platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel. Keďže tento platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov zrušil a Okresný súd Banská Bystrica uvedenú vec prípisom zo dňa 10.06.2019 postúpil tunajšiemu súdu, ktorému bola uvedená vec doručená dňa 01.07.2019.

4. V priebehu ďalšieho konania súd zistil, že žalovaný má odo dňa 19.08.2014 evidovaný trvalý pobyt len ako P. S., pričom adresu jeho skutočného pobytu sa súdu napriek pomerne rozsiahlemu šetreniu zistiť nepodarilo. Z tohto dôvodu súd pri doručovaní písomností žalovanému postupoval podľa § 106

ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) - oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

5. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa § 106 ods. 3 CSP, v stanovenej lehote (uznesenie tunajšieho súdu č.k. 10Csp/21/2019-94 zo dňa 05.03.2020) nevyjadril.

6. Následne súd vo veci stanovil termín pojednávania na deň 21.09.2020. Aj predvolanie na toto pojednávanie bolo žalovanému doručené postupom podľa § 106 ods. 3 CSP.

7. Medzitým žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na základe výzvy súdu podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 25.08.2020 opravil petičnú žalobu v tom smere, že uplatnený úrok z omeškania si žalobca po žalovanom požaduje odo dňa 01.04.2003 do zaplatenia.

8. Súd vec prejednal na stanovenom termíne pojednávania v neprítomnosti strán sporu. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil prostredníctvom svojej právnej zástupkyne z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom súhlasil s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Súd sa preto vo veci oboznámil len s listinnými dôkazmi pripojenými žalobcom k žalobe, konkrétne so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX uzatvorenou medzi stranami sporu dňa 17.02.2003, Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru a výzvou žalobcu adresovanou žalovanému zo dňa 24.10.2018.

9. Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd zistil, že dňa 17.02.2003 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá Zmluva o úvere (ďalej len „zmluva o úvere“), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 12.000,- Sk (po prepočítaní konverzným kurzom 398,33 eur). Žalovaný sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku 18.480,- Sk (po prepočítaní konverzným kurzom 613,42 eur), ktorá okrem poskytnutého úveru (12.000,- Sk, teda 398,33 eur) pozostávala aj z poplatku vo výške 6.480,- Sk (po prepočítaní konverzným kurzom 215,09 eur). Žalovaný sa vyššie uvedenú celkovú čiastku 18.480,- Sk (teda 613,42 eur) zaviazal zaplatiť v 12-tich týždňových splátkach po 1.540,- Sk (po prepočítaní konverzným kurzom po zaokrúhlení 51,12 eur) počnúc dňom 31.03.2003. Podľa bodu 04. poslednej vety Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú s ohľadom na vyhlásenie žalovaného ako dlžníka neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, sa žalobca a žalovaný dohodli, že včasným a riadnym neuhradením dvoch po sebe idúcich splátok sa stáva celý dlh splatným okamžite. Vzhľadom na omeškanie žalovaného hneď s prvými dvoma splátkami sa stal celý dlh splatným dňom 14.04.2003. Od nasledujúceho dňa, teda odo dňa 15.04.2003, bol teda žalovaný v omeškaní so zaplatením celého dlhu, ktorého výška predstavovala sumu 12.000,- Sk (398,33 eur), keďže žalovaný z celkovej čiastky poskytnutého úveru žalobcovi nič neuhradil.

10. Uvedená zmluva o úvere, hoci v nej bolo uvedené, že je uzavretá podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle pôvodného zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy o úvere žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (predmetom podnikania žalobcu je podľa výpisu z obchodného registra o.i. poskytovanie úverov z vlastných zdrojov a poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov), teda vystupoval ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a naopak žalovaný ako fyzická osoba, takto nekonal, teda bol spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

11. Medzi stranami teda nebolo sporné, že z predmetného úveru, ktorého predčasná splatnosť nastala dňa 14.04.2003, žalovaný žalobcovi nič nezaplatil. Toto skutkové tvrdenie žalobcu žalovaný nepoprel (keďže sa k žalobe nevyjadril a nedostavil sa ani na pojednávanie), v dôsledku čoho sa takéto tvrdenie podľa § 151 ods. 1 CSP považovalo za nesporné.

12. V danom prípade sa nebolo potrebné zaoberať otázkou, či sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže žalobca si po žalovanom uplatnil len reálne poskytnutú sumu úveru 398,33 eur (12.000,- Sk).

13. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 398,33 eur, keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný z takto poskytnutej sumy úveru (398,33 eur, teda 12.000,- Sk) žalobcovi nič nezaplatil.

14. Súd zároveň zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 13 % ročne z dlžnej sumy 398,33 eur od 15.04.2003 (odkedy bol žalovaný v omeškaní so zaplatením tejto sumy) do zaplatenia. Tento úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.12.2008.

15. Vo zvyšnej časti, v ktorej si žalobca uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy 398,33 eur aj za obdobie pred 15.04.2003 (po oprave žaloby od 01.04.2003), súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, keďže, ako je už konštatované v bode 11. odôvodnenia tohto rozsudku, splatnosť predmetného úveru nastala dňa 14.04.2003, v dôsledku čoho sa až nasledujúcim dňom, teda dňom 15.04.2003, dostal žalovaný do omeškania s jeho zaplatením.

16. Na záver súd ešte dopĺňa, že hoci v danom prípade ide o zmluvu o úvere uzavretú medzi stranami sporu dňa 17.02.2003, žaloba bola podaná na Okresný súd Banská Bystrica dňa 28.10.2018, pričom už v tom čase bolo ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch neúčinné v dôsledku jeho vyhlásenia Ústavným súdom SR za protiústavné a § 54a Občianskeho zákonníka ešte v tom čase nenadobudol účinnosť (účinnosť nadobudol až odo dňa 05.12.2018).

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci takmer plný úspech (jeho neúspech bol len v nepatrnej časti predmetu konania, ohľadne ktorej bola žaloba vo zvyšnej časti, teda ohľadne úroku z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 398,33 eur za obdobie od 01.04.2003 do 14.04.2003, zamietnutá), proti žalovanému nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške priznaných trov súd s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.