

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 65EK/1164/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120346212
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bianka Ťažká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120346212.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: X. V. X. Q., T..Q., Q. Q. O. XXX/XX, XXX XX X., D.: XX XXX XXX, proti povinnému: F. B., Z.: XX.XX.XXXX, B. Q. X. K. XXX, XXX XX Q. X. K. o vymoženie 681,75 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: P. Q. F., Q. Q.Í. M. Ú. A. X, XXXXX X., D.: XX XXX XXX, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je povinný uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36,- eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.07.2020 domáhal od povinného vymoženiu 681,75 eura s príslušenstvom a to na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9C/71/2016 zo dňa 24.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2017 a vykonateľnosť dňa 02.05.2017 v spojení s Uznesením Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 9C/71/2016 zo dňa 26.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2017 a vykonateľnosť 20.12.2017. Poverením zo dňa 14.08.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Svätoslava Mruškoviča, ktorý ju vedie pod spisovou značkou: 121EX 397/20.

2. Dňa 06.10.2020 súdny exekútor doručil súdu podnet, ktorým predložil vec súdu na zastavenie exekúcie. Tento podnet odôvodnil tým, že preverením veci zistil, že na označeného povinného: Miroslav Badžo, nar: 17.04.1970, bytom Stráne pod Tatrami 222, 059 76 Stráne pod Tatrami, Uznesením Okresného súdu Prešov pod sp. zn.3OdK/57/2020 dňa 07.04.2020 bol vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 74/2020 dňa 17.04.2020.

3. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

4. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

5. Podľa §167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

6. Podľa §167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená

iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Podľa §199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

8. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010).

9. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendáru. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

10. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacie konania a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

11. V danej veci súd zistil, že Uznesením Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 3OdK/57/2020 dňa 07.04.2020 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: Miroslav Badžo, nar: 17.04.1970, bytom Stráne pod Tatrami 222, 059 76 Stráne pod Tatrami. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinného bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 74/2020 dňa 17.04.2020, pričom právne účinky zverejnenia nastali nasledujúci deň po jeho zverejnení, t.j. dňa 18.04.2020.

12. Vzhľadom na to, že exekúcia bola vedená na základe exekučných titulov, ktorými sú Rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9C/71/2016 zo dňa 24.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2017 a vykonateľnosť dňa 02.05.2017 v spojení s Uznesením Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 9C/71/2016 zo dňa 26.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2017 a vykonateľnosť 20.12.2017, mal súd za to, že predmetná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t.j. pred dňom 18.04.2020). Zároveň v zmysle ustanovenia §166c ZoKR mal súd za preukázané, že v danom prípade nejde o pohľadávku, ktorá sa považuje za oddĺžením nedotknutú. Keďže voči povinnému bol v čase pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie vyhlásený konkurz a v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 48 prvá veta ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú, súd konštatuje, že nie sú splnené zákonné podmienky na vedenie exekúcie, naopak je to v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 61k ods.1 písm. d) Exekučného poriadku zákonný dôvod na zastavenie exekúcie. Súd je povinný exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastaviť, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Inými skutočnosťami, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, môžu byť rôzne dôvody, ktoré nie sú upravené v § 61k ods. 1 písm. a) až c) Exekučného poriadku, ale upravujú ich iné osobitné zákony. Jedným z nich je aj citovaný zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii.

13. Súd konštatuje, že konkurz na majetok dlžníka bol dňa 11.08.2020 zrušený, nakoľko konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Tento oznam bol v Obchodnom vestníku zverejnený pod č. 154/2020. Avšak zrušenie konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu nemá vplyv na oddĺženie dlžníka, preto dlžník aj naďalej zostáva oddĺžený a exekúcia sa voči nemu nemôže viesť a už začaté exekučné konanie sa musí zastaviť.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, preto v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekúciu zastavil.

15. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

16. Podľa § 197 ods. 1,2 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

17. Podľa § 198 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

18. Podľa § 199c ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

19. Podľa § 21 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 68/2017 Z. z.“), náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

20. Podľa § 22 ods. 1, 2 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

21. Na zdôraznenie správnosti výroku o zaviazaní oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie uvádza, že nespochybňuje oprávnenie oprávneného podať návrh na vykonanie exekúcie, pokiaľ disponuje vykonateľným exekučným titulom. Zároveň však spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Z ustanovenia § 197 Exekučného poriadku totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vo výške 60,- eur, (znižená v zmysle citovaného § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 o 50 %), ktorá sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v prípade, ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty za každú exekučnú vec, ktorá mu je pridelená. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. povinnosť zaplatiť súdny poplatok, uhradiť preddavok advokátovi a podobne), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady súdnemu exekútorovi, ktorý by ich mal mať nahradené. Súdny exekútor nie je bez ďalšieho oprávnený poverenie udelené súdom na základe návrhu oprávneného odmietnuť, či vrátiť, ale exekúciu je povinný začať vykonávať, s čím mu bez pochybností vznikajú náklady, ktoré by mu neboli vznikli, keby oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nepodal.

22. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s

vedením exekúcie proti povinnému zaviazal oprávneného. Súd prihladol predovšetkým na základnú zásadu, vyjadrenú v ustanovení § 197 Exekučného poriadku, ktorou je, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov. Exekúcia proti povinnému bola ukončená zastavením súdom z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Dôvod zastavenia možno pričítať oprávnenému v tom rozsahu, že podal prostredníctvom zástupcu návrh na vykonanie exekúcie. Keby návrh podaný nebol, súdnemu exekútorovi by nárok na náhradu paušálnych výdavkov nevznikol. Z uvedených dôvodov súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku zaviazal na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora vo výške 30,- eur podľa ustanovenia § 22 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. a na náhradu dane z pridanej hodnoty vo výške 6,- eur (20 % z 30,- eur) podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.